

Dosarul nr. 3r-175/22
2-19183613-01-3r-31052022

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

DECIZIE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând recursul depus de Elena Bodiou reprezentată de avocatul Alexei Croitor,

în cauza de contencios administrativ, la cererea creditorului Elena Bodiou cu privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu,

împotriva încheierii din 4 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura de executare,

c o n s t a t ă :

La 11 octombrie 2021 Elena Bodiou a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu - hotărârea din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Elena Bodiou împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu privire la constatarea încălcării dreptului privind accesul la informație, obligarea prezentării răspunsului la cererile nr. B-3142/18 din 5 iunie 2018 și din 27 septembrie 2018, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 4 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată procedura de executare la cererea depusă de Elena Bodiou privind executarea hotărârii din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 16 mai 2022 Elena Bodiou reprezentată de avocatul Alexei Croitor, a depus recurs împotriva încheierii din 4 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și ilegală, prin faptul că a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor legale.

Astfel, a menționat că Ministerul Sănătății a prezentat un răspuns care nu conține informația solicitată prin cererile din 5 iunie 2018 și din 27 septembrie 2018, prin care s-a solicitat recompensarea cheltuielilor suportate pentru intervenția chirurgicală din 26 aprilie 2018, efectuată la Spitalul Polivalent „Novamed”.

Prin urmare, a considerat că Ministerul Sănătății nu a executat hotărârea din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

De asemenea, a apreciat ca neîntemeiată afirmația instanței de judecată cu referire la faptul că răspunsul Ministerului Sănătății nr. 18/314 din 7 aprilie 2022 a fost expediat în adresa avocatului pentru a se expune asupra acestuia, deoarece nu există dovada în acest sens.

A mai indicat că neavând informația dacă s-a executat actul judecătoresc, instanța de apel urma să convoace părțile în ședință de judecată.

A solicitat admiterea recursului, anularea încheierii din 4 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) Cod administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea din 4 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurenteii Elena Bodiș în data de 13 mai 2022, fapt ce rezultă din avizul de recepție a scrisorii recomandate (f.d.32).

Astfel, recursul din 16 mai 2022, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

La 31 mai 2022 în adresa Ministerului Sănătății a fost expediată pentru cunoștință copia cererii de recurs, însă intimatul deși a recepționat copia recursului nu și-a valorificat dreptul de a depune referință.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la argumentele invocate în recurs, deoarece criticele recurenteii au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 4 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura de executare la cererea depusă de Elena Bodiș privind executarea hotărârii din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că procedura de executare a hotărârilor instanțelor de judecată în cauzele de contencios administrativ, este reglementată de Capitolul VI, Cartea a treia din Codul administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (2) Cod administrativ, pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel, iar conform alin. (3) al aceluiași articol, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării.

În conformitate cu art. 250 lit. a) Cod administrativ, titluri executorii sunt hotărârile judecătorești executorii.

În corespundere cu dispozițiile art. 251 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile judecătorești sunt executorii după expirarea termenului de apel.

La caz, prezintă relevanță și prevederile art. 120 din Constituția Republicii Moldova, potrivit cărora este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se reține cu titlu de principiu, că dreptul la un proces echitabil ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică a unui stat ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul unei părți a procesului (Immobiliare Saffi v. Italia, 28 iulie 1999, § 63; Șandor v. România, 24 martie 2005, § 23). De asemenea, dreptul la executarea unei hotărâri, face parte integrantă din „dreptul la o instanță” (Hornsby împotriva Greciei, pct. 40; Scordino împotriva Italiei (nr. 1) (MC), pct. 196). În caz contrar, garanțiile art. 6 § 1 din Convenție ar fi lipsite de orice efect util (Bourdov împotriva Rusiei, pct. 34 și 37).

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Elena Bodiș împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu privire la constatarea încălcării dreptului privind accesul la informație, obligarea prezentării răspunsului la cererile nr. B-3142/18 din 5 iunie 2018 și din 27 septembrie 2018, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

A fost constatată încălcarea de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a dreptului reclamantei Elena Bodiș privind accesul la informație.

A fost obligat Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale de a comunica răspuns reclamantei Elena Bodiș la cererile din 5 iunie 2018 și 27 septembrie 2018.

A fost încasat din contul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale în beneficiul Elenei Bodiș suma prejudiciului moral în mărime de 1000 lei.

Prin încheierea din 3 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost declarate inadmisibile apelurile depuse de Elena Bodiș și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, împotriva hotărârii din 27 octombrie 2020 Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Astfel, la 11 octombrie 2021 Elena Bodiș a depus cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii irevocabile din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În conformitate cu art. 253 alin.(3) și (4) din Codul administrativ, înaintea desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.

În acest sens, din materialele dosarului rezultă că la 4 noiembrie 2021, în temeiul art. 253 Cod administrativ, a fost notificat debitorul Ministerul Sănătății despre cererea creditorului depusă spre executare, fiindu-i stabilit un termen de 30

zile de la recepționarea notificării pentru prezentarea opiniei referitor la executarea/neexecutarea hotărârii judecătorești menționate.

Ulterior, la 16 decembrie 2021 debitorul a fost notificat în mod repetat, despre prezentarea informației privind executarea/neexecutarea hotărârii judecătorești, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la recepționarea notificării. Totodată i s-a comunicat că în caz de neexecutare, în privința acestuia poate fi aplicată de instanță o amendă de constrângere.

La data de 11 aprilie 2022, în adresa instanței a parvenit răspunsul de la Ministerul Sănătății cu nr.18/314 din 7 aprilie 2022, prin care s-a menționat că hotărârea judecătorească a fost executată benevol.

Potrivit răspunsului dat, Ministerul Sănătății a inițiat procedura de încasare a prejudiciului moral în sumă de 1000 lei și a transmis către Trezoreria de Stat înregistrarea persoanei fizice în cauză, anexând în acest sens informația ce confirmă faptele invocate.

Totodată, a fost anexat răspunsul nr. 09/94 din 6 aprilie 2022 al Ministerului Sănătății la petițiile Elenei Bodiș cu nr. B-3142/18 din 5 iunie 2018 și nr. B5077/18 din 27 septembrie 2018, conform hotărârii din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 11 aprilie 2022, răspunsul Ministerului Sănătății nr.18/314 din 7 aprilie 2022 a fost expediat prin intermediul poștei electronice la adresa de email a avocatului Croitor Alexei, care acționează în interesele Elenei Bodiș, pentru a-și expune poziția, însă acesta nu a reacționat în niciun fel.

În rezultatul acestor acțiuni, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea din 4 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a încetat procedura de executare la cererea depusă de Elena Bodiș privind executarea hotărârii din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, încheiere pe care completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ o consideră întemeiată și legală.

Astfel, în conformitate cu art. 249 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

În temeiul art. 174 alin. (1) și (3) Cod administrativ, măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea. Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.

Raportând la caz cadrul legal enunțat și reieșind din constatările menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind justă concluzia Curții de Apel Chișinău cu referire la faptul că actul judecătoresc pus spre executare silită, a fost executat benevol de către Ministerul Sănătății și deoarece cererea de executare a actului judecătoresc și-a atins scopul, urmează fi încetată procedura de executare la cererea depusă de Elena Bodiș privind executarea hotărârii din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În acest sens, argumentul recurentului precum că răspunsul Ministerului Sănătății nu conține informația solicitată prin cererile din 5 iunie 2018 și din 27

septembrie 2018, prin care s-a solicitat recompensarea cheltuielilor suportate pentru intervenția chirurgicală din 26 aprilie 2018, efectuată la Spitalul Polivalent „Novamed”, nu poate fi reținut ca întemeiat.

Or, Ministerul Sănătății în contextul cererilor adresate de către Elena Bodi, a comunicat despre faptul că nu poartă responsabilitate în cazul adresărilor pacienților către alte instituții, decât în cele care au fost contractate de către Compania Națională de Asigurări în Medicină pentru tratament în cadrul Programului special „Proteizarea aparatului locomotor”.

Sub acest aspect, se atestă că informația solicitată de către Elena Bodi conform cererilor din 5 iunie 2018 și din 27 septembrie 2018, a fost pusă la dispoziția acesteia, iar petiționara nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv autorității publice competente. De altfel, doar în cazul în care autoritatea publică nu a răspuns la toate solicitările, persoana este în drept să pretindă la obligarea autorității publice de a-i răspunde la toate cerințele invocate.

La caz, nu poate fi reținut nici argumentul din recurs precum că la dosar nu există dovada expedierii răspunsului Ministerului Sănătății nr. 18/314 din 7 aprilie 2022 în adresa avocatului pentru a se expune asupra acestuia, dat fiind că materialele cauzei denotă contrariul și anume acest fapt este confirmat prin extrasul din poșta electronică ce confirmă expedierea răspunsului menționat la adresa de email a avocatului Croitor Alexei, care acționează în interesele Elenei Bodi.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că respectarea drepturilor omului în activitatea administrativă a autorităților publice și în cadrul controlului judecătoresc asupra acesteia, pe de o parte, și echilibrarea cu interesul public și statul de drept, pe de altă parte, constituie unul din factorii care determină ca în materie de executare silită competența să fie atribuită instanțelor de apel, care decid asupra executării în conformitate cu prevederile capitolului VI din Codul administrativ, prevederi care în prezenta cauză corect au fost aplicate de către Curtea de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Elena Bodi reprezentată de avocatul Alexei Croitor.

Se menține încheierea din 4 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea creditorului Elena Bodiu cu privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron