

Dosarul nr. 3r-158/22

2-21041986-01-3r-17052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. V. Ciumac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici)

## Î N C H E I E R E

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând recursul depus de avocatul Lupașcu Anatolie, în interesele SRL „Ascensiune-Top”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni „Pan Com” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, persoană terță Societatea cu răspundere limitată „Ascensiune-Top”, privind constatarea nulității actelor administrative,

împotriva încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea avocatului Lupașcu Anatolie, în interesele SRL „Ascensiune-Top”, de alăturare la apelul depus de Primarul General al municipiului Chișinău, împotriva hotărârii din 09 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă:

La 22 martie 2021, Societatea pe acțiuni „Pan Com” (în continuare – SA „Pan Com”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, persoană terță SRL „Ascensiune-Top”, solicitând constatarea ilegalității răspunsului nr. 06-111/479 din 15 februarie 2021 a viceprimarului mun. Chișinău; constatarea ilegalității răspunsului nr. 01/1-08-49 din 17 februarie 2021 a Direcției generale arhitectură și relații funciare; constatarea nulității dispoziției nr. 3-df din 20 ianuarie 2017 a viceprimarului mun. Chișinău Nistor Grozavu; constatarea nulității acordul adițional din 25 ianuarie 2017 la contractul de arendă nr. 4394/2005, semnat de viceprimarul mun. Chișinău și SRL „Ascensiune-Top”.

Prin hotărârea din 09 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea înaintată de SA „Pan Com” a fost admisă. S-a constatat nulitatea Dispoziției nr.3-df din 20 ianuarie 2017 a viceprimarului mun. Chișinău și acordul adițional din 25 ianuarie 2017 la contractul de arendă nr. 4394/2007.

La 17 septembrie 2021, avocatul Lupașcu Anatolie, în interesele apelantei SRL „Ascensiune-Top”, prin intermediul poștei electronice a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 09 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

solicitând casarea hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii privind respingerea acțiunii (f.d. 61-62).

La 22 septembrie 2021, Primarul General al mun. Chișinău a contestat cu apel hotărârea din 09 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii privind respingerea acțiunii (f.d. 64).

Prin încheierea din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, a fost declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Lupașcu Anatolie, în interesele apelantei SRL „Ascensiune-Top”, împotriva hotărârii din 09 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că apelanta nu a depus în termen legal motivarea apelului (f.d. 82-83).

La 17 martie 2022, avocatul Lupașcu Anatolie, în interesele SRL „Ascensiune-Top”, a depus o cerere de alăturare la apelul depus de Primarul General al mun. Chișinău, invocând susținerea cerințelor apelantului (f.d. 88-89).

Prin încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă cererea avocatului Lupașcu Anatolie, în interesele SRL „Ascensiune-Top”, de alăturare la apelul depus de Primarul General al municipiului Chișinău, împotriva hotărârii din 09 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că Codul administrativ nu prevede procedura de alăturare la cererea de apel.

La 05 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Lupașcu Anatolie, în interesele SRL „Ascensiune-Top” a depus recurs împotriva încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii, cu remiterea cauzei spre judecare la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a dat o interpretare voluntaristă prevederilor normelor de procedură în raport cu circumstanțele cauzei, or accesul liber la justiție este garantat și nu poate fi restricționat cu aprecieri arbitrare a normelor de drept.

A invocat că prevederile Codului administrativ statuează obligativitatea, atragerii în proces a persoanelor terțe inclusiv prin decizia emisă din oficiu de către instanța de judecată, în condiția în care instanța constată că în speță se aduc atingere drepturilor și intereselor acestora.

Cu referire la aplicabilitatea în practică a celor menționate a exemplificat că reclamanta-intimat contestă un act administrativ emis de autoritatea pârâtă în favoarea SRL „Ascensiune-Top”, care vizează în mod direct drepturile și interesele acesteia. Respectiv, o eventuală neadmitere a acesteia în ședință, demască caracterul unei proceduri judiciare defectuoase.

Consider că instanța de apel a interpretat absolut denaturat prevederile art. 195 din Codul administrativ. Această normă în coroborare inclusiv cu art. 218 din Codul administrativ, dar și alte prevederi statuate în Codul administrativ garantează dreptul SRL „Ascensiune-Top” de a-și apăra drepturile în instanța de judecată utilizând normele Codului de procedură civilă stipulate de art. 361.

La 17 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat, în adresa intimaților, copia recursului depus de avocatul Lupașcu Anatolie, în interesele SRL „Ascensiune-Top”, cu înștiințarea despre posibilitatea prezentării referinței (f.d.108), însă aceștia nu și-au valorificat acest drept procedural și nu au depus referințe.

Studiind cererea de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea acesteia, acordând recurentei termen pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite la depunerea cererii de recurs, din motivele ce succed.

Instanța de recurs învederează că potrivit art.241 alin.(3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap.III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art.233 din cap.III din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel, și, prin urmare, față de cererea de recurs.

În înțelesul dispozițiilor art.241 alin.(3) coroborate cu art.233 alin.(2) din Codul administrativ, cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Potrivit art.235 în coroborare cu art.241 alin.(3) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1), (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că avocatul Lupașcu Anatolie, în interesele SRL „Ascensiune-Top”, a depus cererea de recurs prin e-mail, nefiind semnată corespunzător (f.d. 243).

La acest capitol sunt relevante prevederile art.72 alin.(3) din Codul administrativ, care statuează că, dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.

Se reține că regula privind modul de depunere a petiției în formă electronică se aplică corespunzător și situației când cererea de chemare în judecată, apel sau recurs, este transmisă în formă electronică.

Prin urmare, depunerea cererii de recurs prin e-mail, în format electronic, poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care aceasta nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

În acest sens, la caz sunt incidente dispozițiile art.13 alin.(1) și (2) din Legea nr.91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, care stipulează că, documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art.16 alin.(1).

Totodată, conform art.15 din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau

nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Potrivit art.16 alin.(1) din Legea nr.91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică (MSign), care potrivit pct.3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.405 din 02 iunie 2014, are următoarele funcții principale: 1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign; 2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate. Iar, conform pct.4 din același Regulament, în cadrul serviciului MSign pot fi utilizate doar mijloacele semnăturii electronice avansate calificate în conformitate cu legislația.

Din cele menționate supra, rezultă că, la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în format electronic, avocatul Lupașcu Anatolie, acționând în interesele SRL „Ascensiune-Top”, nu a respectat cerințele față de documentul electronic stabilite în Legea nr.91 din 29 mai 2014.

În aceste condiții, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că în cazul când cererea de recurs, transmisă electronic, nu corespunde cerințelor față de documentul digital, justițiabilului i se va indica acest neajuns și i se va acorda un termen rezonabil pentru înlăturarea acestuia, prin depunerea cererii de recurs, pe suport de hârtie, semnată olograf de către recurentă sau reprezentantul împuternicit, sau după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată.

Din considerentele expuse și având în vedere că cererea de recurs împotriva încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă prin intermediul poștei electronice de către avocatul Lupașcu Anatolie, în interesele SRL „Ascensiune-Top”, însă cu omiterea cerințelor față de documentul electronic stabilite în Codul administrativ în coroborare cu Legea nr.91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, în conformitate cu art.72 alin.(3), art.241 alin.(3), art.233 alin.(2), art.235 și art.195 din Codul administrativ în coroborare cu art.208 din Codul de procedură civilă, completul specializat consideră necesar de a amâna examinarea recursului cu acordarea unui termen pentru prezentarea cererii de recurs, pe suport de hârtie, semnată olograf de către recurent sau reprezentantul împuternicit, sau după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a explica recurenței că în cazul neînlăturării în termenul stabilit de instanța de recurs a neajunsului constatat la depunerea cererii de recurs, în temeiul art.243 alin.(1) lit.a) și art.236 alin.(2) lit.f) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Conform art.72 alin.(3), art.241 alin.(3), art.233 alin.(2), art.235 și art.195 din Codul administrativ în coroborare cu art.208 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se amână examinarea recursului depus de avocatul Lupașcu Anatolie, în interesele SRL „Ascensiune-Top” împotriva încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 06 iulie 2022.

Se acordă SRL „Ascensiune-Top” termen până la 04 iulie 2022 inclusiv, pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție (cu sediul situat în mun. Chișinău, str. P. Rareș, 18), a cererii de recurs, pe suport de hârtie, semnată olograf de către recurentă sau reprezentantul împuternicit, sau după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii:

Iurie Bejenaru

Aliona Miron