

Dosarul nr. 2rci-16/22
2-22027200-01-2rci-31052022

Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. N. Șova)
Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, I. Secrieru, St. Iorgov)

ÎNCHEIERE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari,

în cauza, la cererea Societății cu Răspundere Limitată „TRADN GRUP” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „SHAY DEVELOPMENT”,

împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea administratorului Societății cu Răspundere Limitată „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

c o n s t a ț ă:

La 24 februarie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „TRADN GRUP”, (în continuare S.R.L. „TRADN GRUP”), reprezentată de lichidatorul Andrei Postica, a depus în instanța de insolvență cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „SHAY DEVELOPMENT” (în continuare S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”).

Prin încheierea din 01 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de lichidatorul creditorului S.R.L. „TRADN GRUP”, Andrei Postica, cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT” și s-a instituit perioada de observație în privința debitorului S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”; în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT” în perioada derulării procesului de insolvență, s-au aplicat măsuri de asigurare, inclusiv s-a numit administratorul autorizat Ludmila Dorfman, în funcția de administrator provizoriu.

La 05 mai 2022, administratorul provizoriu al S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, Ludmila Dorfman, a înregistrat raportul privind executarea măsurilor de asigurare aplicate față de S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, prin încheierea din 01 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 11 mai 2022, administratorul S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, a depus cerere în temeiul art. 43 alin.(2) d), f) Cod de procedură

civilă, prin care a solicitat strămutarea cauzei nr. 2i-91/2022 de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, spre examinare la o altă instanță de același nivel.

Prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea administratorului S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, cu privire la strămutarea în orice altă instanță de același nivel a cauzei de insolvență în privința S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”; cauza de insolvență intentată în privința S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT” s-a restituit pentru examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 26 mai 2022, administratorul S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în vederea înlăturării încălcărilor redate, ce nu pot fi înlăturate în ordine de recurs.

În motivarea recursului s-a invocat că, în procedura judecătorului Nicolae Șova se află spre examinare cauza de insolvență, la cererea introductivă a lichidatorului S.R.L. „TRADN GRUP”, Andrei Postica, privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”.

Drept urmare a înaintării cererii de strămutare a cauzei spre examinare la o altă instanță de același nivel, prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de strămutare, cu care își exprimă dezacordul. Motivele specificate în cererea de strămutare urmau a fi analizate minuțios, aspect ignorat de instanța de judecată.

Totodată, a indicat că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei a accentuat că, în primul rând, într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale.

Nerespectarea obligației de a asigura o judecată imparțială atrage nulitatea întregii proceduri realizate.

În acest context, statul, în baza dreptului oricărei persoane la un tribunal imparțial, recunoscut prin art. 6 din Convenție, are obligația pozitivă de a-și regla sistemul judiciar, astfel, încât orice jurisdicție să aibă obligația de a-și verifica imparțialitatea, atât din oficiu, cât și la cererea uneia dintre părți (cauza Remli vs Franța, hotărârea din 23 aprilie 1996).

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu referire la cauza Padovani vs Italiei (hotărârea din 26 februarie 1993, § 27), a statuat că, este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 paragraful 1 din Convenție impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume, și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (a se vedea cauzele Piersack vs Belgia, hotărârea din 01 octombrie 1982, § 30, și Grieves vs Regatul Unit [MC], hotărârea din 16 decembrie 2003, § 69).

CtEDO a relevat importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, or, în acest aspect, chiar aparențele pot avea o anumită importanță. Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

În opinia recurentului, faptele relatate generează anularea încheierii recurate privind respingerea strămutării, deoarece menținerea acesteia în condițiile enunțate ar constitui o încălcare art. 6 din Convenție.

Copia cererii de recurs a fost expediată în adresa intimatului la 31 mai 2022, conform scrisorii (f.d.169).

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de administratorul S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul reiterează că, în rezultatul înregistrării la data de 11 mai 2022, de către administratorul S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, a unei cereri în temeiul art. 43 alin.(2) d), f) Cod de procedură civilă, de strămutare a cauzei de insolabilitate a S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT” de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, spre examinare la o altă instanță de același grad (f.d.153-154), prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de strămutare (f.d.159-164).

În conformitate cu art. 43 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; f) există bănușeli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

Alineatul 4 al aceluiași articol prevede că, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Corelând normele de drept citate cu situația de fapt, Colegiul constată că, încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea administratorului S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, cu privire la strămutarea la o altă instanță de același grad a cauzei de insolabilitate în privința S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, contestată cu prezentul recurs, în virtutea legii nu se supune niciunei căi de atac.

Or, la caz, Curtea de Apel Chișinău, în calitate de instanță ierarhic superioară a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a examinat și s-a pronunțat asupra cererii administratorului S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, de strămutare de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, spre examinare la o altă instanță de același grad, a cauzei de insolvență în privința S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău prin prisma prevederilor art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, întemeiat a indicat că, încheierea nu se supune niciunei căi de atac, iar criticile aduse în recursul declarat, exprimă dezacordul recurentului cu o încheiere judecătorească care în virtutea legii nu se supune niciunei căi de atac.

Adițional, Colegiul notează că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele redate *supra*, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de administratorul S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, ca fiind depus împotriva unei încheieri judecătorești ce nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art.269-270, art. 426¹ alin.(1) lit. e), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea administratorului Societății cu Răspundere Limitată „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, cu privire la strămutarea la o altă instanță de același grad, a cauzei, la cererea Societății cu Răspundere Limitată „TRADN GRUP” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „SHAY DEVELOPMENT”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat