

Dosar nr. 3r-62/22

2-14059848-01-3r-28022022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, Gh. Mîra, Gr. Dașchevici)

## DECIZIE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând recursul depus de Anatolie Ceban, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14,

la cererea creditorilor Ion Istrati, Valeria Crutov, Octavian Dogaru, Maria Meșină, Victor Soloviov cu privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu,

împotriva încheierii din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 23 noiembrie 2020, creditorii Ion Istrati, Valeria Crutov, Octavian Dogaru, Maria Meșină, Victor Soloviov au depus în adresa Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 252-256 din Codul administrativ, cerere semnată de Victor Soloviov în numele creditorilor privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – hotărârea din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost aplicată în privința Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14 amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 (cinci mii) lei pentru neîndeplinirea obligației dispuse prin documentul executoriu. S-a acordat repetat debitorului un termen de 10 (zece) zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri pentru executarea întocmai a documentului executoriu-hotărârea nr. xxx din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. A fost atenționată Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14 că, în cazul neîndeplinirii obligației din documentul executoriu în termenul stabilit, amenda de constrângere poate fi aplicată repetat în quantum până la 20000 u.c. (f.d. 80-83).

Încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14, la 08 februarie 2022 (f.d.84).

La 11 februarie 2022, Anatolie Ceban, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14, a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, precum și a hotărârii din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani cu emiterea unei noi decizii, prin care cererile să fie respinse ca neîntemeiate (f.d.85-87).

În motivarea recursului Anatolie Ceban a indicat că Asociația își exprimă dezacord cu încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, considerând-o absolut ilegală, neîntemeiată și pasibilă casării, în temeiul art.432 alin. (1) și alin. (2) lit. a), c) din Codul de procedură civilă, din motivul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, și anume, a interpretat în mod eronat legea, nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei.

A menționat că instanța, examinând cauza, nu a luat în considerație faptul că hotărârea din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nu poate fi executată, deoarece Asociația nu poate fi obligată de instanță de judecată să prezinte celor 6 reclamanți în copie practic toate documentele Asociației pentru anii 2013-2018 - zeci de mii de documente.

Nu s-a luat în considerație și faptul că Asociația nu dispune de mijloace tehnice speciale și surse financiare și că reclamanților, în scris, li s-a propus acces la toate documentele solicitate, fiindu-le propus să comunice data și ora concretă a acestor întruniri, dar ei nemotivat au respins această soluție. Despre situația creată Curtea de Apel a fost informată în scris de Asociație. Mai mult ca atât, instanța a fost informată și despre faptul, că hotărârea nu poate fi executată și din motivul, că începând cu 16 august 2021, Asociația este fără conducere din cauza expirării termenului de aflare în funcție a Președintelui Asociației și a Consiliului de administrare, iar instituția Bancară nu recunoaște semnăturile administratorului.

A adus la cunoștința că la Adunarea generală a membrilor Asociației din 29 ianuarie 2022 a fost ales un nou Consiliul de administrare, iar Anatolie Ceban a fost reales în funcția de Președinte al Consiliului de administrare, însă până în prezent nu este legiferat de Camera înregistrării de stat a persoanelor juridice.

Luând în considerație și acest fapt susține că decizia Curții de Apel privind aplicarea amenzii în mărime de 5000 lei nu corespunde pe deplin legislației în vigoare.

A reiterat faptele expuse anterior și anume că Asociația că este gata să prezinte lui Victor Soloviov și echipei orice informație și să facă cunoștință cu orice documente, însă nu poate prezenta copii a tuturor documentelor pentru anii 2013-2018, deoarece volumul lor este impunător.

Anatolie Ceban a invocat că toate pretențiile lui Victor Soloviov legate de recalcularea plăților sunt neîntemeiate și au fost respinse de instanța de judecată. Victor Soloviov, anterior a fost Ppreședintele Asociației, ulterior fiind eliberat și învinuit de încălcarea legislației în vigoare. Ca urmare Victor Soloviov a creat acest grup și de mulți ani terorizează Asociația, creându-i obstacole pentru o activitate normală. La toate adunările se prezintă cu persoane pe care le prezintă ca reprezentanți ai presei. El personal echipat cu tehnică, filmează fără permisiunea Adunării, provoacă conflicte cu membrii Asociației, urmărind scopul amânării Adunării din lipsa de cvorum. Până în prezent el a fost inițiatorul a 36 de cazuri administrative, la care martori sunt numai membrii acestui grup. Numai în ultimul timp el a fost inițiatorul a 8 cauze administrative împotriva membrilor Asociației. Toate aceste fapte confirmă că Victor Soloviov și echipa nu au nevoie de acces la documente, ei doresc răfuială și crearea situației ce le-ar permite neachitarea datoriilor.

Conform art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 01 februarie 2022 și expeditată părților, prin intermediul oficiului poștal (f.d.80-83).

Recurentul a recepționat copia încheierii la data de 08 februarie 2022 (f.d.84).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Anatolie Ceban, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14, la data de 11 februarie 2022 este în termen.

La 28 februarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expeditat, în adresa intimaților, copia recursului depus de Anatolie Ceban, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14, cu înștiințarea despre posibilitatea prezentării referinței (f.d.95).

La 17 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, Victor Soloviov a depus referință prin care a indicat că recursul este neîntemeiat, pur declarativ și urmează a fi respins.

Poziția și-a argumentat-o prin faptul că, opus alegațiilor privind imposibilitatea prezentării copiilor documentelor Asociației pentru anii 2013 - 2018 pentru că ar constitui zeci de mii de documente, a menționat că în realitate sunt doar câteva sute de acte contabile și financiare, pe care președintele Anatolie Ceban și contabilul APLP nr.50/14 Ludmila Terzi le ascund de creditori pentru a evita un audit contabil, urmat de o eventuală răspundere penală pentru delapidarea în proporții deosebit de mari a mijloacelor bănești ale Asociației. Fiind conștienți că riscă să-și piardă libertatea, sus-numiții sunt gata să plătească orice amenzi pentru neexecutarea hotărârii judecătorești, dar numai să nu prezinte documentele compromițătoare.

Referitor la circumstanța menționată în cererea de recurs că administratorului i-au expirat împuternicirile, a obiectat că de fapt administratorul (președintele) Asociației continuă să-și exercite mandatul, iar instituția bancară - să accepte necondiționat orice delegație, ordin de încasare, ori dispoziție de plată, semnată de administrator și după expirarea termenului de doi ani.

La 20 iunie 2022, referință au depus Ion Istrati, Valeria Crutov, Octavian Dogaru și Maria Meșină prin care au comunicat că de aproape 3 ani așteaptă realizarea dreptului privind accesul la informație.

Au indicat că recursul depus este vădit neîntemeiat, înaintat cu rea-credință și urmează a fi respins.

Prin încheierea din 18 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a fost amânată examinarea recursului depus de Anatolie Ceban, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14, împotriva încheierii din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, fiind acordat lui Anatolie Ceban și Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14, termen până la 20 iunie 2022 inclusiv, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a documentului care confirmă împuternicirile ce-i acordă dreptul de a reprezenta interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14, în instanța de recurs.

La 19 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat la adresa juridică a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14, copia încheierii din 18 mai 2022 (f.d.111), notificată ultimilor la 24 mai 2022, fapt ce rezultă din avizul poștal de recepție (f.d.115).

La 30 mai 2022, în adresa Curții a parvenit cererea prin care s-a solicitat anexarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice și a deciziei registratorului din care rezultă că modificările în Registru, privind organul executiv, componența nominală a consiliului și a comisiei de cenzori a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14, au fost operate la 24 februarie 2022.

Conform art.191 alin.(5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Potrivit art.243 alin.(2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședința de judecată.

Studiind cererea de recurs în raport cu actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acesteia, din următoarele motive.

Conform art.243 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de declarare a recursului inadmisibil.

Totodată, instanța de recurs învederează că potrivit art.241 alin.(3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap.III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art.236 din cap.III din Codul administrativ reglementează temeiurile admisibilității cererii de apel și prin urmare a cererii de recurs.

Potrivit art. 236 alin. (2), lit. c) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când: c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită.

Făcând o retrospectivă în circumstanțele cauzei, instanța de recurs denotă că prin încheierea din 18 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a fost amânată examinarea recursului depus de Anatolie Ceban, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14, împotriva încheierii din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, fiind acordat lui Anatolie Ceban și Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14, termen până la 20 iunie 2022 inclusiv, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a documentului care confirmă împuternicirile ce-i acordă lui Anatolie Ceban dreptul de a reprezenta interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14, în instanța de recurs (f.d.107-110).

Temei pentru emiterea încheierii din 18 mai 2022 au constituit dispozițiile art.241 alin.(3) coroborate cu art.233 alin.(2) din Codul administrativ, potrivit cărora cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Potrivit art.235 în coroborare cu art.241 alin.(3) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1), (2) și art.234

alin.(1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

Astfel, potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) și d) din Codul administrativ, (1) La cererea de chemare în judecată se anexează: c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit.

Așa dar, în înțelesul dispozițiilor coroborate ale art. 241 alin. (3) și art. 233 alin. (2), art. 234 alin. (1) din Codul administrativ, cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit, cu anexarea documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit.

Astfel, la momentul examinării recursului, instanța a depistat că reprezentantul recurentului nu a anexat documentul corespunzător ce ar atesta împuternicirile sale de a acționa în interesele Asociației, la momentul depunerii cererii de recurs – 11 februarie 2022 .

Art. 195 din Codul administrativ stabilește că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.

Conform art. 75 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

Conform art. 81 din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

La 30 mai 2022, în adresa Curții a parvenit cererea depusă de Anatolie Ceban prin care a solicitat anexarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice și deciziei registratorului din care rezultă că modificările privind organul executiv, componența nominală a consiliului și a comisiei de cenzori a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14, au fost operate la 24 februarie 2022 (f.d.112-114).

Potrivit art.16 alin. (1), (4) al Legii nr.220 din 19.10.2007, privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul și în condițiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel. Modificările operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că dreptul procedural de a ataca în ordine de recurs încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost realizat în numele și interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14, de către Anatolie Ceban, la 11 februarie 2022, prin semnarea și depunerea de către acesta a recursului menționat.

Reieșind din cadrul legal indicat supra, instanța de recurs reține că dreptul de a reprezenta Asociația în fața instanței de recurs și respectiv de a depune recurs în numele acesteia, îl dețin fie organele sale de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele sale de constituire, fie alți angajați împuterniciți sau avocați/avocați stagiați.

Aceste împuterniciri trebuie să subziste și să fie valabile la momentul depunerii cererii de recurs, fapt ce rezultă expres din prevederile art. 81 din Codul de procedură civilă.

După cum recunoaște însuși Anatolie Ceban în cererea de recurs, deși a avut calitatea de președinte al Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14, începând cu 16 august 2021, Asociația este fără conducere din cauza expirării termenului de aflare în funcție a Președintelui Asociației. La Adunarea generală a membrilor Asociației din 29 ianuarie 2022 a fost ales un nou Consiliul de administrare, iar Anatolie Ceban a fost reales în funcția de președinte al Consiliului de administrare, dar până la momentul depunerii recursului nu era legiferat de Camera înregistrării de stat a persoanelor juridice.

Afirmațiile respective au fost confirmate de înscrisurile prezentate de către Anatolie Ceban, la 30 mai 2022.

Potrivit acestora, modificările în Registrul de stat al persoanelor juridice au fost operate la 24 februarie 2022, iar potrivit art. 16 alin. (1), (4) al Legii nr.220 din 19.10.2007, privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, modificările operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat.

În circumstanțele enunțate raportate la normele de drept citate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul a fost semnat și depus de către Anatolie Ceban, la 11 februarie 2022, fără a avea împuterniciri legale de a acționa în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14.

Prin urmare, se constată că Anatolie Ceban în lipsa împuternicirii nu era în drept din numele Asociației să depună recurs împotriva încheierii din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Potrivit practicii CtEDO (cauza Malahov vs Moldova, hotărârea din 07 iunie 2007), restricția impusă accesului la o instanță judecătorească nu va fi compatibilă cu art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, decât dacă aceasta nu urmărește un scop legitim și nu există o legătură proporțională dintre mijloacele utilizate și scopul legitim urmărit.

Aplicând normele legale invocate mai sus și jurisprudența CEDO la caz, Colegiul remarcă obligația recurentului de a prezenta instanței confirmarea împuternicirilor sale de reprezentare, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că recursul depus de Anatolie Ceban, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14, a fost depus de o persoană neîmputernicită, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 195, 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Recursul depus de Anatolie Ceban, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14, se declară inadmisibil.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii:

Iurie Bejenaru

Aliona Miron