

Dosarul nr. 2r-277/2022
2-20098457-01-2r-31052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (D. Crigan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Malii, D. Dulghieru, V. Cotorobai)

D E C I Z I E

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Bivol Victor, reprezentat de avocatul Vitalie Enachi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vataman Valentin împotriva lui Bivol Victor cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Bivol Victor, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a ț ă :

La 14 august 2020, Vataman Valentin, reprezentat de avocatul Perebicovscaia Maria, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Bivol Victor cu privire la încasarea sumei de 100 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată.

S-a încasat de la Bivol Victor în beneficiul lui Vataman Valentin prejudiciul moral cauzat prin încălcarea prevederilor legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal în sumă de 5 000 de lei, suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și taxa de stat în sumă de 100 de lei. În rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 01 decembrie 2021, Bivol Victor, reprezentat de avocatul stagiar Prisacari Augustina, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Bivol Victor, reprezentat de avocatul stagiar Prisacari Augustina și sa comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, acordând pentru aceasta un termen de 15 zile de la recepționarea încheierii.

La 10 martie 2022, Bivol Victor, prin intermediul reprezentanților săi a expediat cererea de apel motivată, utilizând poșta electronică, aceasta fiind semnată de către avocatul-stagiar Prisacari Augustina și avocatul Enachi Vitalie, fără a conține semnătura olografă sau semnătură electronică avansată calificată. La fel, partea apelantă nu a prezentat un exemplar al cererii de apel pentru partea intimată.

Prin încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Bivol Victor împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării depline în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

S-a remis părții apelante cererea de apel cu toate documentele anexate.

S-a restituit apelantului Bivol Victor taxa de stat achitată pentru cererea de apel declarată, în sumă de 75 de lei.

La 04 mai 2022, Bivol Victor, reprezentat de avocatul Vitalie Enachi, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului s-a invocat că, la data de 10 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, a fost depus cererea de apel motivată, întocmită în conformitate cu exigențele legii, însoțită de confirmarea achitării taxei de stat. Mesajul expediat prin intermediul poștei electronice către Curtea de Apel Chișinău, reprezintă un document electronic. Ori, cererea a fost semnată prin aplicarea semnăturii electronice de către avocatul Vitalie Enachi, valabilitatea semnăturii electronice poate fi oricând verificată.

Menționează recurentul că cererea de apel motivată a fost depusă prin intermediul poștei electronice, respectându-se rigorile legale, inclusiv de semnare a unui document electronic. Depunerea în format electronic a unei cereri, prin intermediul poștei electronice, poate fi apreciată drept îndeplinirea actului de procedură doar în cazul în care nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

Astfel consideră că sunt incidente dispozițiile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic, care stipulează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art. 16 alin. (1).

Relatează recurentul că cererea de apel motivată depusă de către reprezentanții săi, corespunde rigorilor legale ale unui document electronic, fiind semnată în modul corespunzător și expediată pe adresa de e-mail a Curții de Apel Chișinău.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 31 mai 2022 prin scrisoare de însoțire (f.d. 130).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 14 aprilie 2022, care a fost expediată prin intermediul poștei electronice avocatului recurentului, la data de 19 aprilie 2022 (f.d.113).

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 04 mai 2022 a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 119).

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Bivol Victor, reprezentat de avocatul Vitalie Enachi, casând încheierea contestată cu restituirea cauzei instanței de apel spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul relevă că, prin hotărârea din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată și s-a încasat de la Bivol Victor în beneficiul lui Vataman Valentin prejudiciul moral în sumă de 5 000 de lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei și taxa de stat în sumă de 100 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul-stagiar Prisacari Augustina, în numele și interesele lui Bivol Victor, fiind acordat părții apelante termen, pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii achitării taxei de stat aferentă cererii de apel, cât și anexarea copiei apelului pentru partea intimată. Concomitent s-a explicat, că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile indicate în încheiere în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Bivol Victor împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării depline, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea soluției instanța de apel a invocat că, apelantul prin intermediul reprezentanților săi nu a prezentat copia de pe apel pentru partea oponentă și a depus cererea de apel în copie, semnătura reprezentanților săi la fel fiind prezentată în copie, fiind doar specificat că documentul ar fi semnat electronic, de asemenea nu s-a demonstrat că actul procedural a fost semnat prin procedeul semnăturii electronice avansate calificate. Astfel, instanța de apel a restituit cererea de apel în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată că instanța de apel prematur a ajuns la concluzia că cererea de apel depusă electronic la 10 martie 2022 nu corespunde cerințelor față de documentul electronic, iar în consecință neîntemeiat a dispus restituirea apelului declarat de Bivol Victor, fapt prin ce a încălcat normele de drept procedural.

Instanța de recurs reiterează că prin încheierea din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Bivol Victor, acordându-

i termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, (f.d.102-103).

Încheierea din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost comunicată avocatului stagiar, Prisacari Augustina, la data de 23 februarie 2021 (f.d. 104). Astfel, la 10 martie 2022, Bivol Victor reprezentat de către avocatul-stagiar Prisacari Augustina și avocatul Enachi Vitalie, au depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, cerere de apel motivată împotriva hotărârii instanței de fond (f.d. 105-109).

Însă, Curtea de Apel Chișinău a constatat în încheierea din 14 aprilie 2022 că cererea de apel depusă la 10 martie 2022 de către Bivol Victor reprezentat de către avocatul-stagiar Prisacari Augustina și avocatul Enachi Vitalie, nu este semnată nici olograf, nici cu semnătură electronică avansată.

La capitolul dat instanța de recurs atestă că la materialele cauzei lipsește certificatul emis de Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică (MSign), care ar confirma că cererea de apel depusă electronic la 10 martie 2022 de către avocatul-stagiar Prisacari Augustina și avocatul Enachi Vitalie în numele și interesele lui Victor Bivol a fost verificată prin intermediul MSign în vederea stabilirii existenței, valabilității și autenticității semnăturii electronice.

Colegiul învederează că, la primirea cererii de apel electronice, responsabilii de gestionare a poștei electronice a Curții de Apel Chișinău aveau obligația să verifice în MSign dacă acest document conține sau nu aplicată o semnătură electronică, iar în urma verificării să extragă certificatul eliberat de Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică și să-l anexeze la cererea de apel, ca ulterior să fie anexat la materialele dosarului și instanța de apel să-i dea apreciere la examinarea chestiunii cu privire la primirea pe rol a cererii de apel și intentarea procedurii în apel.

Mai mult, din înscrisurile anexate la cererea de recurs rezultă că cererea de apel Bivol Victor către Vataman Valentin a fost semnată PDF la data de 10 martie 2022 ora 21:31:36 (f.d.128) și conform extrasului din poșta electronică, tot în aceeași zi la ora 21:45 a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău, cu mențiunea pe verso, semnat.PDF (f.d. 105).

Instanța de recurs consideră că, în lipsa certificatului eliberat de Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică, instanța de apel nu putea constata dacă cererea de apel depusă electronic la 10 martie 2022 de către avocatul-stagiar Prisacari Augustina și avocatul Enachi Vitalie în numele și interesele lui Victor Bivol, corespunde sau nu regimului juridic al documentului electronic.

În asemenea circumstanțe, este incert cum instanța de apel a ajuns la concluzia că cererea de apel depusă electronic la 10 martie 2022 nu conține semnătură electronică. Prin urmare, Colegiul concluzionează că instanța de apel prematur a restituit cererea de apel depusă de către Bivol Victor împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat

de avocatul-stagiar Prisacari Augustina și avocatul Enachi Vitalie în numele și interesele lui Victor Bivol, împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu prevederile art. art. 424 alin. (2), 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Bivol Victor, reprezentat de avocatul Vitalie Enachi.

Se casează încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vataman Valentin împotriva lui Bivol Victor cu privire la repararea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh