

Dosarul nr. 2r-281/2022
2-20025898-01-2r-02062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Lastavețchi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Pahopol, D. Băbălău, I. Dutca)

DECIZIE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Mariana Ambros, reprezentată de avocatul Nicolae Ciumac,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Dolghii împotriva Mariane Ambros cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 21 februarie 2020, Anatolie Dolghii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariane Ambros cu privire la încasarea datoriei în mărime de 10 000 euro și respectiv 2000 euro și 100 000 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 751,37 euro, 150,27 euro și 7 513,70 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10 745,77 de lei.

Prin hotărârea din 19 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Dolghii împotriva Mariane Ambros cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

S-a încasat din contul Mariane Ambros în beneficiul lui Anatolie Dolghii suma de 12 000 euro cu titlu de împrumut, împrumutul în sumă de 100 000 de lei și dobânzi de întârziere în sumă de 901,64 euro și 7 513,70 de lei, iar în total, s-a încasat datoria în sumă de 12 901,64 euro și 107 513,70 de lei, precum și cheltuielile de judecată, compuse din taxă de stat în sumă de 10 745,77 de lei.

La 15 februarie 2022, Mariana Ambros, reprezentată de avocatul Nicolae Ciumac, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei hotărâri noi

de respingere integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată și depusă de o altă persoană decât Anatolie Dolghii.

Prin încheierea din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Nicolae Ciumac în interesele Mariane Ambros împotriva hotărârii din 19 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat apelantului termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 8 282,85 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4.

S-a explicat apelantei că, în caz de nerespectare a indicațiilor în termenul stabilit de instanță, se vor aplica prevederile art. 369 din Codul de procedură civilă, care prevede soluționarea chestiunii restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces.

La 19 aprilie 2022, Mariana Ambros, reprezentată de avocatul Nicolae Ciumac, a depus cerere de apel motivată cu anexarea ordinului de plată nr. 0413012811 din 13 aprilie 2022 în sumă de 8 282,85 de lei, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță deoarece au fost încălcate temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Mariana Ambros, reprezentată de avocatul Nicolae Ciumac împotriva hotărârii din 19 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

La 05 mai 2022, data de plicul poștal, Mariana Ambros, reprezentată de avocatul Nicolae Ciumac a declarat recurs împotriva încheierii din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii.

În motivarea recursului, a invocat că, încheierea din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată prin intermediul poștei electronice avocat.nicolae@mail.ru, la data de 07 aprilie 2022, ora 17:00, în afara orelor de muncă și a făcut cunoștință cu încheierea la 11 aprilie 2022.

Recurentul a menționat că, taxa de stat a fost achitată în termenul stabilit de instanța de apel la 14 aprilie 2022, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă 15 februarie 2022.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului, Colegiul constată că acesta a fost declarat în termen, la 05 mai 2022 (data de pe plicul poștal) (f.d. 116-123) or, copia încheierii a fost notificată recurentului la 21 aprilie 2022 (f.d. 114).

Prin referința depusă la 20 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Bargan Valeriu în interesele lui Anatolie Dolghii a solicitat respingerea recursului depus de Ambros Mariana, ca fiind neîntemeiat și nefondat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

După cum rezultă din actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat 19 ianuarie 2022 (f.d. 83) și potrivit recipisei, a fost recepționat de către Mariana Ambros și avocatul Nicolae Ciumac la 19 ianuarie 2022 (f.d. 84).

La 15 februarie 2022, Mariana Ambros, reprezentată de avocatul Nicolae Ciumac, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată și depusă de o altă persoană (f.d. 90-91).

Prin încheierea din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Nicolae Ciumac în interesele Mariane Ambros împotriva hotărârii din 19 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat apelantului termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 8 282,85 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4.

S-a explicat apelantei că, în caz de nerespectare a indicațiilor în termenul stabilit de instanță, se vor aplica prevederile art. 369 din Codul de procedură civilă, care prevede soluționarea chestiunii restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces (f.d. 100-103).

La 07 aprilie 2022, încheierea de a nu da curs a fost expediată avocatului Nicolae Ciumac, prin intermediul poștei electronice (f.d. 104).

La 19 aprilie 2022, Mariana Ambros, reprezentată de avocatul Nicolae Ciumac a depus cerere de apel motivată cu anexarea ordinului de plată nr. 0413012811 din 13 aprilie 2022 în sumă de 8 282,85 de lei, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță deoarece au fost încălcate temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă (f.d. 105-108).

Prin încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Mariana Ambros, reprezentată de avocatul Nicolae Ciumac împotriva hotărârii din 19 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă (f.d. 110-113).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Instanța de recurs reține că, prima încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mariana Ambros, prin intermediul avocatului Nicolae Ciumac, a fost expediată la 07 aprilie 2022, la adresa electronică a avocatului, indicată în cererea de apel avocat.niclae@mail.ru (f.d. 104).

În context, este de remarcat faptul că trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei internet se efectuează imediat. Prin urmare, la caz, termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a început să curgă la 08 aprilie 2022, ziua imediat următoare zilei în care avocatul a recepționat încheierea contestată, și a expirat la 17 aprilie 2022 (zi de odihnă), termenul fiind prelungit până la 18 aprilie 2022, inclusiv.

Astfel, luând în calcul cele relatate supra, instanța de recurs remarcă obligațiunea apelantului, în baza art. 365 din Codul de procedură civilă, de a respecta cerințele impuse de lege pentru conținutul cererii de apel, până la soluționarea chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, și anume de a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, sarcină procedurală care însă nu a fost realizată.

Prin urmare, constatând neînlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel, privind restituirea cererii de apel.

Colegiul civil reține că, Mariana Ambros, reprezentată de avocatul Nicolae Ciumac, a anexat la cererea de apel motivată ordinul de plată nr. 0413012811 din 13 aprilie 2022 în sumă de 8 282,85 de lei, însă aceasta nu poate influența soluția instanței de apel de restituire a cererii, având în vedere neîndeplinirea integrală a indicațiilor instanței prin neprezentarea cererii de apel motivate.

Sub acest aspect, instanța de recurs apreciază ca fiind declarativ argumentul recurentului precum că s-a conformat indicațiilor instanței de apel din încheierea din 05 aprilie 2022.

În această ordine de idei, Colegiul civil menționează că potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția

drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată, instanța de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În context, instanța de recurs reține că la caz, a fost afectat principiul disponibilității părții de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care pe parcursul perioadei ce s-a scurs din data depunerii cererii de apel nemotivate de la 15 februarie 2022, apelantul nu a ținut cont de obligațiile ce-i revin în cadrul procesului de judecată, deși partea procesului cunoștea și fără intervenția instanței de apel despre obligația de a întreprinde toate măsurile necesare procedurale, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale referitoare declarării apelului.

Astfel, nerealizarea de către apelant a obligației pozitive procedurale, de a prezenta, cel puțin, apelul motivat, denotă întrunirea la caz a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Colegiul mai relevă că, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Mariana Ambros, reprezentată de avocatul Nicolae Ciumac și de a menține încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 427 alin. (1) lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Mariana Ambros, reprezentată de avocatul Nicolae Ciumac.

Se menține încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Dolghii împotriva Marianeii Ambros cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh