

ÎNCHEIERE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Carauș Vladislav, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs,

în cauza civilă, la cererea depusă de Carauș Vladislav împotriva Alionei Nistor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Doroftei Igor cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă :

La 02 august 2021, Carauș Vladislav, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră, a depus cerere împotriva Alionei Nistor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Doroftei Igor cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Carauș Vladislav împotriva Alionei Nistor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Doroftei Igor cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc (f.d.61-65).

La 30 martie 2022, Carauș Vladislav, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 02 iunie 2022, Carauș Vladislav, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră, a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea la o altă instanță judecătorească egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii depuse de Carauș Vladislav împotriva Alionei Nistor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Doroftei Igor cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat existența bănuielilor rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor care examinează această cauză. Cauza în ordine de apel, se află în procedura Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Colegiul notează că, prezenta cauză civilă se află spre judecare în Curtea de Apel Chișinău, ca urmare a examinării cererii depuse de Carauș Vladislav împotriva Alionei Nistor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Doroftei Igor cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc.

La 21 aprilie 2022, cauza dată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru a fi examinată completului de judecată a Curții de Apel Chișinău, constituit din judecătorii: Liuba Pruteanu, președintele completului și raportor, Iurie Cotruță și Ion Țurcan (f.d.75).

Prin cererea formulată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, înregistrată la 02 iunie 2022, prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad pentru examinare în ordine de apel, în esență, Carauș Vladislav, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră, a pretins existența unor împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor care examinează litigiul dat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de incompatibilitate sau de recuzare a judecătorilor, Colegiul accentuează că, acest temei nu justifică cererea de strămutare în sensul pretins de Carauș Vladislav, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră.

De altfel, Carauș Vladislav, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră, nu a motivat din care circumstanțe și împrejurări obiective s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Alegațiile redată în cererea de strămutare nu pot motiva părtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înlăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Mai mult, argumentele lui Carauș Vladislav, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

Însăși cauza se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Din considerentele redată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de către Carauș Vladislav, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. art. 43 alin.(2) lit. f), alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Carauș Vladislav, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea cauzei civile la cererea depusă de Carauș Vladislav împotriva Alionei Nistor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Doroftei Igor cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh