

Dosarul nr. 2ra-471/22  
2-21037564-01-2ra-07042021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Cușnir)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, V. Cotorobai, M. Anton)

## DECIZIE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Tentiuc Denis, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tentiuc Denis împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Tentiuc Denis, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei și a fost admis apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, fiind casată hotărârea din 31 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost respinsă,

constată:

La data de 12 martie 2021, Tentiuc Denis a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04607182, întocmit de agentul constator Ungureanu Veaceslav la 23 martie 2019, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1200 de lei și 6 puncte de penalizare. La 28 martie 2019 a contestat în instanța de judecată procesul-verbal cu privire la contravenție.

A menționat că prin hotărârea din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04607182 din 23 martie 2019, a fost respinsă, hotărârea fiind expediată părților la 30 decembrie 2019.

Reclamantul a notat că la 10 ianuarie 2020 a declarat recurs împotriva hotărârii din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, care până la momentul depunerii prezentei cereri de chemare în judecată nu este examinat de către instanța de recurs.

Tentiuc Denis a solicitat constatarea încălcării dreptului său la examinarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul său, cu titlu de prejudiciu moral a sumei de 2000 de euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Tentiuc Denis a fost admisă parțial, s-a constatat încălcat dreptul reclamantului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale din 23 martie 2019 și s-au încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Denis Tentiuc suma de 7000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în mărime de 4000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 02 iunie 2021 Tentiuc Denis, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 31 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral, cu încasarea totodată de la intimat a cheltuielilor de judecată suportate în apel.

La 22 iunie 2021 și Ministerul Justiției a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 31 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Tentiuc Denis, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei și a fost admis apelul declarat de Ministerul Justiției, fiind casată hotărârea din 31 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de Tentiuc Denis a fost respinsă.

La data de 22 martie 2022 Tentiuc Denis, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și modificarea hotărârii din 31 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii acțiunii, cu încasarea de la bugetul de stat în beneficiul lui Tentiuc Denis a sumei de 2000 de euro cu titlu de prejudiciu moral, în rest hotărârea instanței de fond să fie menținută, cu încasarea totodată de la intimat în beneficiul recurentului a tuturor cheltuielilor de judecată ce țin de examinarea cauzei în instanța de apel și instanța de recurs.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele judecătorești, la judecarea cauzei, au interpretat și aplicat greșit normele de drept material.

A indicat că soluția instanței de apel de respingere a acțiunii este nemotivată, fără a se face trimitere la careva norme materiale. Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre și decizie motivată, drept ignorat de către instanță.

Recurentul a afirmat că instanța de apel greșit a ajuns la concluzia că în speță nu i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, or, la moment, nu este pronunțată o soluție definitivă în cauza respectivă, aceasta fiind remisă spre rejudecare.

A susținut că instanța de fond neîntemeiat a respins parțial cerința privind repararea prejudiciului moral, fără a ține cont de prevederile art. 2 alin. (6) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2021.

Pe cale de consecință, consideră că măsurile aplicate în privința lui, pot determina suferințe psihice, prin limitarea dreptului de liberă circulație, inclusiv prin sentimentul de anxietate, stres, neliniște perturbarea vieții și neputință, disconfort și retrăire, imposibilitatea de a savura în mod obișnuit de trai și a garanției prescrise de lege.

A menționat că la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, instanța de apel urma să se conducă de practica CtEDO și recomandarea nr. 6 a Curții Supreme de Justiție, care stipulează univoc cuantumului prejudiciului moral care urmează a fi încasat în litigiile cu privire la încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei.

A susținut că potrivit practicii CtEDO, este suficientă proba faptei ilicite, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 02 decembrie 2021.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a avocatului Mocanu Serghei la data de 22 februarie 2022 (f.d. 141), fiind recepționată în aceeași zi.

Astfel, recursul declarat la 22 martie 2022, este în termen.

La 08 aprilie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimatului Ministerului Justiției, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 149, 151), însă, intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 01 iunie 2022 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 28 martie 2019, Tentiuc Denis a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04607182, întocmit de agentul constatator Ungureanu Veaceslav la 23 martie 2019, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1200 de lei și 6 puncte de penalizare (f.d. 7-8).

Prin hotărârea din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, contestația depusă de către Tentiuc Denis a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 10-11).

Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, copia hotărârii din 12 decembrie 2019 a fost expedită în adresa participanților la proces la 30 decembrie 2019 (f.d. 9).

La 10 ianuarie 2020 Tentiuc Denis, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, a expedit prin poștă cerere de recurs împotriva hotărârii din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, care a fost recepționată de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la 14 ianuarie 2020, conform semnăturii de pe avizul de recepție (f.d. 12-13).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată la 12 martie 2021, Tentiuc Denis a solicitat constatarea încălcării dreptului său la examinarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul său, cu titlu de prejudiciu moral a sumei de 2000 de euro și a cheltuielilor de judecată, invocând că, până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, cererea de recurs nu a fost examinată de Curtea de Apel Chișinău.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii și a constatat încălcat dreptul reclamantului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale din 23 martie 2019, încasând de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Denis Tentiuc suma de 7000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în mărime de 4000 de lei, în rest acțiunea fiind respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de judecată a reținut că, reieșind din conținutul raportului din 09 aprilie 2021 prezentat de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, există temeieri de a constata încălcarea dreptului reclamantului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale prin prisma Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011.

Cu referire la solicitarea reclamantului de reparare a prejudiciului moral în sumă de 2000 de euro, instanța de fond a considerat necesar a o admite parțial, deoarece în speță s-a încălcat termenul rezonabil de judecare a cauzei de contestare a unui proces-verbal cu privire la aplicarea contravenției, fapt ce nu a adus atingere intereselor vitale sau patrimoniale ale reclamantului. La fel, instanța de fond a admis pretenția reclamantului cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4000 de lei, deoarece acesta a beneficiat de serviciile juridice prestate de avocatul Mocanu Serghei, pentru care conform bonului de plată din 04 martie 2021 a achitat suma de 4000 de lei.

Curtea de Apel Chișinău a respins apelul declarat de Tentiuc Denis, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei și a admis apelul declarat de Ministerul Justiției, fiind casată hotărârea primei instanțe și emisă o hotărâre nouă, prin care acțiunea depusă de Tentiuc Denis a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că este eronată concluzia instanței de fond, deoarece potrivit materialului probator și anume, raportului prezentat de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, instanța de judecată nu a tergiversat examinarea cauzei, dar a întreprins toate măsurile prevăzute de lege întru asigurarea unui proces echitabil și examinarea cauzei în termen rezonabil, or, ședințele de judecată au fost amânate din cauza neprezentării părților în ședința de judecată la data fixată, instanța fiind obligată să amâne examinarea cauzei pentru a nu îngrădi drepturile participanților la proces.

La fel, instanța de apel a considerat că instanța de fond nejustificat a acordat lui Tentiuc Denis cu titlu de despăgubire morală suma de 7000 de lei în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, deoarece presupusa încălcare a unui drept implică în mod obligatoriu și existența unui prejudiciu stabilit prin probe, dacă există în mod veridic un prejudiciu, iar, acțiunea depusă de Tentiuc Denis cu privire la încasarea prejudiciului moral prin prisma Legii indicate, este nejustificată și lipsită de suport probatoriu.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul litigios, constată că soluția instanței de apel este greșită.

Conform art. 1 alin. (2) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, aplicarea și interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Potrivit art. 2 alin. (1), (2), (3), (4), (6), (7) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil

a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului. Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărîrilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare. Prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul i-a delegat atribuții de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se repară de către stat. Reparația prejudiciului se face de la bugetul de stat. Mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant. Organul care reprezintă statul în instanță de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiției.

În conformitate cu art. 4 alin. (1)-(3) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare și suportarea costurilor și cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului. Instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărîrii judecătorești prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil și, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar. Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris și va conține: numele și prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorității implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorității responsabile de executarea hotărîrii judecătorești; date despre acțiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare și motivarea acestora; date despre acțiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.

Art. 5 alin. (1) din Legea enunțată stipulează că, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată.

Materialele cauzei atestă că, din conținutul raportului prezentat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind respectarea termenului rezonabil de judecare a

contestației în cauza contravențională nr. 12-5r-943/2019 (f.d. 54-62), rezultă că la 08 aprilie 2019, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a parvenit contestația apărătorului Serghei Mocanu, în cauza contravențională nr. 12-5r-943/2019, privind dezacordul cu procesul-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale și sancționarea contestatarului Denis Tentiuc, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

La 12 decembrie 2019 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care contestația depusă de Tentiuc Denis a fost respinsă ca neîntemeiată, cauza contravențională fiind expediată în arhiva instanței.

La 14 ianuarie 2020, apărătorul Serghei Mocanu a contestat cu recurs hotărârea instanței de fond la Curtea de Apel Chișinău, recursul fiind ridicat la data de 16 ianuarie 2020 de către greșier, care însă, nu a informat nici colaboratorii cancelariei și nici judecătorul despre depunerea recursului, dosarul nefiind pregătit pentru expedierea la Curtea de Apel Chișinău. Pentru abaterea comisă, precum și alte abateri similare, greșierul prin ordinul din 20 august 2020 a fost concediat. La moment, recursul înaintat este expediat la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare.

La fel, în raport s-a specificat că, nu poate fi trecut fără atenție și volumul de lucru în general al instanței, care în condițiile existente pune în pericol buna desfășurare a procesului de examinare a plângerilor adresate și se răsfrânge extrem de negativ asupra termenelor de examinare.

Prin scrisoarea nr. 5316 din 12 aprilie 2021 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău materialul contravențional nr. 5r-943/2019 pentru examinarea recursului declarat de Tentiuc Denis, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei împotriva hotărârii din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. Ședința de judecată pentru examinarea recursului a fost numită pentru 27 aprilie 2021, ora 10.00 (f.d. 28).

Prin decizia din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de avocatul Mocanu Serghei, în interesele lui Denis Tentiuc și a fost casată hotărârea primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, în alt complet de judecată.

La 06 decembrie 2021, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, contestația depusă de Tentiuc Denis a fost respinsă ca neîntemeiată, procesul contravențional fiind încetat în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravenționale.

Reieșind din circumstanțele menționate și normele legale ce guvernează prezentul litigiu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de fond just a apreciat că examinarea cauzei contravenționale în perioada de la 08 aprilie 2019, data când a parvenit contestația lui Tentiuc Denis în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, până la 12 decembrie 2019 când a fost pronunțată hotărârea, precum și perioada de la 17 ianuarie 2020, din momentul recepționării recursului declarat împotriva hotărârii primei instanțe, până la 12 aprilie 2021, când a fost abia expediat în adresa Curții de Apel Chișinău pentru examinare,

constituie o încălcare a dreptului lui Tentiuc Denis la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale.

Cât privește cele indicate în raportul prezentat cu privire la amânarea examinării cauzei de mai multe ori din motivul neprezentării părților, instanța de fond just a reținut că repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului. Însă, în speță, acest fapt nu poate fi imputat exclusiv recurentului, deoarece toate părțile antrenate în proces nu s-au prezentat, iar, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 03 septembrie 2019, când instanța a trecut la examinarea în fond a cauzei și a cercetat materialele anexate la dosar, pronunțarea hotărârii a fost anunțată tocmai pentru data de 12 decembrie 2019, peste mai mult de 3 luni (f.d. 80-81).

În circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că a fost încălcat dreptul lui Tentiuc Denis la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, fiind necesară repararea prejudiciului moral cauzat recurentului prin această încălcare.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. Potrivit jurisprudenței CtEDO, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca, partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, ținând cont de principiul compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, precum și compensațiile acordate de CtEDO pe categoria dată de litigii, suma de 7000 de lei, acordată de prima instanță, constituie o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul cauzat recurentului Tentiuc Denis, fiind echitabilă în raport cu circumstanțele constatate supra și proporțională suferințelor suportate.

Totodată, instanța de recurs conchide că este excesivă suma de 2000 de euro solicitată de către Tentiuc Denis cu titlu de prejudiciu moral, pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral în partea ce excede suma de 2000 de euro fiind întemeiat respinsă de instanța de fond, or, cauza în care s-a încălcat termenul rezonabil de judecare a avut ca obiect contestarea procesului-verbal cu privire la aplicarea contravenției și nu a adus atingere intereselor vitale sau primordiale ale recurentului Tentiuc Denis.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) și 96 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, instanța de fond întemeiat a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Denis Tentiuc suma de 4000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, achitată pentru serviciile juridice ale avocatului Mocanu Serghei, conform bonului de plată din 04 martie 2021 (f.d. 2).

Instanța de recurs reține că, deși în cererea de recurs Tentiuc Denis, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, a solicitat încasarea de la intimat în beneficiul recurentului a tuturor cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei în instanța de apel și

instanța de recurs, totuși, nu a prezentat probe în acest sens și nu a specificat cheltuielile suportate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, decizia instanței de apel fiind emisă cu aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție decide:

Se admite recursul declarat de Tentiuc Denis, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei.

Se casează integral decizia din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 31 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tentiuc Denis împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Mariana Pitic