Dosarul nr. 2ra-207/2022
2-20032029-01-2ra-17022022

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Centru (jud: S. Lazari)
instanța de apel: Curtea de Apel Chişinău (jud: V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

Î N C H E I E R E

22 iunie 2022 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiție,

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Maria Ghervas
judecătorii Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Macon Activ”, avocatul Mocanu Serghei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexa Dumitru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Macon Activ” cu privire la încasarea plăților salariale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chişinău,

c o n s t a t ă :

La 05 martie 2020, reprezentantul reclamantului Alexa Dumitru, avocatul Chirica Vladislav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Macon Activ” (SRL „Macon Activ”) cu privire la încasarea plăților salariale și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin Ordinul nr. 2-p din 01 octombrie 2014, a fost angajat în calitate de contabil-șef la SRL „Macon Activ”.

A menționat că, între Alexa Dumitru şi SRL „Macon Activ” nu a fost încheiat în formă scrisă un contract individual de muncă.

A notat că, retribuția muncii se confirmă prin extrasele din cont nr. 6037 din 18 decembrie 2019 și nr. 551 din 03 martie 2020, eliberate de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Totodată a susținut că, prin ordinul nr. 7/11-K din 07 noiembrie 2019, în baza cererii de încetare a contractului individual de muncă, din propria inițiativă, reclamantul Alexa Dumitru a fost concediat cu oferirea termenului pentru prezentarea documentelor contabile, iar data concedierii a fost data semnării Actului de predare-primire a documentelor.

A subliniat reclamantul că, Actul de primire-predare a documentelor a fost semnat la 11 decembrie 2019, ziua considerată de eliberare din serviciu.

A mai remarcat că, la data eliberării din serviciu, nu i-a fost achitat salariu pentru perioada mai 2019 - 11 decembrie 2019, în sumă de 53 511,91 lei, precum și nu i-a fost compensat concediul de odihnă anual nefolosit, conform art. 119 Codul muncii în sumă de 24 017,53 de lei.

A mai menționat că, întru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, la 17 decembrie 2019, s-a adresat către Inspectoratul de Stat al Muncii, şi a expediat o

notificare în adresa SRL „Macon Activ”, cu solicitarea achitării plăților salariale, însă solicitările au rămas fără răspuns.

A solicitat încasarea din contul SRL „Macon Activ” în beneficiul său a plăților salariale în sumă de 77 529,44 de lei, penalitatea de întârziere în sumă de 35 132,17 lei și suma de 2 526,88 de lei cu titlu de indexare, iar în total suma de 115 188,49 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 martie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Alexa Dumitru împotriva SRL „Macon Activ” cu privire la încasarea plăților salariale și compensarea cheltuielilor de judecată şi s-a încasat de la „Macon Activ” SRL în beneficiul reclamantului Alexa Dumitru suma de 53 511,91 lei cu titlu de restanță la plata salariului, suma de 24 017,53 de lei, cu titlu de compensație pentru concediile anuale nefolosite, suma de 35 132,17 lei, cu titlu de penalitate şi suma de 2 526,88 de lei, cu titlu de indexare, iar în total suma de 115 188,49 de lei.

S-a încasat din contul „Macon Activ” SRL în beneficiul reclamantului Alexa Dumitru cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 6 600 de lei.

În partea încasării unui salariu mediu lunar în sumă de 9 205,20 de lei, s-a dispus executarea imediată a hotărârii.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 10 martie 2021, prin intermediul serviciului poștal, avocatul Mocanu Serghei, în interesele reclamantei „Macon Activ” SRL, a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond şi pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de avocatul Mocanu Serghei, în interesele reclamantei „Macon Activ” SRL. S-a menținut hotărârea din 05 martie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexa Dumitru împotriva SRL „Macon Activ” cu privire la încasarea plăților salariale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, Colegiul a constatat că, prima instanţă a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

Reținând prevederile art. 10, 119, 128, 142, 145 alin. (1), 330, 355 Codul muncii în coroborare cu actele cauzei, Colegiul a constatat că, este justă poziția instanței de fond, fiind stabilit cu certitudine că, potrivit extrasul din cont, eliberat de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Orhei, se atestă că reclamantul Alexa Dumitru a beneficiat de o retribuție a muncii lunare de 9 205,20 de lei, care raportat la perioada de neplată a salariului și anume luna mai 2019-11 decembrie 2019, constituie suma de 53 511,91 de lei, sumă ce urmează a fi încasată din contul angajatorului în beneficiul angajatului.

Colegiul a remarcat în acest sens că la fel, instanța de fond corect a notat că reclamantul este îndreptățit de a pretinde și la compensarea concediului neplătit, calculul căruia de asemenea a fost prezentat de partea reclamantă. Astfel, luând ca bază de calcul 101 zile de concediu, salariatului Alexa Dumitru, i se cuvine suma de 24 017,53 de lei.

În ordinea celor expuse supra, Colegiul a considerat justă concluzia primei instanțe, privind admiterea acțiunii depuse de Alexa Dumitru, ca fiind întemeiată, fiind stabilit cu certitudine că soluția dată de instanța de fond în cadrul actualului litigiu este una legală, corespunzând cadrului legislativ și normativ pertinent, aplicabil speței, iar poziția apelantului expusă în cererea de apel nu poate fi admisă, deoarece se reduce, în marea sa majoritate, la critici formale, lipsite de suport probant și în lipsa unei justificări legale.

La 28 ianuarie 2022, reprezentantul recurentului SRL „Macon Activ”, avocatul Mocanu Serghei a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel şi hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanţele de judecată la examinarea cauzei nu au constatat just şi au dat o apreciere incorectă situaţiei de fapt, mai mult nu au examinat cauza sub toate aspectele şi nu au stabilit cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanţele de fapt caracteristice raportului juridic.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanţele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speţei.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chişinău a pronunțat decizia contestată la 29 septembrie 2021 și a expediat-o participanților la proces la 08 decembrie 2021 (f.d. 189), astfel, recursul declarat la data de 28 ianuarie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) şi (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs şi face un raport verbal în faţa completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 02 februarie 2022 instanţa de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 11 martie 2022, reprezentantul reclamantului/intimatului Alexa Dumitru, avocatul Chirica Vladislav, a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de reprezentantul recurentului SRL „Macon Activ”, avocatul Mocanu Serghei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) şi (3) ale aceluiaşi articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul recurentului SRL „Macon Activ”, avocatul Mocanu Serghei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu şi temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) şi (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond şi de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor şi concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai şi alţii contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

recunoaște recursul declarat de reprezentantul recurentului SRL „Macon Activ”, avocatul Mocanu Serghei, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Macon Activ”, avocatul Mocanu Serghei, împotriva deciziei din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedintele completului,
judecătorul Maria Ghervas

judecătorii Victor Burduh

Galina Stratulat