

Dosarul nr. 2ra-447/2022
2-19144218-01-2ra-07042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Mardari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Pruteanu, I. Țurcan, A. Panov)

ÎNCHEIERE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Liliana Munteanu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de
Creditare Nebancară „Creditbun” Societate cu Răspundere Limitată împotriva
Liliane Munteanu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale și
penalității,

împotriva deciziei din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 03 septembrie 2019, OCN „Creditbun” SRL a depus o cerere de chemare
în judecată împotriva Liliane Munteanu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii
contractuale, penalității și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 02 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a
fost admisă parțial acțiunea.

A fost constatată din oficiu nulitatea absolută a clauzei contractuale din
pct.5.2 al contractului de împrumut nr. 18FB1167 din 18.04.2018.

A fost încasat din contul Liliane Munteanu, în beneficiul OCN „Creditbun”
SRL, datoria contractuală în mărime de 8183,70 de lei.

A fost încasat din contul Liliane Munteanu, în beneficiul OCN „Creditbun”
SRL, cheltuielile de citare în mărime de 133 de lei și taxa de stat în mărime de 270
de lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins
apelul declarat de Liliana Munteanu, cu menținerea hotărârii din 02 noiembrie
2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 07 martie 2022, Liliana Munteanu a declarat recurs împotriva deciziei din
14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de
declarare a recursului, casarea deciziei contestate cu adoptarea unei hotărâri noi
prin care să fie constatată nulitatea absolută a clauzelor contractuale de la pct. 2.1.,

2.6., 3.3., 5.5., cu admiterea parțială a acțiunii și încasarea sumei de 1967 de lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 800 de lei (f.d. 166-176).

În motivarea recursului a indicat că, nu a participat la examinarea cauzei civile în instanța de apel, de asemenea nu a fost prezentă la pronunțarea deciziei din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că era bolnavă de Covid SARS – 19.

Totodată a menționat că, decizia motivată nu a primit-o, iar despre existența deciziei și a titlului de executare a aflat de la executorul judecătoresc Anghel Valentina la data de 21 februarie 2022, fiind citată de executorul judecătoresc Valentina Anghel pentru data de 28 februarie 2022, iar alte probe scrise și incontestabile că recurentul a primit sau a luat cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel mai devreme de 21 februarie 2022 nu există și nici nu pot exista.

În esență, recurenta a reiterat argumentele indicate în cererea de apel.

La 07 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii (190).

La 06 mai 2022, OCN „Creditbun” SRL a depus referință pe marginea recursului, solicitând respingerea acestuia cu menținerea decizie instanței de apel.

Examinând admisibilitatea recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit. Conform prevederilor art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Din materialele dosarului rezultă că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțată la 02 noiembrie 2020.

Prin decizia din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Liliana Munteanu, cu menținerea hotărârii din 02 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Copia deciziei integrale a Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2021, a fost expediată în adresa participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, la 01 octombrie 2021, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f.d. 162).

În corespundere cu art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care prevede că decizia integrală se întocmește în termen de 45 de zile lucrătoare de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței

judecătorești, Colegiul constată că la 04 octombrie 2021 decizia din 14 septembrie 2021 a fost publicată și pe pagina web a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 100 alin. (1) coroborat cu art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, rezultă că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești poate fi efectuată prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, inclusiv prin publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

Sub acest aspect, Colegiul constată că nu există dubii cu privire la veridicitatea informației prezentate mai sus și, anume că decizia din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău la 01 octombrie 2021 prin intermediul poștei electronice a fost expediată Lilianei Munteanu, cât și a fost publicată pe portalul unic al instanțelor de judecată la data de la 04 octombrie 2021.

Cu toate acestea, Liliana Munteanu, a declarat recursul împotriva deciziei din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la 07 martie 2022, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, ceea ce condiționează declararea recursului ca inadmisibil.

Având în vedere cele menționate supra, Colegiul constată că termenul de două luni de declarare a recursului a început să curgă la data de 02 octombrie 2021, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei instanței de apel și a expirat la data de 02 decembrie 2021, recursul fiind depus la 07 martie 2022, fără o argumentare probată a depășirii termenului.

Totodată, careva probe că recurenta nu a avut acces la textul integral al deciziei nu au fost prezentate în instanța de recurs.

Exigențele cuprinse în art. 434 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevăd că omiterea intervalului sus-menționat chiar și cu o singură zi nu poate constitui o excepție de la regula generală, specificând clar că este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Suplimentar la cele expuse, având în vedere probele din dosar, instanța de recurs subliniază că instanța de apel a comunicat în mod eficient decizia contestată, iar lipsa unor acțiuni concrete de a afla derularea dosarului din momentul pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel până la momentul depunerii cererii de recurs demonstrează că Liliana Munteanu, nu a depus suficientă diligență într-un timp rezonabil pentru a afla motivele respingerii apelului său (cauza Karakutsya versus Ucraina, 16 februarie 2017, parag. 60, 61).

În acest context, se va reitera că, indiferent de temeiurile invocate de către părți sau participanții la proces, în cazul în care există dovada comunicării hotărârii/deciziei integrale, recursul declarat după expirarea termenului de două luni se consideră inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

Circumstanțele constatate supra denotă că Liliana Munteanu, urma să depună diligența necesară și să se intereseze la ce etapă de examinare se află prezentul litigiu.

Respectiv, Colegiul consideră că nerespectarea termenului de declarare a recursului se datorează în exclusivitate inacțiunii Lilianei Munteanu. În acest context, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării

obligățiunilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007), la caz contestarea la timp a actului judecătorec. Astfel, Liliana Munteanu, urma să se intereseze la intervale rezonabile de timp despre derularea procesului în cauză.

Prin urmare, cererea de recurs împotriva deciziei din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, depusă de Liliana Munteanu la 07 martie 2022, nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, de a considera recursul inadmisibil.

Colegiul reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reține și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov vs Ucraina din 3 aprilie 2008, unde se notează că deși în prezenta cauză nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Colegiul menționează că din actele anexate la recurs rezultă că Liliana Munteanu a fost bolnavă de Covid SARS-19 și externată la 14 septembrie 2021, pe când decizia din 14 septembrie a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa acesteia la 01 octombrie 2021 și publicată pe portalul web al Curții de Apel Chișinău la 04 octombrie 2021, prin urmare a avut suficient timp la dispoziție pentru a prezenta cererea de recurs în termenul legal.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Colegiul ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Liliana Munteanu.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. b), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul depus de Liliana Munteanu.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh