

Dosarul nr. 2ra-460/2022
2-21004950-01-2ra-07042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (M. Frunze)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, O. Cojocaru, I. Secieru)

ÎNCHEIERE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Victor Bogaci,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Bogaci
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu
executorul judecătoresc Ion Furdui cu privire la repunerea în termen a cererii de
constatare a încălcării dreptului la executarea hotărârii judecătorești în termen
rezonabil, constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii
judecătorești, încasarea salariului și repararea prejudiciului moral,
împotriva deciziei din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 14 ianuarie 2021, Victor Bogaci a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu
executorul judecătoresc Ion Furdui cu privire la repunerea în termen, constatarea
încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2018 și a titlului executoriu pe dosarul
nr. 2-2013/16 privind eliberarea carnetului de muncă și încasarea salariului în
legătură cu reținerea eliberării carnetului de muncă și repararea prejudiciului moral
cauzat.

Prin hotărârea din 06 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost
respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Victor Bogaci
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu
executorul judecătoresc Ion Furdui cu privire la repunerea în termen a cererii de
constatare a încălcării dreptului la executarea hotărârii judecătorești în termen
rezonabil, constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii
judecătorești, încasarea salariului și repararea prejudiciului moral.

Prin decizia din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins
apelul declarat de Victor Bogaci, cu menținerea hotărârii din 06 aprilie 2021 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 25 februarie 2022, Victor Bogaci a declarat recurs împotriva deciziei din 18
noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar la 17 iunie 2022 a prezentat supliment

la cererea de recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea deciziei contestate cu adoptarea unei hotărâri noi privind admiterea integrală a acțiunii (f.d. 1-4, vol. II).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, recurentul a menționat că a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel abia la 18 ianuarie 2022. Prin urmare, consideră că instanța de apel nu i-a expediat copia deciziei contestate, iar termenul de declarare a recursului a început a curge din 18 ianuarie 2022.

În esență, recurentul a reiterat argumentele indicate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

La 07 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimațiilor recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii.

La 20 mai 2022, executorul judecătoresc Ion Furdui a depus referință pe marginea recursului, solicitând respingerea acestuia.

Examinând admisibilitatea recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit. Conform prevederilor art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Din materialele dosarului rezultă că hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțată la 06 aprilie 2021.

Prin decizia din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Victor Bogaci, cu menținerea hotărârii din 06 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Copia deciziei integrale a Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2021 a fost expediată în adresa participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la 22 decembrie 2021, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f.d. 243, vol. I).

În corespundere cu art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care prevede că decizia integrală se întocmește în termen de 45 de zile lucrătoare de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești, Colegiul constată că la 20 decembrie 2021 decizia din 18 noiembrie 2021 a fost publicată și pe pagina web a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 100 alin. (1) coroborat cu art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, rezultă că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești poate fi efectuată prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului

cuprins în act, inclusiv prin publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

Sub acest aspect, Colegiul constată că nu există dubii cu privire la veridicitatea informației prezentate mai sus, anume că decizia din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice a fost expediată la 22 decembrie 2021 lui Victor Bogaci, cât și a fost publicată pe portalul unic al instanțelor de judecată la data de la 20 decembrie 2021.

Cu toate acestea, Victor Bogaci, a declarat recursul împotriva deciziei din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la 25 februarie 2022, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, ceea ce condiționează declararea recursului ca inadmisibil.

Având în vedere cele menționate supra, Colegiul constată că termenul de două luni de declarare a recursului a început să curgă la data de 23 decembrie 2021, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei instanței de apel și a expirat la data de 23 februarie 2022, recursul fiind depus la 25 februarie 2022, fără o argumentare probată a depășirii termenului.

Totodată, careva probe că recurentul nu a avut acces la textul integral al deciziei nu au fost prezentate în instanța de recurs.

Exigențele cuprinse în art. 434 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevăd că omiterea intervalului sus-menționat chiar și cu o singură zi nu poate constitui o excepție de la regula generală, specificând clar că este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Suplimentar la cele expuse, având în vedere probele din dosar, instanța de recurs subliniază că instanța de apel a comunicat în mod eficient decizia contestată, iar lipsa unor acțiuni concrete de a afla derularea dosarului din momentul pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel până la momentul depunerii cererii de recurs demonstrează că Victor Bogaci, nu a depus suficientă diligență într-un timp rezonabil pentru a afla motivele respingerii apelului său (cauza Karakutsya versus Ucraina, 16 februarie 2017, parag. 60, 61).

În acest context, se va reitera că, indiferent de temeiurile invocate de către părți sau participanții la proces, în cazul în care există dovada comunicării hotărârii/deciziei integrale, recursul declarat după expirarea termenului de două luni se consideră inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

Circumstanțele constatate supra denotă că Victor Bogaci, urma să depună diligența necesară și să se intereseze la ce etapă de examinare se află prezentul litigiu.

Respectiv, Colegiul consideră că nerespectarea termenului de declarare a recursului se datorează în exclusivitate inacțiunii lui Victor Bogaci. În acest context, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007), la caz contestarea la timp a actului judecătoresc. Astfel, Victor Bogaci, urma să se intereseze la intervale rezonabile de timp despre derularea procesului în cauză.

Prin urmare, cererea de recurs împotriva deciziei din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, depusă de Victor Bogaci la 25 februarie 2022, nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, de a considera recursul inadmisibil.

Colegiul reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reține și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov vs Ucraina din 3 aprilie 2008, unde se notează că deși în prezenta cauză nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși 6 reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Colegiul ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Victor Bogaci.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. b), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Victor Bogaci.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh