

Dosarul nr. 2ra-1963/21
2-18209098-01-2ra-13122021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Valah)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cotruță, V. Mihailă, N. Budăi)

ÎNCHEIERE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Mixtă Compania Comercială „Keramin” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Compania Comercială „Keramin” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Anei Babin cu privire la declararea nulă a actelor juridice cu aducerea părților la poziția inițială, încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și

la cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Societatea pe Acțiuni de tip deschis „Keramin” împotriva Anei Babin cu privire la repararea prejudiciului, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de Întreprinderea Mixtă Compania Comercială „Keramin” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea pe Acțiuni de tip deschis „Keramin”, fiind menținută hotărârea din 07 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 13 decembrie 2018, ÎM CC „Keramin” SRL a depus cerere de chemare în judecată, completată ulterior, împotriva Anei Babin cu privire la declararea nulă a actelor juridice cu aducerea părților la poziția inițială, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că în perioada iunie 2007 – martie 2018 pârâta a deținut funcția de administrator al ÎM CC „Keramin” SRL. Prin contractele nr. 15 din 15 mai 2009, nr. 18 din 01 iunie 2009 și nr. 25 din 07 septembrie 2009 privind

acordarea ajutorului financiar, ÎM CC „Keramin” SRL a acordat Anei Babin ajutor financiar în sumă totală de 901 620 de dolari SUA, care urma a fi restituit în termen de 3 ani conform pct. 1.3 din contracte. În anul 2012 au fost încheiate acordurile adiționale din 15 mai 2012, 01 iunie 2012 și 07 septembrie 2012 prin care a fost prelungit termenul de restituire a ajutorului financiar până la 31 decembrie 2020.

ÎM CC „Keramin” SRL consideră că acestea contracte sunt lovite de nulitate relativă, deoarece au fost semnate de o persoană neîmputernicită. Or, conform pct. 6.1 lit. g) din Statutul întreprinderii, contractele urmau a fi aprobate de adunarea generală, competentă exclusiv în acest sens, deoarece suma de 300 000 de dolari SUA este mai mare de 1/4 din capitalul social, ce constituie 1 506 186 de lei (49%) și 127 500 de dolari SUA (51%). Potrivit pct. 6.3 din Statut, deciziile pe orice probleme se adoptă cu majoritatea simplă de voturi, cu excepția problemelor expuse la subpunctele a, b, c, g, f, i ale punctului 6.1.

Astfel, prin semnarea ilicită a contractelor menționate, pârâta a extras din conturile ÎM CC „Keramin” SRL suma de 901 620 de dolari SUA, care este extrem de mare în coraport cu capitalul social.

ÎM CC „Keramin” SRL a precizat că Ana Babin a restituit parțial sumele extrase și anume, a restituit suma de 451 090,47 de dolari SUA, suma restantă constituind 450 529,53 de dolari SUA. În vederea soluționării amiabile a litigiului, în adresa pârâtei au fost expediate mai multe notificări cu solicitarea de a achita suma restantă, însă, Ana Babin se eschivează de la restituirea sumelor atribuite sie însuși ilegal cu depășirea împuternicirilor de administrator al ÎM CC „Keramin” SRL și tergiversează cu rea-credință restituirea sumelor restante.

A evidențiat că pârâta, având calitatea de administrator al ÎM CC „Keramin” SRL, incontestabil cunoștea despre necesitatea aprobării de către adunarea generală a asociaților, pentru semnarea acestor contracte, iar în prezent nu își onorează obligația restituirii sumelor restante dobândite ilicit, încălcând prevederile legislației privind executarea obligațiilor.

A susținut că noul administrator al întreprinderii Aliaksandr Viasnou a aflat despre încălcările comise de către Ana Babin abia în luna aprilie 2018, odată cu venirea sa în funcția de administrator și transmiterea actelor în temeiul actului de predare-primire din 11 aprilie 2018.

Reclamanta și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 9, 10, 11, 14, 195, 206, 218, 226, 512-514, 572, 575 din Codul civil și a solicitat admiterea acțiunii, declararea nulă a contractelor de ajutor financiar nr. 15 din 15 mai 2009, nr. 18 din 01 iunie 2009 și nr. 25 din 07 septembrie 2009 încheiate între ÎM CC „Keramin” SRL și Ana Babin, cât și a acordurilor adiționale din 15 mai 2012, 01 iunie 2012 și 07 septembrie 2012, aducerea părților la poziția inițială, încasarea de la Ana Babin în beneficiul ÎM CC „Keramin” SRL a datoriei în mărime de 450 529,53 de dolari SUA, a taxei de stat în mărime de 50 000 de lei și a tuturor cheltuielilor de judecată.

La data de 03 iulie 2020 SA de tip deschis „Keramin”, reprezentată de avocatul Sergiu Istrate, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Babin cu privire

la repararea prejudiciului, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f.d. 38-41, volumul IV).

În susținerea acesteia, cu referire la prevederile art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă, SA de tip deschis „Keramin” a invocat că este asociatul ÎM CC „Keramin” SRL, cu cota de participare în capitalul social de 127 500 de dolari SUA (51 %) și formează pretenții proprii cu privire la obiectul litigiului dintre ÎM CC „Keramin” SRL și Ana Babin.

A remarcat că prin contractele de ajutor financiar nr. 15 din 15 mai 2009, nr. 18 din 01 iunie 2009 și nr. 25 din 07 septembrie 2009 și acordurile adiționale din 15 mai 2012, 01 iunie 2012 și 07 septembrie 2012 privind prelungirea termenului de restituire a ajutorului financiar până la 31 decembrie 2020, Ana Babin a creat aparența că au fost încheiate între ÎM CC „Keramin” SRL și Ana Babin. În realitate, actele juridice enunțate au fost încheiate între Ana Babin, în calitate de administrator al împrumutătorului și Ana Babin, persoană fizică în calitate de împrumutat.

A menționat că la data încheierii actelor juridice, valoarea totală a acestora constituia 10 062 079,2 de lei, valoarea ce depășește nu doar limita instituită la art. 6.1 pct. 7 din Statutul ÎM CC „Keramin” SRL, dar și însăși valoarea capitalului social al societății de 3,27 ori.

A comunicat că fostul administrator al ÎM CC „Keramin” SRL, Ana Babin, atât anterior încheierii actelor juridice enunțate, cât și ulterior, nu a convocat adunarea generală a asociaților ÎM CC „Keramin” SRL în vederea aprobării acestor acte juridice. Mai mult, mijloacele financiare retrase în numerar din contul ÎM CC „Keramin” SRL au fost transportate de către Ana Babin în or. Tiraspol, în afara jurisdicției Republicii Moldova și utilizate de aceasta în scopuri personale.

Astfel, potrivit contractelor de ajutor financiar, fostul administrator al ÎM CC „Keramin” SRL, Ana Babina a transmis întreprinderii „Keramin Invest” din Transnistria, suma de 901 620 de dolari SUA, mijloace bănești sustrase de la ÎM CC „Keramin” SRL și utilizate de Ana Babin pentru rambursarea creditului întreprinderii „Keramin Invest” din zona transnistreană față de banca „Ipotechnyi” în sumă totală de 1 000 000 de dolari SUA, contractată de Ana Babin la 6 februarie 2009.

Întreprinderea „Keramin Invest” din zona transnistreană a fost fondată la 27 ianuarie 2009 de Casa de Comerț „Keramin Chișinău”, fondatorii căreia sunt SA „Altern” și SRL „Keramin Grup”, întreprinderi afiliate Anei Babin, la care ultima în perioada vizată era și administrator.

SA de tip deschis „Keramin” a relatat că la 21 aprilie 2009, Ana Babin, ca administrator al ÎM CC „Keramin” SRL, a cumpărat 100% cotă-parte din capitalul social al întreprinderii „Keramin Invest” din zona transnistreană, înregistrând dreptul ÎM CC „Keramin” SRL asupra acestei cote în Registrul întreprinderilor din zona transnistreană.

A evidențiat că, despre încheierea contractelor de ajutor financiar, cât și despre cumpărarea a 100% cotă-parte din capitalul social al întreprinderii „Keramin Invest” din zona transnistreană, Ana Babin nu a înștiințat asociatul ÎM CC „Keramin” SRL - SA de tip deschis „Keramin”, nu a convocat adunarea generală a asociaților

ÎM CC „Keramin” SRL în vederea aprobării acestor acte juridice anterior încheierii lor, cât și ulterior.

Totodată, a invocat că sumele sustrase în temeiul contractelor de ajutor financiar cu acordurile adiționale reprezintă profitul nedistribuit al ÎM CC „Keramin” SRL, care în urma distribuirii urma a fi împărțit între asociați în proporție de 51% și 49%. Din suma totală de 901 620 de dolari SUA, sustrasă de la ÎM CC „Keramin” SRL, fostul administrator Ana Babin a restituit 451 090,47 de dolari. Respectiv, la momentul înaintării prezentei acțiuni valoarea prejudiciului cauzat societății de fostul administrator constituie suma de 450 529,53 de dolari SUA.

Astfel, în urma distribuirii profitului în sumă de 450 529,53 de dolari SUA, asociatului SA de tip deschis „Keramin” urma să îi fie atribuită suma de 229 770,06 de dolari SUA, ce constituie valoarea prejudiciului cauzat asociatului SA de tip deschis „Keramin”.

SA de tip deschis „Keramin” și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 61, 171, 195, 196, 251, 400, 453 din Codul civil și art. 76 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007.

A solicitat examinarea concomitentă a acțiunii înaintate cu acțiunea ÎM CC „Keramin” SRL, încasarea de la fostul administrator al ÎM CC „Keramin” SRL, Ana Babin în beneficiul asociatului SA de tip deschis „Keramin” a prejudiciului material în mărime de 229 770,06 de dolari SUA și a dobânzii de întârziere în mărime de 412 764,49 de dolari SUA.

Prin încheierea din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de intervenire în proces în calitate de intervenient principal înaintată de SA de tip deschis „Keramin”, reprezentată de avocatul Sergiu Istrate pentru a fi examinată concomitent cu acțiunea ÎM CC „Keramin” SRL (f.d. 127, volumul IV).

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta ÎM CC „Keramin” SRL a depus cerere de completare a pretențiilor din acțiune, solicitând inclusiv încasarea de la Babin Ana în beneficiul ÎM CC „Keramin” SRL a dobânzii de întârziere în sumă de 168 541,05 de dolari SUA, calculată pentru perioada 21 martie 2018 – 06 septembrie 2020 (f.d. 227, volumul IV).

Prin încheierea din 07 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 240-242, volumul IV), a fost constatat abuz în drepturi procesuale din partea avocatului Sergiu Istrate la înaintarea de cereri și demersuri neîntemeiate cu scopul de a tergiversa examinarea cauzei civile. A fost îndepărtat din sala de judecată avocatul Sergiu Istrate pentru tot timpul dezbaterilor judiciare, care după reîntoarcerea în sală va fi informat de președintele ședinței de judecată despre actele procedurale efectuate în lipsa acestui participant la proces. A fost aplicată amendă judiciară avocatului Sergiu Istrate, care urmează a fi încasată în bugetul de stat în mărime de 50 unități convenționale, ce constituie suma de 2 500 de lei.

Prin hotărârea din 07 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost respinse ca neîntemeiate acțiunea depusă de ÎM CC „Keramin” SRL și acțiunea intervenientului principal SA de tip deschis „Keramin” (f.d. 243, volumul IV).

La data de 18 septembrie 2020 administratorul ÎM CC „Keramin” SRL, Viasnou Aliaksandr, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 07 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea ÎM CC „Keramin” SRL să fie admisă.

La data de 18 septembrie 2020 și SA de tip deschis „Keramin”, reprezentată de avocatul Sergiu Istrate, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 07 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea SA de tip deschis „Keramin” să fie admisă. Totodată, a solicitat casarea încheierii din 07 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care avocatul a fost îndepărtat din sala de ședințe și a fost aplicată amendă.

Prin decizia din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de ÎM CC „Keramin” SRL și SA de tip deschis „Keramin”, reprezentată de avocatul Sergiu Istrate, fiind casată hotărârea din 07 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și adoptată o hotărâre nouă, prin care a fost admisă acțiunea depusă de ÎM CC „Keramin” SRL. A fost declarat nul contractul de ajutor financiar nr. 15 din 15 mai 2009 încheiat între ÎM CC „Keramin” SRL și Ana Babin și acordul adițional nr. 1 din 15 mai 2012 la contractul de ajutor financiar nr. 15 din 15 mai 2009, prin care a fost prelungit termenul de returnare a ajutorului financiar până la 31 decembrie 2020, cu aducerea părților la poziția inițială. A fost declarat nul contractul de ajutor financiar nr. 18 din 01 iunie 2009 încheiat între ÎM CC „Keramin” SRL și Ana Babin și acordul adițional nr. 1 din 1 iunie 2012 la contractul de ajutor financiar nr. 18 din 1 iunie 2009, prin care a fost prelungit termenul de returnare a ajutorului financiar până la 31 decembrie 2020, cu aducerea părților la poziția inițială. A fost declarat nul contractul de ajutor financiar nr. 25 din 07 septembrie 2009 încheiat între ÎM CC „Keramin” SRL și Ana Babin și acordul adițional nr. 1 din 07 septembrie 2012 la contractul de ajutor financiar nr. 25 din 07 septembrie 2009, prin care a fost prelungit termenul de returnare a ajutorului financiar până la 31 decembrie 2020, cu aducerea părților la poziția inițială. S-a încasat de la Ana Babin în beneficiul ÎM CC „Keramin” SRL datoria în sumă de 450 529,53 de dolari SUA, echivalent în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești, dobânda de întârziere în sumă de 168 541,05 de dolari SUA, echivalent în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești, suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 37 500 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel. A fost anulată încheierea din 07 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea sancționării cu amendă a avocatului Sergiu Istrate și înlăturării din sala de judecată pentru tot timpul dezbaterilor judiciare.

Prin decizia din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Ana Babin și a fost casată decizia din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel

Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de SA de tip deschis „Keramin”, reprezentată de avocatul Istrati Sergiu și a fost menținută încheierea din 07 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de ÎM CC „Keramin” SRL și SA de tip deschis „Keramin” și a fost menținută hotărârea din 07 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că la caz, nu s-au confirmat condițiile de nulitate a contractelor invocate de ÎM CC „Keramin” SRL, or, din materialele cauzei instanța de fond corect a elucidat că de la înființarea SRL „Keramin” și până la 06 martie 2018, Babin Ana a deținut funcția de administrator al SRL „Keramin”, societate care pe parcursul anului 2009, i-a acordat mijloace bănești sub formă de asistență financiară în sumă de 10 138 598 de lei, fiind încheiate contracte de asistență financiară pe termen lung nr. 15 din 15 mai 2009, nr. 18 din 01 iunie 2009 și nr. 25 din 07 septembrie 2009. În evidența contabilă și situațiile financiare ale SRL „Keramin”, mijloacele bănești acordate părții au fost reflectate la rubrica „Investiții pe termen lung în părți afiliate conform contului 131”, constituind 10 138 598 de lei, la situația din 31 decembrie 2009.

La fel, instanța de apel a stabilit că în aceeași perioadă SRL „Keramin Chișinău”, fondator cu 100%, a fondat în așa zisa Republică Moldovenească Nistreană întreprinderea-fiică „Keramin-Invest”, înregistrată în Registrul persoanelor juridice cu nr. 01-023-496c din 27 ianuarie 2009, iar la 21 aprilie 2009, în actele de constituire ale „Keramin-Invest” s-au introdus modificări, fondator devenind SRL „Keramin” cu cota de participare 100%, capitalul statutar al „Keramin-Invest” constituind 212 090 de ruble. Potrivit răspunsului IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din 22 iunie 2021, s-a stabilit că entitatea cu denumirea SRL „Keramin-Invest” nu figurează înregistrată în conformitate cu prevederile legislației Republicii Moldova. Totodată, la 19 noiembrie 2014, în baza prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 815 din 02 august 2005, a fost luată la evidență provizorie entitatea cu denumirea: SRL „Keramin-Invest” (sediul - proezd Montajnicov 2 „A”, mun. Tiraspol, TDS Nistrului, Republica Moldova).

În continuare s-a reținut că pe parcursul anului 2009, între Babin Ana în calitate de împrumutător și „Keramin-Invest” din or. Tiraspol, în calitate de împrumutat au fost încheiate următoarele contracte de asistență financiară: din 14 mai 2009 în sumă de 300000 dolari SUA, din 05 iunie 2009 în sumă de 300000 dolari SUA și din 28 august 2009 în sumă de 300000 dolari SUA. Astfel, instanța de fond în mod temeinic a constatat că mijloacele bănești sub formă de asistență financiară primită de la Babin Ana au intrat în conturile „Keramin-Invest” din or. Tiraspol la banca „Ipotecinîi” în volum deplin, în contul stingerii creditului contractat de „Keramin Invest” din or. Tiraspol, circumstanțe ce nu au fost negate nici de părți. Or, potrivit pct. 1.2 din contractele nr. 15 din 15 mai 2009, nr. 18 din 01 iunie 2009 și nr. 25 din 07 septembrie

2009, împrumutul a fost acordat în scopul stingerii creditului „Keramin Invest” din Tiraspol. Mai mult, din declarațiile vamale anexate de Babin Ana, rezultă că sumele respective au fost introduse în numerar de către ultima la „Keramin Invest” din Tiraspol.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău a considerat că este justă concluzia instanței de fond cu privire la veridicitatea argumentelor Anei Babin precum că mijloacele bănești încasate, ca ajutor financiar în sumă de 10 138 598 de lei, au fost depuse nemijlocit la contul bancar al „Keramin-Invest” din Tiraspol și au fost transferate la achitarea creditului „Keramin-Invest” față de banca „Ipotecinî”, or, probe contrare nu au fost prezentate.

Totodată, instanța de apel a reținut și constatările expuse în ordonanța procuraturii din 26 noiembrie 2019, privind scoaterea de sub urmărire penală a Anei Babin, potrivit căreia ultima a acționat ca intermediar în procesul de executare a unui act juridic simulat între SRL „Keramin” din RM în calitate de asociat unic și SRL „Keramin Invest” din Tiraspol, fără a profita de pe urma acestor contracte de ajutor financiar. Prin urmare, sunt lipsite de suport juridic afirmațiile apelanților precum că mijloacele financiare retrase în numerar din contul SRL „Keramin” au fost transportate de Babin Ana în or. Tiraspol, în afara jurisdicției Republicii Moldova și utilizate de aceasta în scopuri personale. Or, la caz s-a stabilit lipsa scopului personal, Babin Ana nu a profitat de pe urma acestui credit, având scopul evitării unor pierderi de 25% din sumele investite în afacerea economică din Tiraspol. Mai mult, potrivit Legii privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova nr. 764 din 27 decembrie 2001, orașul Tiraspol, cu statut de municipiu constituie teritoriul Republicii Moldova.

Cu referire la argumentul invocat de ÎM CC „Keramin” SRL și SA de tip deschis „Keramin” precum că încheierea actelor juridice nu a fost aprobată de adunarea generală a asociaților, Curtea de Apel Chișinău a indicat că, potrivit pct. 6 lit. g) din Statutul SRL „Keramin”, adunarea generală aprobă semnarea contractelor ce depășesc $\frac{1}{4}$ din capitalul social al societății, dar nu semnează contractele respective, iar, potrivit art. 71 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, administratorul este în drept să semneze acte juridice în numele societății. Astfel, instanța de fond just a stabilit că nulitatea în speță poate fi acoperită prin voința tacită a persoanei în al cărei interes este stabilită, la materialele cauzei fiind anexate suficiente înscrisuri ce confirmă că despre fondarea companiei „Keramin Invest” din Tiraspol, aportul la capitalul social al acesteia, încheierea acordurilor de asistență financiară și oferirea asistenței financiare pentru restituirea împrumutului băncii din Tiraspol, au fost înștiințați asociații reclamantului și anume SA „Keramin” (or. Minsk) și SRL „Altern”, fiind expediate rapoartele financiare ale reclamantului SRL „Keramin” ce conțin mențiuni despre investiția realizată în „Keramin Invest” din or. Tiraspol. La fel, din procesele-verbale ale adunării generale a SRL „Keramin” rezultă că reprezentantul SA „Keramin” a fost informat despre bilanțurile contabile și a votat inclusiv pentru aprobarea acestora, iar, în cadrul adunării din 15 iunie 2015, s-a discutat inclusiv problemele apărute în cadrul „Keramin Invest” din Tiraspol. Respectiv, tranzacțiile au fost confirmate tacit de asociații nominalizați care fac parte din organele de conducere (adunarea generală).

La data de 24 noiembrie 2021 administratorul ÎM CC „Keramin” SRL, Viasnou Aliaksandr, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, iar la 21 februarie 2022 și la 10 mai 2022 a depus recursuri suplimentare, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea ÎM CC „Keramin” SRL să fie admisă integral.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele ierarhic inferioare, reținând în calitate de probe pertinente și concludente documentele bancare și actelor juridice eliberate de așa zisele autorități din stânga Nistrului (declarații vamale, chitanțe, ordine de plată și contracte de ajutor financiar), au comis o ilegalitate vădită, deoarece recunoașterea legalității documentelor eliberate de autoritățile și instituțiile neconstituționale, ar însemna drept urmare și recunoașterea legalității constituirii autorităților și instituțiile care au eliberat aceste înscrisuri, ceea ce este în contradicție cu prevederile Constituției RM.

A indicat că, întreprinderea „Keramin-Invest” nu a fost înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice în conformitate cu legislația Republicii Moldova. Prin urmare, orice acte juridice încheiate cu o pretinsă persoană juridică fără capacitatea juridică de folosință, sunt lovite de nulitate absolută, deoarece încalcă normele imperative care reglementează însăși existența persoanei juridice.

Recurentul a menționat că, ordonanța privind scoaterea de sub urmărire penală a Anei Babin, reținută de către instanța de apel ca probă ce demonstrează veridicitatea argumentelor intimitei Ana Babin precum că a avut doar calitatea de intermediar între companii, nu o poate degreva pe ultima de probațiunea circumstanțelor, care constituie obiecțiile acesteia împotriva pretențiilor invocate de reclamantă și intervenientul principal.

A afirmat că procesele-verbale ale adunării generale a ÎM CC „Keramin” SRL nu conțin niciun cuvânt cu privire la aprobarea de către adunarea generală a asociaților a contractelor de împrumut litigioase. Astfel, materialele cauzei nu conțin niciun înscris din care să rezulte chiar și cu o doză de probabilitate, că anterior ori la data încheierii contrapartidei din speță, adunarea generală a asociaților a permis/autorizat în forma stabilită de lege, în mod clar, special încheierea contrapartidei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 28 octombrie 2021.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a ÎM CC „Keramin” SRL la data de 07 decembrie 2021 (f.d. 116, volumul VI).

Astfel, recursul, declarat la 24 noiembrie 2021, este în termen.

Copia recursului și a suplimentelor la recurs a fost expediată în adresa Anei Babin și a reprezentantului SA de tip deschis „Keramin”, avocatul Istrate Sergiu (f.d. 135, 138-142, 171-174, 191, 196-197, volumul VI), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Referințe nu au fost depuse.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM CC „Keramin” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de ÎM CC „Keramin” SRL, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎM CC „Keramin” SRL, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Compania Comercială „Keramin” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic