

Dosarul nr. 3ra-490/22  
2-21066082-01-3ra-04052022

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud. I. Rusu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## ÎNCHEIERE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Iurie Grecu,  
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă  
de Iurie Grecu împotriva Primarului satului Ciuciulea, Ilie Calistru și Primăriei  
satului Ciuciulea, raionul Glodeni cu privire la constatarea nulității răspunsului,  
recunoașterii dreptului pretins vătămat de acces la informație și repararea  
prejudiciului moral,  
împotriva deciziei din 8 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă:

La 4 mai 2021, Iurie Grecu a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
Primarului satului Ciuciulea, Ilie Calistru și Primăriei satului Ciuciulea, raionul  
Glodeni cu privire la constatarea nulității răspunsului, recunoașterii dreptului pretins  
vătămat de acces la informație și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 22 aprilie 2021, s-  
a adresat cu cererea înregistrată cu nr. 47 a depus cerere către Primarul satului  
Ciuciulea, Ilie Calistru și Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni, solicitând să  
fie informat despre procesul - verbal al desfășurării concursului la funcția publică,  
secretar al consiliului local satului Ciuciulea, raionul Glodeni, familiile candidaților,  
cât și copiile diplomelor de studii a candidaților.

La 26 aprilie 2021, a primit răspunsul nr. 182, însă cu acesta nu este de acord.

În drept, a invocat prevederile articolelor art. 21 alin. 1) și alin. 3) lit. d), art. 23  
alin. 1) și 2) din Legea privind accesul la informație, art. 189 alin. 1), art. 211 alin.  
1) lit. a), b), c), d), e), f), d) și alin. 2), art. 212 alin. (1) din Codul administrativ.

Reclamantul a solicitat constatarea nulității răspunsului, recunoașterii dreptului  
pretins vătămat de acces la informație și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 14 iunie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Central, s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Grecu împotriva Primarului satului Ciuciulea-Ilie Calistru și Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni cu privire la constatarea nulității răspunsului, recunoașterii dreptului vătămat, repararea prejudiciului moral cauzat. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Grecu (f.d.29-33).

Prin încheierea din 15 septembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Central, s-a dispus corectarea în partea dispozitivă a hotărârii din 14 iunie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Central sintagma ”inadmisibilă” în sintagma ”admisibilă” și de completat omisiunea admisă în dispozitiv cu sintagma ”Primăria satului Ciuciulea raionul Glodeni”.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, la 8 iulie 2021, Iurie Grecu a depus apel nemotivat, care la aceeași dată a fost completat cu motivare, solicitând admiterea apelului înaintat, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d.43-44).

Prin decizia din 8 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a casat hotărârea din 14 iunie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Central și încheierea din 15 septembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Central, și s-a emis o nouă decizie, potrivit căreia: s-a anulat răspunsul nr.182 din 26 aprilie 2021 a Primăriei satului Ciuciulea. S-a constatat îngrădirea accesului la informație admisă de Primăria satului Ciuciulea și Primarul satului Ciuciulea Ilie Calistru în privința lui Iurie Grecu exprimată prin nefurnizarea informației la cererea nr. 47 din 22 aprilie 2021. S-a obligat Primăria satului Ciuciulea și Primarul satului Ciuciulea Ilie Calistru să-i furnizeze lui Iurie Grecu informația solicitată și s-a încasat de la Primăria satului Ciuciulea în beneficiul lui Iurie Grecu prejudiciul moral în sumă de 100 (una sută ) lei (f.d. 63-67).

La 24 februarie 2022, Iurie Grecu a depus recurs nemotivat (f.d.71), care la 15 martie 2022, a fost completat cu motivare împotriva deciziei din 8 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii prin care să fie încasat în mod solidar de la Primăria satului Ciuciulea și Primarul satului Ciuciulea, Ilie Calistru în beneficiul lui Iurie Grecu a prejudiciului moral în sumă de 3000 lei ( f.d. 71,77).

În motivarea recursului, Iurie Grecu a indicat că instanța de apel nu a elucidat , determinat complet și obiectiv circumstanțele importante ale pricinii, iar concluziile instanței de apel contravin normei prevăzute de 386 alin. 1) din Codul de procedură civilă.

În opinia recurentului cele menționate denotă faptul că poziția sa ca parte implicată în proces nu a fost auzită, ceea ce constituie o încălcare a prevederilor art. 6 CEDO.

Iurie Grecu a menționat că, analizând starea de fapt și de drept stabilită la examinarea apelului și raportând-o la normele de drept aplicabile speței, precum și la jurisprudența CEDO, a constatat că instanța de apel nu a cuprins întregul spectru de măsuri procesuale necesare examinării complete și multilaterale a cauzei, efectuând verificarea selectivă, superficială, incompletă.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 8 februarie 2022, iar dispozitivul deciziei a fost notificat recurentului la 16 februarie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 70). Decizia motivată din 8 februarie a Curții de Apel Bălți a fost notificată recurentului la 18 aprilie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 74).

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recurentul Iurie Grecu s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de depunere a recursului prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

La 4 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs motivată depusă de Iurie Grecu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d.82). Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție, referințe nu au parvenit.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Iurie Grecu se declară inadmisibil, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi declarate inadmisibil din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o

motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept. Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În context, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Iurie Grecu.

În conformitate cu prevederile art. art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Iurie Grecu se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu