

Dosarul nr. 3ra-482/22
2-17157832-01-3ra-03052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: C. Guzun)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici)

Î N C H E I E R E

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Noroc Diana, reprezentată de avocatul Cucu Dumitru,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Noroc Diana împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului General al municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, Secrieru Pavel, persoane terțe Direcția Generală Asistență Socială și Sănătate a Consiliului municipal Chișinău și Cernetchi Valeriu cu privire la anularea actelor administrative și restabilirea în funcție,

împotriva deciziei din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost admise apelurile depus de Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău și de Cernetchi Valeriu, casată integral hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o nouă decizie de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 10 aprilie 2017, Noroc Diana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, Secrieru Pavel, cu privire la anularea actelor administrative și restabilirea în funcție.

În motivarea acțiunii a indicat că prin dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 11DC din 10 ianuarie 2012 cu privire la numirea în funcție de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” a fost desemnată în calitate de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, iar funcția dată a ocupat-o urmare a câștigării concursului organizat de Ministerul Sănătății.

A menționat că rezultatele concursului au fost contestate de către un alt candidat la funcția de director al aceleiași instituții, iar acțiunea acestuia a fost respinsă de Curtea de Apel Chișinău care a fost menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție.

Prin dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 11 DC din 10 ianuarie 2012 a fost desemnată în calitate de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”.

A explicat că dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 11 DC din 10 ianuarie 2012 a fost și ea contestată în instanța de judecată pe motiv de ilegalitate, de către concurentul la această funcție, acțiunea fiind respinsă, astfel în această funcție a fost până la data de 5 mai 2014, după ce a fost concediată prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 35/p din 5 mai 2014.

A susținut că a contestat în instanță ordinul direcției sănătății, acesta fiind anulat prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014, dânsa fiind restabilită în funcție.

Ulterior, a fost prezentată și dispoziția Primarului nr. 404-DC din 22 iulie 2014, de abrogare a Dispoziției nr. 11 DC din 10 ianuarie 2012 cu privire la numirea în funcție de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, fiind desemnată ca director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 2 decembrie 2015 (irevocabilă), s-a anulat dispoziția Primarului nr. 404-DC din 22 iulie 2014.

Astfel, a remarcat că legalitatea desemnării sale în funcția de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” a fost confirmată prin hotărârea irevocabilă a Curții de Apel Chișinău nr. 3-2311/11 din 19 decembrie 2011, fapt aprobat și prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr. 2-2102/12 din 18 iunie 2012, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-3472/12 din 8 noiembrie 2012 și Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1239/13 din 18 aprilie 2013, care sânt irevocabile și au puterea lucrului judecat.

A relatat că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014 a fost restabilită în funcția de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, iar în locul ei a fost desemnat Cernetchi Valeriu.

După care la data de 9 decembrie 2014, prin decizia Consiliului mun. Chișinău a fost desemnat în funcția de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” Cernetchi Valeriu, contrar hotărârii judecătorești de restabilire a ei în funcție.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 martie 2016, a fost anulată desemnarea lui Cernetchi Valeriu în funcția de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal” nr. 4.

În acest context a susținut că prin dispoziția Primarului nr. 161 dc din 16 martie 2017 a fost restabilită în funcția de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” din data de 5 mai 2014, ca urmare a finisării litigiului dintre dânsa și Primăria mun. Chișinău. Tot în acea zi, a fost concediată de către Primarul mun. Chișinău prin dispoziția nr. 162dc din 16 martie 2017, precum că a expirat contractul individual de muncă.

Este de părere că această dispoziție de sancționare este ilegală, abuzivă și emisă cu încălcarea prevederilor legislației muncii.

A obiectat că din data de 5 mai 2014 de când a fost concediată, nu a mai lucrat nicio zi și hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014 nu este executată nici până la moment.

În acest context a precizat că executarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014 a durat până la data de 16 martie 2017, nefiind executată hotărârea de restabilire în funcție, or, conform acestei hotărâri, urma să fie

restabilită în funcție de către Consiliul mun. Chișinău, care este fondatorul acestei instituții medicale, dar nu de Primarul mun. Chișinău.

A afirmat că din momentul pronunțării hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014 nu a fost admisă la locul de muncă de către Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău și Direcția sănătății, în baza unor temeuri ilegale și inventate.

Astfel, a susținut că nu a activat din data de 5 mai 2014, nicio zi la locul de muncă, ceea ce face imposibilă invocarea temeiului că contractul de muncă a expirat.

La fel, a notat că Primarul mun. Chișinău nu este în drept de a desemna și a demite directorii instituțiilor medico-sanitare publice, deoarece această atribuție revine fondatorului care este Consiliul mun. Chișinău, prin urmare se constată că dispozițiile contestate sânt emise cu depășirea competențelor instituționale.

În același timp, în opinia reclamantei nu poate fi catalogat că contractul este expirat, or ea nu are încheiat niciun contract individual de muncă cu Consiliul mun. Chișinău.

A opinat că nu poate fi considerat ca fiind expirat contractul individual de muncă atât timp cât de facto nu a muncit și a fost în proces de executare a hotărârii judecătorești.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 4 din Legea ocrotirii sănătății nr. 411 din 28 martie 1995, art. 82, 207 din Codul muncii, pct. 31 din Regulamentul privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice și a Contractului-tip de management al instituției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1016 din 1 septembrie 2016.

A solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare a pretențiilor din 14 decembrie 2020, anularea dispozițiilor Primarului General al mun. Chișinău nr. 161 dc din 16 martie 2017 „Despre executarea titlului executoriu nr. 3-1689/14 din 14 noiembrie 2014” și nr. 162 dc din 16 martie 2017 „Cu privire la desfacerea contractului individual de muncă, încheiat cu dna Diana Noroc” și nr. 164 dc din 17 martie 2017 „Cu privire la numirea dlui Pavel Secrieru în funcție de director al IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 4” și restabilirea sa în funcția de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”.

Prin încheierea protocolară din 15 noiembrie 2017, Direcția Generală Asistență Socială și Sănătate a Consiliului mun. Chișinău a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea protocolară din 8 martie 2018, Cernetchi Valeriu a fost atras în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă acțiunea depusă de Noroc Diana. Au fost anulate ca fiind ilegale dispozițiile Primarului General al municipiului Chișinău nr. 161 dc din 16 martie 2017 „Despre executarea titlului executoriu nr. 3-1689/14 din 14 noiembrie 2014”, nr. 162 dc din 16 martie 2017 „Cu privire la desfacerea contractului individual de muncă, încheiat cu dna Diana Noroc” și nr. 164 dc din 17 martie 2017 „Cu privire la numirea dlui Pavel Secrieru în funcție de director al IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 4”.

A fost dispusă restabilirea Dianei Noroc în funcția de director al INSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”. Hotărârea, în partea restabilirii Dianei Noroc în funcția de director al Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, se execută imediat.

La 22 decembrie 2020, IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” a depus apel împotriva hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar la data de 24 mai 2021 a prezentat motivarea apelului.

La 23 decembrie 2020, Cernețchi Valeriu a depus apel împotriva hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar în urma notificării la 29 aprilie 2021 a hotărârii motivate (f. d. 194, vol. II) la data de 26 mai 2021 prin intermediul oficiului poștal a prezentat motivarea apelului (f. d. 239, vol. II), cu respectarea termenelor prevăzute de art. 232 Cod administrativ.

La 31 decembrie 2020, Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au depus apel împotriva hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar în urma notificării la 22 februarie 2021 a hotărârii motivate (f. d. 187, vol. II) la data de 23 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal a prezentat motivarea apelului (f. d. 238, vol. II), cu respectarea termenelor prevăzute de art. 232 Cod administrativ.

Prin încheierea din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat ca inadmisibil apelul depus de IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, deoarece motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Prin decizia din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile depus de Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău și de Cernețchi Valeriu, casată integral hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o nouă decizie de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut prevederile art. 82 lit. f) din Codul muncii, 83 alin. (1) lit. a), 85 Cod de executare, art. 1, 14 alin. (1)-(2), 15 alin. (1) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 431 din 19 aprilie 1995, pct. 16 al Regulamentului privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1079 din 2 octombrie 2007 (în vigoare din 5 octombrie 2007, abrogat la 9 septembrie 2016), pct. 31 din Regulamentul privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice și a Contractului-tip de management al instituției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1016 din 1 septembrie 2016, care reglementează aspecte ce țin de încetarea contractului individual de muncă în caz de expirare a termenului contractului individual de muncă pe durată determinată, încetarea procedurii de executare, consecințele încetării procedurii de executare, atribuțiile primarului general, încheierea contractului de management al instituției.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele cauzei, instanța de apel a considerat ca fiind absolut întemeiată dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 161-dc din 16 martie 2017 „Despre executarea Titlului Executoriu nr. 3-1689/14 din 14 noiembrie 2014”, prin care s-a dispus abrogarea dispoziției Primarului general nr. 93-dc din 13 februarie 2017 „Despre executarea hotărârii Judecătoriei Centru nr. 3ra-69/17 din 18 aprilie 2016 și numirea lui Pavel Secrieru în funcția de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” și s-a restabilit Diana Noroc în funcția de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, începând cu data de 5 mai 2014, aceasta fiind emisă în conformitate cu prevederile legii și conform competenței, considerent din care, pretenția cu privire la anularea acesteia este una neîntemeiată.

Totodată, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiată și pretenția privind anularea Dispoziției Primarului general al municipiului Chișinău nr. 162-dc din 16 martie 2017, prin care a fost desfăcut, de la data de 16 martie 2017, contractul individual de muncă nr. 1 din 3 ianuarie 2012, încheiat cu Diana Noroc, director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, conform prevederilor art. 82 lit. f) din Codul muncii, în legătură cu expirarea termenului contractului.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de apel a accentuat că în baza contractului individual de muncă nr. 1 din 3 ianuarie 2012, încheiat între Direcția sănătății a Consiliului mun. Chișinău în calitate de angajator și Diana Noroc în calitate de angajat, ultima a fost angajată în funcția de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, pe un termen de 5 ani. Iar conform pct. 6 lit. b) al aceluiași contract, prezentul contract își producea efectele din data de 3 ianuarie 2012, până la 3 ianuarie 2017.

Or, la capitolul dat nu au fost reținute argumentele precum că, în momentul în care Noroc Diana a fost restabilită la serviciu, contractul nr. 1 din 3 ianuarie 2012 a fost prelungit automat pe perioadă nedeterminată, deoarece potrivit pct. 16 al Regulamentului privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1079 din 2 octombrie 2007 (în vigoare din 5 octombrie 2007, abrogat la 9 septembrie 2016), după anunțarea rezultatelor concursului, fondatorul încheie cu persoana învingătoare un contract individual de muncă pe o durată determinată (5 ani), în temeiul legislației în vigoare, după expirarea căreia postul respectiv devine vacant.

În același timp instanța a notat că până la data emiterii Dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 161-dc din 16 martie 2017 „Despre executarea Titlului Executoriu nr. 3-1689/14 din 14 noiembrie 2014” relațiile de muncă între autoritatea publică și Noroc Diana se desfășurau sub egida contractului individual de muncă nr. 1 din 3 ianuarie 2012, încheiat pe termen de 5 ani cu Diana Noroc, director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, iar în cadrul executării acestuia, între părți a apărut un litigiu de drept, care sa finalizat prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014, care s-a dispus restabilirea Dianei Noroc în funcția de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” începând cu data de 5 mai 2014.

Astfel, instanța de apel a notat că hotărârea în cauză a fost menținută în vigoare, aceasta a devenit irevocabilă, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 8 iunie 2016. Respectiva hotărâre a fost efectiv executată, în cadrul procedurii de executare silită, doar prin Dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 161-dc din 16 martie 2017 „Despre executarea Titlului Executoriu nr. 3-1689/14 din 14 noiembrie 2014”- situație ce în nici un caz nu atestă continuarea de fapt a raporturilor de muncă.

Cât privește cerința, cu privire la anularea Dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 164-dc din 17 martie 2017, prin care s-a dispus numirea lui Secrieru Pavel în funcția de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, începând cu 17 martie 2017 până la data desfășurării concursului, instanța de apel a conchis că, odată ce s-a stabilit legalitatea Dispozițiilor Primarului General al mun. Chișinău nr. 161 dc din 16 martie 2017 „Despre executarea titlului executoriu nr. 3-1689/14 din 14 noiembrie 2014” și nr. 162 dc din 16 martie 2017 „Cu privire la desfacerea contractului individual de muncă, încheiat cu Noroc Diana”, este evident că funcția de director al IMPS „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” a devenit vacantă, respectiv,

până la data desfășurării concursului Secrieru Pavel a asigurat interimatul funcției de director al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”.

La 11 ianuarie 2022, Noroc Diana, reprezentată de avocatul Cucu Dumitru a depus recurs împreună cu motivarea la instanța de apel împotriva deciziei din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată pe motiv că este una arbitrară.

A menționat că Cernețchi Valeriu care a fost desemnat câștigător al concursului organizat de Ministerul Sănătății pentru funcția de director al IMPS „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” nu era numit în funcție nici de fapt și nici de drept când a fost desemnat Secrieru Pavel în această funcție.

Astfel, în această funcție a fost desemnat ca director Secrieru Pavel fără careva concurs sau procedura de angajare, fapt ce demonstrează scopul vădit al angajatorului de a simula acest concurs doar pentru ca ea să nu fie restabilită.

A argumentat că din data de 5 mai 2014 de când a fost concediată nu a lucrat nicio zi și că hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014 nu a fost executată până la 16 martie 2017, iar executarea acesteia a fost tergiversată intenționat de către Primarul mun. Chișinău.

La 20 iunie 2022, Noroc Diana, reprezentată de avocatul Cucu Dumitru a suplimentat recursul depus, în care a reiterat motivele expuse, menționând că la caz a avut loc mimarea de către stat a executării hotărârii judecătorești și statul mai mult de 3 ani nu a executat această hotărâre, fiind restabilită în funcție și imediat concediată deoarece a expirat termenul de aflare în funcție, iar în toată perioada cât a durat procesul de executare a hotărârii sus-enunțate nu a ocupat funcția de director a IMPS „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin referințele din 16 mai 2022 și 20 iunie 2022, Cernețchi Valeriu, reprezentat de avocatul Bargan Valeriu a solicitat declararea inadmisibilă a recursului depus de Noroc Diana.

Prin referința din 29 mai 2022, Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău au solicitat respingerea recursului depus de Noroc Diana și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 21 decembrie 2021, dispozitivul fiind notificat recurentului la data de 13 ianuarie 2022, iar decizia motivată ce se solicită a fi casată la data de 2 aprilie 2022, fapt ce se confirmă prin avize de recepție a scrisorilor recomandate anexate la dosar (f. d. 119, 123, vol. III). Astfel, motivarea recursului depusă împreună cu cererea de recurs la instanța de apel la 11 ianuarie 2022 este în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Noroc Diana, reprezentată de avocatul Cucu Dumitru, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudential, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o

reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Noroc Diana, reprezentată de avocatul Cucu Dumitru.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Noroc Diana, reprezentată de avocatul Cucu Dumitru, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron