

Dosarul nr. 2ra-244/2022  
2-20046355-01-2ra-25022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Gîrleanu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

## DECIZIE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva lui Nucă Adrian, intervenient accesoriu Academia „Ștefan cel Mare” a MAI cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru instruirea profesională,

împotriva deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 04 mai 2020, prin intermediul oficiului poștal, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nucă Adrian, intervenient accesoriu Academia „Ștefan cel Mare” a MAI privind încasarea cheltuielilor pentru instruirea profesională în sumă de 56 187,30 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a menționat că în baza extrasului din ordinul nr.134 ef/st din 09 octombrie 2014 „Cu privire la încadrarea în serviciul Poliției a efectivului variabil”, în baza prevederilor ordinului rectorului (comandantului) Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI nr.86 ef/st din 01 august 2014 „Privind admiterea la studii superioare de licență la ciclul I (locuri bugetare) la facultate științe polițienești a Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI în anul de studii 2014-2015 cu detașarea ulterioară la studii peste hotare”, Nucă Adrian a fost înmatriculat la studii de licență cu finanțare bugetară.

Reclamantul a relatat că, între Nucă Adrian și Ministerul Afacerilor Interne la 09 octombrie 2014, a fost semnat angajamentul absolventului Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, prin care primul s-a angajat să activeze

în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 5 ani, iar în cazul încetării raporturilor de muncă înainte de termenul indicat, acesta urmează să restituie cheltuielile suportate pentru studii proporțional cu perioada rămasă până la 5 ani, în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne.

După absolvirea Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr.293 ef. din 10 iulie 2017, pârâtul a fost numit în funcția de ofițer investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Criuleni al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, cu acordarea gradului special „Inspector”.

Ulterior, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr.380 ef. din 29 iulie 2019, Nucă Adrian a încetat serviciul în Poliție, în corespundere cu prevederile art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea nr. nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, implicit depunerea cererii personale privind încetarea raporturilor de muncă, activând în cadrul subdiviziunii la care a fost repartizat doar 24 luni 22 zile din cele 60 de luni în care urma să activeze.

Reclamantul a indicat că, perioada nelucrată a pârâtului constituie 35 luni 09 zile, iar în coraport cu perioada de activitate desfășurată de facto, cheltuielile suportate de către Ministerul Afacerilor Interne constituie 56 187,30 de lei, conform calculului detaliat anexat la cererea de chemare în judecată.

Reclamantul a invocat că, contrar prevederilor pct. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 923 din 04 septembrie 2001 cu privire la plasarea în câmpul muncii a absolvenților instituțiilor de învățământ superior și mediu de specialitate de stat și art. 26 alin. (4) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Adrian Nucă nu a respectat angajamentul asumat ca absolvent al Academiei „Ștefan cel Mare”, fapt care a prejudiciat bugetul Ministerului Afacerilor Interne cu suma de 56 187,30 de lei.

Reclamantul a menționat că, pentru soluționarea amiabilă a litigiului și în vederea determinării pârâtului la achitarea benevolă a cheltuielilor suportate, a înaintat cerere prealabilă înregistrată la 27 decembrie 2019, prin care a solicitat achitarea sumei de 56 187,30 de lei, acordând pârâtului un termen de 30 de zile de executare benevolă a obligației, însă cererea prealabilă a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”.

Prin încheierea din 08 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost acceptată cererea de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Prin încheierea din 18 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost dispusă examinarea cauzei în ordine generală.

Prin hotărârea din 03 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva lui Nucă Adrian, intervenient accesoriu Academia „Ștefan cel Mare” a MAI.

S-a încasat din contul Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul lui Nucă Adrian cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 3 000 de lei (f.d.89, 102-109).

La 04 iunie 2021, atât Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova cât și Academia „Ștefan cel Mare” a MAI au declarat apel împotriva hotărârii din 03

iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 01 octombrie 2021, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, respectiv la 08 octombrie 2021 Academia „Ștefan cel Mare” a MAI, în interiorul termenului acordat de instanța de apel, au prezentat cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 03 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii integral.

Prin decizia din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel depuse de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și de Academia „Ștefan cel Mare” a MAI și a fost menținută hotărârea din 03 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.113,114-182).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, potrivit pct. 4 al Hotărârii Guvernului nr. 923 din 04 septembrie 2001 cu privire la plasarea în câmpul muncii a absolvenților instituțiilor de învățământ superior și mediu de specialitate de stat, în cazul în care tânărul specialist refuză să se prezinte la locul de lucru conform repartizării sau își suspendă activitatea înainte de expirarea termenului de trei ani stabilit, el este obligat să restituie în bugetul de stat cheltuielile pentru instruirea sa în volumul calculat de instituția respectivă de învățământ.

Totodată, prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 14 noiembrie 2012, a fost completată Hotărârea Guvernului nr. 923 din 04 septembrie 2001 cu privire la plasarea în câmpul muncii a absolvenților instituțiilor de învățământ superior și mediu de specialitate de stat, cu punctul 4<sup>1</sup>.

Potrivit punctului (4<sup>1</sup>), prevederile punctului 4 al Hotărârii Guvernului nr. 923 din 04 septembrie 2001, nu se aplică în cazul în care tânărul specialist, în decurs de 6 luni, se reangajează o singură dată în instituția din care s-a eliberat sau se angajează la o altă instituție publică finanțată de la bugetul de stat sau de la bugetul local, într-o funcție corespunzătoare specialității obținute.

Instanța de apel a reținut că, după încetarea prin ordinul nr. 380ef. din 29 iulie 2019 a raportului de serviciu în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a fost angajat în cadrul Serviciului de Informații și Securitate, prin ordinul Serviciului de Informații și Securitate nr.767-ps din 19 iulie 2019. Astfel, Nucă Adrian s-a eliberat din funcția deținută din cadrul Ministerului Afacerilor Interne urmare a angajării sale în cadrul Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova. Prin urmare, Nucă Adrian a fost angajat, în interiorul termenului de 6 luni, la o altă instituție publică finanțată de la bugetul de stat, într-o funcție corespunzătoare specialității obținute, ceea ce se încadrează în prevederile pct. 4<sup>1</sup> din Hotărârea Guvernului cu privire la plasarea în câmpul muncii a absolvenților instituțiilor de învățământ superior și mediu de specialitate de stat nr. 923 din 04 septembrie 2001.

La 27 ianuarie 2022, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, a declarat recurs împotriva deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și-a manifestat dezacordul cu soluțiile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare invocând că eronat au fost aplicate normele de drept material, arbitrar a apreciat argumentele participanților la proces și probele anexate.

În acest sens, recurentul a invocat că, raporturile de serviciu dintre Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Nucă Adrian erau în curs de derulare la momentul intrării în vigoare atât a Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, cât și a Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Respectiv, instanța de apel eronat și-a întemeiat decizia sa doar în baza Hotărârii Guvernului nr. 923 din 04 septembrie 2001 cu privire la plasarea în câmpul muncii a absolvenților instituțiilor de învățământ superior și mediu de specialitate de stat, or cererea de chemare în judecată a fost întemeiată în baza art. 26 alin. (4) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Recurentul a invocat că, Hotărârea Guvernului nr. 923 din 04 septembrie 2001 reglementează norme juridice generale care sunt aplicabile tuturor raporturilor sociale și subiectelor de drept, însă Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, reglementează norme juridice speciale ce sunt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați și anume funcționarilor publici cu statut special, iar în caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială.

Recurentul a menționat că, instanțele inferioare urmau să aplice direct prevederile Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, cât și prevederile Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prenotate cu norme aplicabile funcționarilor publici cu statut special și, nicidecum prevederile Hotărârii Guvernului nr. 923 din 04 septembrie 2001, ultimele neavând tangență directă cu cauza supusă examinării.

Recurentul a invocat că nu pot fi acceptate nici aprecierile instanțelor de judecată, precum că după eliberarea din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, intimatul s-a reangajat la o altă instituție publică finanțată de la bugetul de stat, într-o funcție corespunzătoare specialității obținute. Or, potrivit Legii bugetului de Stat, Serviciul de Informații și Securitate și Ministerul Afacerilor Interne au bugete diferite, iar ultimul la capitolul de cheltuieli conține compartimentul cu denumirea „învățământ public și serviciile de educație, învățământ superior”. În acest sens, Academia „Ștefan cel Mare” a MAI, anual instruieste angajați, care ulterior, conform repartizării Comisiei de Stat urmează să activeze anume în subdiviziunile Ministerului Afacerilor Interne, iar fluxul angajaților condiționat de demisia sau angajarea acestora în cadrul altor autorități publice, creează impedimente la realizarea atribuțiilor stabilite și o criză a cadrelor de muncă.

Recurentul a notat că faptul angajării intimatului în cadrul Serviciului de Informații și Securitate, nu servește drept temei pentru a respinge acțiunea privind restituirea cheltuielilor suportate pentru instruirea în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, sau drept scutire pentru rambursarea cheltuielilor în sumă de 56 187,30 de lei, calculate pentru perioada nelucrată.

La 25 februarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs depusă de către Ministerul Afacerilor Interne, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 198).

Prin referința depusă la 30 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Nucă Adrian reprezentat de avocatul Ciobanu Vadim, a solicitat declararea inadmisibilă a recursului depus de Ministerul Afacerilor Interne. Intimatul a menționat că urmează a fi respins argumentul recurentului precum că prevederile pct. 4<sup>1</sup> al Hotărârii Guvernului nr.923 din 04.09.2001 nu sunt aplicabile cazului, dat fiind faptul, că este o normă generală, or, însăși reclamantul și-a formulat pretențiile din acțiune atât în baza Legii nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cât și în baza Hotărârii Guvernului nr.923 din 04.09.2001 cu privire la plasarea în câmpul muncii a absolvenților instituțiilor de învățământ superior și profesional tehnic postsecundar și postsecundar nonterțiar de stat.

De asemenea, Nucă Adrian a invocat că la caz, s-a constatat că a fost instruit din surse bugetare, dânsul îndeplinește în continuare serviciul special în interesul și beneficiul statului, în interesul apărării securității Republicii Moldova și nu în interesul unor persoane fizice sau juridice de drept privat. În contextul dat, consideră indubitabil că acțiunea Ministerului Afacerilor Interne privind încasarea de la Nucă Adrian a cheltuielilor legate de instruirea la Academia „Ștefan cel Mare”, este lipsită de temei legal (f.d.205-208).

Academia „Ștefan cel Mare” a MAI prin referința depusă la 23 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, a solicitat casarea integrală hotărârii din 03 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cât și a deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii depuse de Ministerul Afacerilor Interne (f.d. 211-214).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei rezultă că decizia din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată părților la 29 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, fapt confirmat prin extrasul anexat la materialele cauzei (f.d. 183).

Prin urmare, Colegiul constată că recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, la 27 ianuarie 2022, împotriva deciziei instanței de apel din 27 octombrie 2021 este depus în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin încheierea din 27 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat admisibil recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, împotriva deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și transmis Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții

Supreme de Justiție pentru a fi examinat în fond, pentru data de 22 iunie 2022 (f.d. 238).

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În corespundere cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Astfel, Colegiul lărgit a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs și referință au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate. Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În esență, recurentul și intimatul au avut posibilitatea să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Auza Vilho Eskelinen și alții v. Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72 – 75, *Eriksson v. Suedia*, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, *Pönkä v. Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag. 33 – 34).

Examinând recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, din considerentele ce succed.

În temeiul art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. b), c) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

După cum rezultă din materialele cauzei, Nucă Adrian a fost încadrat la studii la Academia „Ștefan cel Mare” a MAI, secția învățământ de zi a Facultății științe polițienești, domeniul de formare profesională „Protecție, pază și securitate”, în baza extrasului din ordinul nr. 134 ef/st din 09 octombrie 2014 „Cu privire la încadrarea în serviciul Poliției a efectivului variabil”, în baza prevederilor ordinelor rectorului (comandantului) Academiei „Ștefan cel Mare nr. 86 ef/st din 01 august 2014 „Privind admiterea la studii superioare de licență (ciclul I, locuri bugetare) la Facultatea științe polițienești a Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI în anul de studii 2014-2015 cu detașarea ulterioară la studii peste hotare” (f.d.6).

La 09 octombrie 2014, Nucă Adrian a semnat angajament al absolventului Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, prin care a fost informat despre prevederile

art. 17 alin. (6) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, potrivit căreia, polițistul, care a absolvit Academia Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne din contul bugetului de stat și a încetat raporturile de serviciu în primii 5 ani de activitate din motive specificate la art. 47 alin. (1), lit. a), h), k)-m), restituie cheltuielile pentru studii proporțional cu perioada rămasă până la 5 ani, în modul stabilit de ministrul afacerilor interne (f.d.10).

Prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 293ef. din 10 iulie 2017, Nucă Adrian a fost numit în funcția de ofițer de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Criuleni al Inspectoratului General al Poliției, cu acordarea gradului special primar aferent corpului de ofițeri „inspector” (950303) (f.d.12).

Ulterior, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 380ef. din 29 iulie 2019, în temeiul art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special, Nucă Adrian, a fost încetat la cererea personală (f.d. 13).

Tot din materialele cauzei rezultă că, potrivit calculelor efectuate, pentru instruirea pe toată perioada anilor de studii a absolventului Nucă Adrian, Academia „Ștefan cel Mare” a MAI a suportat cheltuieli totale în mărime de 95 502,84 lei (f.d. 5).

Respectiv, conform aceluiași calcule, perioada de activitate a lui Nucă Adrian a constituit: 24 luni și 22 zile: 08 iulie 2019 – 29 iulie 2019. Perioada nelucrată constituie 35 luni și 9 zile. În raport cu perioada de activitate cheltuielile de restituire constituie 56 187,30 lei (conform calculelor 95 502,84 lei : 60 luni = 1591,71 lei/lună \* 35 luni = 55 709,85 lei; 1591,71 lei / 1 lună (30 zile) \* 09 zile = 477,45 lei + 55 709,85 lei = 56 187,30 lei) (f.d.5, 46-47).

Astfel, temei pentru intentarea prezentei acțiuni a constituit încasarea cheltuielilor pentru instruirea profesională în sumă de 56 187,30 de lei.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 03 iunie 2021 a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva lui Adrian Nucă, intervenient accesoriu Academia „Ștefan cel Mare” a MAI cu privire la încasarea cheltuielilor pentru instruirea profesională.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 27 octombrie 2021 a respins cererile de apel depuse de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și de Academia „Ștefan cel Mare” a MAI și a fost menținută hotărârea din 03 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din cauza dată, în raport cu probele anexate la dosar în coroborare cu normele de drept material aplicabile cauzei, menționează că este neîntemeiată concluzia primei instanțe, menținută prin decizia instanței de apel, prin care a dispus respingerea cererii de chemare în judecată depusă de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

În susținerea poziției respective, instanța de recurs consideră oportun de a evidenția prevederile art. 17 alin. (6) din Legea cu privire la activitatea Poliției și

statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012 (în redacția în vigoare la data semnării angajamentului), că persoana admisă la studii în Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne semnează un angajament de continuare a serviciului în subdiviziunile Ministerului Afacerilor Interne, după absolvirea instituției, pe un termen de 5 ani.

Colegiul lărgit constată că potrivit angajamentului din 09 octombrie 2014, Nucă Adrian, s-a obligat să restituie integral cheltuielile suportate pentru studii proporțional cu perioada rămasă până la 5 ani, în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne, în cazul în care nu va activa în cadrul subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne, după absolvirea studiilor menționate.

Conform prevederilor art. 26 alin. (4) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016, funcționarul public cu statut special care a absolvit o instituție de învățământ a Ministerului Afacerilor Interne din banii bugetului de stat și a încetat raportul de serviciu în primii 5 ani de activitate din motivele specificate la art.38 alin.(1) lit. a), g)–r) și t)–w) restituie cheltuielile pentru studii proporțional cu perioada rămasă până la 5 ani, în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne.

La caz, instanța de recurs notează că, după absolvirea Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, Nucă Adrian nu a activat întreaga perioadă specificată în angajamentul din 09 octombrie 2014 – 5 ani, în cadrul subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne, conform termenelor și condițiilor specificate, activând în cadrul subdiviziunii la care a fost repartizat doar 24 luni 22 zile din cele 60 de luni în care urma să activeze.

Instanța de recurs punctează că perioada nelucrată a lui Nucă Adrian constituie 35 luni 09 zile, iar în coraport cu perioada de activitate desfășurată de facto, cheltuielile suportate de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova constituie 56 187,30 de lei, conform calculului detaliat anexat la materialele cauzei.

Așadar, Colegiul lărgit conchide că Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova în virtutea raportului obligațional este îndreptățit să solicite de la Nucă Adrian restituirea cheltuielilor suportate pentru studii în condițiile în care, la caz, încetarea raportului de serviciu din funcția de ofițer de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Criuleni al Inspectoratului General al Poliției, a avut loc în baza cererii depuse de ultimul.

Mai mult, Colegiul lărgit consideră eronată concluzia primei instanțe, menținută prin decizia instanței de apel, precum că Nucă Adrian nu ar urma să achite cheltuielile pentru instruire suportate de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, având în vedere că dânsul a fost angajat, în interiorul termenului de 6 luni, la o altă instituție publică finanțată de la bugetul de stat, într-o funcție corespunzătoare specialității obținute, ceea ce se încadrează în prevederile pct. 4<sup>1</sup> din Hotărârea Guvernului cu privire la plasarea în câmpul muncii a absolvenților instituțiilor de învățământ superior și mediu de specialitate de stat nr. 923 din 04 septembrie 2001.

Aici, instanța de recurs menționează că instanțele ierarhic inferioare au interpretat și aplicat eronat normele de drept material pertinente cazului dat.

Colegiul lărgit notează că la caz, instanțele ierarhic inferioare urmau să aplice

prezentului litigiu nemijlocit prevederile Legii nr. 320 nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului (în redacția în vigoare la data semnării angajamentului) și prevederile Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care prin prisma art. 5 alin. (3) din Legea nr. 100 din 22decembrie 2017 cu privire la actele normative, reglementează norme juridice speciale aplicabile funcționarilor publici cu statut special, în raport cu Hotărârea Guvernului cu privire la plasarea în câmpul muncii a absolvenților instituțiilor de învățământ superior și profesional tehnic postsecundar și postsecundar nonterțiar de stat nr. 923 din 04 septembrie 2001, care are putere juridică inferioară legilor enunțate.

De menționat că potrivit legilor bugetului anual, Serviciul de Informație și Securitate și Ministerul Afacerilor Interne au bugete diferite, iar ultimul la capitolul de cheltuieli conține denumirea „învățământ public și serviciile de educație, învățământ superior”.

Respectiv, sursele financiare bugetare pentru instruirea polițistului sunt alocate expres și în mod individual Ministerului Afacerilor Interne, fără a indica că acestea pot fi utilizate și pentru instruirea personalului necesar Serviciului de Informație și Securitate or, Serviciul dispune de propriile instituții de învățământ în care este instruit personalul său reieșind din specificul și domeniul de activitate.

Colegiul lărgit accentuează că Nucă Adrian urmează să achite cheltuielile pentru instruire, în situația în care, au fost încetate raporturile de serviciu în Poliție din inițiativa personală, iar la eliberare dînsul a fost informat și cunoștea despre consecințele care urmează să se răsfrângă în privința sa, constatîndu-se astfel neonorarea obligațiilor asumate prin angajament.

Astfel, legiuitorul a stabilit condiții imperative în care absolvenții Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI pot fi urmăriți pentru rambursarea surselor financiare alocate Ministerului Afacerilor Interne pentru instruirea personalului necesar. Or, obiecțiile intimatului și argumentarea instanțelor inferioare vine în contradicție directă cu legislația pertinentă în domeniu.

Prin urmare, ulterioara angajare a intimatului în cadrul Serviciului de Informație și Securitate al Republicii Moldova nu necesită a fi privită drept scutire pentru rambursarea cheltuielilor pentru instruire și nici o modalitate de eschivare de la obligația legală survenită ca consecință a renunțării de a activa în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne după finisarea studiilor pentru perioada convenită.

Din considerentele sus-menționate și avînd în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate pe deplin de către prima instanță și instanța de apel, însă normele de drept material au fost aplicate eronat, nefiind necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii reclamantului.

Totodată, cu referire la prevederile art. art. 82-93, 94, 98 din Codul de procedură civilă, așa cum pârâtul Nucă Adrian a pierdut procesul, iar reclamantul Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, prin efectul legii era scutit de la achitarea taxei de stat pentru adresarea acțiunii în judecată, urmează a fi încasate

la bugetul public din contul lui Nucă Adrian, cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 1 685,62 (56 187,30 lei, valoarea acțiunii x 3 % = 1 685,62 lei).

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Se casează decizia din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 03 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva lui Nucă Adrian, intervenient accesoriu Academia „Ștefan cel Mare” a MAI cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru instruirea profesională, cu emiterea unei hotărâri noi prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva lui Nucă Adrian, intervenient accesoriu Academia „Ștefan cel Mare” a MAI cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru instruirea profesională.

Se încasează din contul lui Nucă Adrian, în beneficiul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova suma de 56 187,30 (cincizeci și șase mii o sută optzeci și șapte) lei 30 bani, cu titlu de cheltuieli pentru instruire.

Se încasează la bugetul public din contul lui Nucă Adrian cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 1685 (una mie șase sute optzeci și cinci) lei 62 bani.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Mariana Pitic

Victor Burduh