

Dosarul nr. 2rac-15/2022
2-17210513-01-2rac-14012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (T. Avasiloiie)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Expertiza Millenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Expertiza Millenium” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elat-Rentservice” și Societății cu Răspundere Limitată „Soglas-Invest” cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 27 aprilie 2017, SRL „Expertiza Millenium” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas-Invest” cu privire la încasarea, în mod solidar, a sumei de 796 000 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat pentru perioada 01 mai 2014 - 31 decembrie 2014, a sumei de 29 660,54 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 01 mai 2014 - 31 decembrie 2014 și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii SRL „Expertiza Millenium” a indicat că deține în proprietate patru bunuri imobile cu nr. cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, cu suprafața totală de 648,9 m², situate pe bd. Xxxx. A gestionat aceste imobile de sine stătător până la 01 martie 2007, când a dat în locațiune imobilele SRL „Elat-Rentservice” pe un termen de cinci ani. Contrar angajamentelor asumate prin contract SRL „Elat-Rentservice” nu și-a onorat obligațiile de plată a chiriei și la situația zilei de 31 august 2012, a acumulat o datorie în mărime de 201 135,71 de lei. Astfel, în conformitate cu pct. 12.3 și 12.5 ale contractului a somat SRL „Elat-Rentservice” printr-un preaviz despre necesitatea achitării datoriei într-un termen de 15 zile, comunicându-i că în caz contrar, va rezilia contractul de locațiune și va înainta în instanța de judecată o acțiune civilă.

A relatat că prin avizul din 11 octombrie 2012, ca rezultat al neachitării datoriei, SRL „Expertiza Millenium” a reziliat contractul de locațiune încheiat cu SRL „Elat-Rentservice”, solicitând totodată achitarea datoriei acumulate și transmiterea imobilelor proprietarului printr-un act de predare primire, după cum stabilea contractul. Ulterior, SRL „Expertiza Millenium” a sesizat instanța de judecată cu o acțiune de evacuare a SRL „Elat-Rentservice” și încasarea datoriei. În cadrul aceluși proces, societatea reclamantă a aflat că, în realitate, la data rezilierii contractului de locațiune - 11 octombrie 2012, imobilele SRL „Expertiza Millenium” erau deja preluate ilegal de către SRL „Soglas-Invest” și date în locațiune unor agenți economici contra plată.

A remarcat reclamantul că, la 26 decembrie 2012, a expediat o somație către SRL „Soglas Invest” prin care a informat-o despre activitatea sa ilegală în imobilele ce aparțin SRL „Expertiza Millenium” cu drept de proprietate și a solicitat evacuarea imobilelor, însă, această somație a rămas fără răspuns. Prin scrisoarea nr. 383 din 03 iunie 2014, SRL „Soglas-Invest” a recunoscut administrarea bunurilor SRL „Expertiza Millenium” din 01 iunie 2012, în baza unui contract de locațiune semnat între SRL „Soglas-Invest” și SRL „Elat-Rentservice”, care a intrat în vigoare la 01 august 2012, iar prin scrisoarea nr. 382 din 03 iunie 2014, SRL „Soglas-Invest” a recunoscut gestionarea imobilelor SRL „Expertiza Millenium” fără existența unui contract de locațiune cu aceasta. Contractul de locațiune la care a făcut referire SRL „Soglas-Invest” nu este opozabil reclamantului, de vreme ce prin acest contract au fost transmise în locațiune imobilele proprietate a SRL „Elat-Rentservice”.

La 19 august 2015, a expediat repetat o somație SRL „Soglas Invest” prin care a informat-o despre activitatea sa ilegală în imobilele ce-i aparțin cu drept de proprietate și a solicitat întreruperea activității comerciale în imobile, evacuarea și predarea imobilelor proprietarului, însă, această somație a rămas la fel fără răspuns.

A menționat că, faptul activității agenților economici în imobilele SRL „Expertiza Millenium”, în baza unor contracte de locațiune cu SRL „Soglas-Invest” și în baza unor autorizații de funcționare ilegal obținute, sunt confirmate documentar de contractele de locațiune încheiate între SRL „Soglas-Invest” și SA „Restaurantul Doina”, SRL „Troianis”, și SRL „Gloria Atlant”, precum și prin scrisorile SRL „Romatim” din 06 noiembrie 2014, și scrisoarea SRL „Vispas” din 11 noiembrie 2014. Lista agenților economici care au activat în imobilele SRL „Expertiza Millenium” este confirmată și prin scrisorile de corespondență cu direcția generală comerț mun. Chișinău, referitor la eliberarea și prelungirea autorizațiilor de funcționare ale agenților economici.

Astfel, a fost constatată activitatea a 19 agenți economici cu autorizații de funcționare în cele 19 butice amplasate în imobilele ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Expertiza Millenium” cu suprafața comercială totală de 282,70 m², cu contracte de locațiune încheiate cu SRL „Soglas Invest”. Restul încăperilor din imobilele SRL „Expertiza Millenium” constituie spațiul auxiliar.

A opinat că, SRL „Soglas-Invest” fiind conștientă de acțiunile sale ilegale, a încercat legalizarea activității agenților economici în imobilele SRL „Expertiza Millenium”, prin impunerea unui contract de locațiune cu ultima, condiționând acordarea accesului la rețelele sale inginerești de apă, canalizare, electricitate, de

renunțare a SRL „Expertiza Millenium” la acțiunea în instanța de judecată privind recuperarea prejudiciului și altor pretenții. Or, SRL „Soglas-Invest” și SRL „Elat-Rentservice”, de comun acord au încălcat dreptul de folosință a proprietății de către SRL „Expertiza Millenium”. La 24 septembrie 2014, SRL „Expertiza Millenium” și SRL „Aurelia Brno” au încheiat un contract de locațiune a unui spațiu de 29,5 m², în imobilele SRL „Expertiza Millenium”, rămas liber la acel moment, după ce a expirat contractul de locațiune al SRL „Soglas-Invest”, însă, SRL „Soglas-Invest” cu scopul de a îngreuna activitatea SRL „Expertiza Millenium”, a blocat accesul lucrătorilor SRL „Aurelia Brno” în imobilele indicate, pentru a-și exercita activitățile de comercializare a produselor.

În legătură cu crearea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de înlăturare a obstacolelor create solidar de către SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas-Invest” și prin hotărârea irevocabilă a Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 31 martie 2016, SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas-Invest” au fost obligate solidar să nu creeze obstacole în folosirea dreptului de proprietate de către SRL „Expertiza Millenium” a bunului imobil cu suprafața de 648,9 m², de pe bd. Xxxx, în efectuarea lucrărilor de instalare a cablului electric subteran spre anexa sa, conectarea rețelelor de apă și canalizare la rețelele orașenești. Prin ocuparea ilegală și refuzul SRL „Elat-Rentservice” și al SRL „Soglas-Invest”, de comun acord de a preda imobilele proprietarului, SRL „Expertiza Millenium” a ratat venituri din partea unor agenți economici, care au înaintat oferte SRL „Expertiza Millenium” privind încheierea unor contracte de locațiune.

A comunicat reclamantul că prin oferta din 11 martie 2013, parvenită din partea Centrului de Investigații Sociologice și Marketing CBS-AXA, a fost propus un contract de închiriere a imobilelor pe o perioadă de 10 ani, la un preț de locațiune în mărime de 88 000 de lei lunar. Condițiile încheierii unui contract de locațiune au fost negociate și acceptate de ambele părți. Datorită faptului că societățile pârâte nu au eliberat și transmis proprietarului imobilele ilegal ocupate, încheierea unui contract de locațiune a fost ratată. La ședința direcției comerț a municipiului Chișinău din 09 septembrie 2015, agenții economici și-au anunțat disponibilitatea de a încheia contracte de locațiune cu proprietarul SRL „Expertiza Millenium”, care de asemenea nu au putut fi încheiate, deoarece, societățile pârâte n-au transmis proprietarului imobilele.

A considerat reclamantul că SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas-Invest” se fac responsabile de posesiunea ilegală a imobilelor și prejudicierea SRL „Expertiza Millenium”, care, în vederea obținerii unor venituri, fără temei legal, au încheiat contracte de locațiune contra plată, cu agenți economici, care își comercializau produsele în aceste imobile și au obținut autorizații de funcționare pentru ei, desfășurând o activitate comercială ilicită în imobilele ce aparțin cu drept de proprietate reclamantului. Motivul pentru care contractul de locațiune din 2007 a fost reziliat anume pentru neplata chiriei, ce a fost stabilită pentru 5 ani, dar în legătură că în perioada 2008 a avut loc o apreciere substanțială a pieței imobiliare, chiria bunurilor și prețul acestora au crescut de câteva ori, iar pârâții au obținut foloase pentru aceasta, în dauna reclamantului. Totodată, este important de stabilit corect quantumul lunar al prejudiciului cauzat reclamantului sub aspectul prețului de locațiune a imobilelor ce-i aparțin, în condiții de piață, în perioada indicată în

cererea de chemare în judecată. Astfel, societatea reclamantă a solicitat din partea unor specialiști în domeniu, o evaluare a prețului de locațiune a imobilelor sale cu suprafața totală de 648,9 m².

În condițiile perioadei de timp 01 mai 2014 - 31 decembrie 2014, reclamantul s-a condus de constatarea evaluatorului Bursa „Lara”. Astfel, prin constatarea cu nr. 65/02 din 20 aprilie 2017, evaluatorul Bursei „Lara” a stabilit un preț de chirie lunar pentru imobilele cu suprafața totală de 648,9 m², în mărime de 92 000 - 107 000 de lei, media acestei sume fiind de 99 500 de lei. Ca quantum lunar al prejudiciului cauzat, a fost luată media sumei de 99 500 de lei din constatarea bursei imobiliare „Lara”, sumă, apropiată ca mărime din oferta Centrului de Investigații Sociologice și Marketing CBS-AXA, prin care părțile au convenit un preț de locațiune a imobilelor cu suprafața totală de 648,9 m², în mărime de 88 000 de lei lunar.

A invocat reclamantul că SRL „Elat-Retservice” și SRL „Soglas-Invest” pe parcursul ocupării imobilelor, au obținut venituri din darea în locațiune a acestora. Prețul chiriei pentru spațiile date în locațiune agenților economici de către SRL „Soglas-Invest”, conform contractelor de locațiune menționate anterior, constituia 0,8 unități convenționale pentru 1 m² pe zi calendaristică. Quantumul unității convenționale convenit între părțile contractante era de 16 lei. Astfel, venitul lunar obținut de către SRL „Soglas-Invest” prin darea în locațiune a imobilelor la 19 agenți economici, reieșind doar din suprafața comercială calculată de 282,7 m² constituia 110 366 de lei lunar. Astfel, SRL „Soglas-Invest” abuziv a folosit și încăperile izolate nr. 1 cu suprafața de 54,8 m² și nr. 2 cu suprafața de 13,2 m², pentru amplasarea lucrătorilor săi. În acest fel, SRL „Soglas-Invest” a economisit resurse financiare amplasând lucrătorii săi în încăperile ce aparțin cu drept de proprietate reclamantului.

Reclamantul a indicat că prejudiciul material cauzat de către SRL „Soglas Invest” și SRL „Elat-Retservice”, pentru perioada 01 mai 2014 - 31 decembrie 2014, constituia 99 500 lei × 8 luni = 796 000 de lei.

Conform art. 619 din Codul civil, reclamantul a calculat și dobânda de întârziere la prejudiciul calculat, astfel, dobânda de întârziere pentru perioada 01 mai 2014 - 31 decembrie 2014, constituia 29 660,54 de lei.

La 03 aprilie 2018, SRL „Expertiza Millenium” a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea sumei de 4 751 000 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat pentru perioada 01 mai 2014 - 06 februarie 2018, încasarea sumei de 1 702 695,85 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 01 mai 2014 - 06 februarie 2018, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Suplimentar argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, reclamantul a specificat că bunurile imobile s-au reîntors în proprietatea sa la data de 06 februarie 2018, astfel, perioada pentru care a solicitat repararea prejudiciului este de la 01 mai 2014 până la 06 februarie 2018. În sensul estimării valorii prejudiciului, a încercat să apeleze la specialiștii din domeniul imobiliar și anume la bursa imobiliară „Lara” privind evaluarea prețului de locațiune, în condiții de piață, a imobilelor cu suprafața totală de 648,9 m², pentru perioada 01 ianuarie 2015 - 31 octombrie 2017, care au estimat valoarea prejudiciului și prin certificatul de constatare „Lara” nr. 183 din 22 noiembrie 2017, a fost constatat prețul de

locațiune pentru perioada 01 ianuarie 2015-31 decembrie 2015.

A menționat reclamantul că prețul de locațiune constituia 98 000 -114 000 de lei/lunar, media acestei sume fiind de 106 000 de lei lunar. Prin certificatul de constatare „Lara” nr. 184 din 22 noiembrie 2017 a fost constatat prețul de locațiune pentru perioada 01 ianuarie 2016-31 decembrie 2016, în mărime de 100 000 - 115 000 de lei lunar, media acestei sume fiind de 107 500 de lei lunar. Iar, prin certificatul de constatare „Lara” nr. 185 din 22 noiembrie 2017, a fost constatat prețul de locațiune pentru perioada 01 ianuarie 2017-31 octombrie 2017, în mărime de 93 000-106 000 de lei lunar, media acestei sume fiind de 99 500 de lei/lunar.

În susținerea poziției sale reclamantul a prezentat și raportul de evaluare a chiriei de piață a suprafețelor distincte din bunul imobil amplasat pe bd. Decebal, 99, mun. Chișinău, întocmit de evaluatorul - Svetlana Albu, SRL „Evals Consulting”, care în baza contractului nr. 2 din 21 iunie 2018, a efectuat analiza retrospectivă a pieței mun. Chișinău și a estimat mărimea chiriei de piață în medie anuală pentru bunul imobil amplasat în mun. Xxxx, mun. Chișinău, cu suprafața de 648,9 m² pentru perioada 01 mai 2014 - 06 februarie 2018. Astfel, pentru perioada 01 ianuarie 2015 - 31 decembrie 2015, cuantumului lunar al prejudiciului era de 106 000 de lei, pentru perioada 01 ianuarie 2016 - 31 decembrie 2016, cuantumului lunar era de 107 500 de lei, iar pentru perioada 01 ianuarie 2017 - 06 februarie 2018, cuantumului lunar era de 99 500 de lei. Prin urmare, prejudiciul solicitat spre încasare de către reclamant constituia suma de 4 751 000 de lei, iar dobânda de întârziere suma de 1 702 695,85 de lei.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Expertiza Millenium” împotriva SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas-Invest” cu privire la încasarea în mod solidar a sumei de 4 751 000 de lei cu titlul de reparare a prejudiciului material cauzat în perioada 01 mai 2014 - 06 februarie 2018, a dobânzii de întârziere pentru perioada 01 mai 2014 - 06 februarie 2018 în sumă de 1 702 695,85 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.178, 181-186 Vol.II).

La data de 30 noiembrie 2018, avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele SRL „Expertiza Millenium” a formulat o cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 29 noiembrie 2018, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 180, 201-206, Vol. II).

Prin decizia din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către SRL „Expertiza-Millenium” și a fost menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 29 noiembrie 2018.

Prin decizia din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de SRL „Expertiza Millenium”, prin intermediul avocatului Alexandru Iachimciuc.

S-a casat decizia din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Expertiza Millenium” către SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” cu privire la repararea prejudiciului material și s-a remis pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.68-77, Vol. III).

Prin decizia din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SRL „Expertiza-Millenium” și a fost menținut fără modificări hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că, toate circumstanțele cauzei fac imposibilă stabilirea cu certitudine a existenței prejudiciului în perioada de referință și a temeiurilor legale pentru adjudecarea sumei pretinse de către reclamant cu titlu de venit ratat, or, toate acțiunile părților, începând cu 1 mai 2014, au fost condiționate de soluționarea definitivă a litigiului, materialului probator fiindu-i dată o analiză de către instanța de judecată. În perioada supusă adjudecării, SRL „Expertiza Millenium” nu a prezentat dovada existenței consecințelor prejudiciabile de către SRL „Elat-Rentservice”, ca urmare nu este îndreptățită să solicite plata prejudiciului, calculat în modul stabilit prin raportul de evaluare a chiriei de piață a suprafețelor distincte din bunul imobil amplasat pe bd. Decebal, 99, mun. Chișinău, or, SRL „Elat-Rentservice” nu a obținut un venit, fiind ținut doar la plata unei chirii în condițiile contractului din 1 martie 2007, nefiind dovedit prejudiciul ce nu este acoperit de chirie.

Menționează Curtea de Apel Chișinău că, instanța de fond just a stabilit că nu au fost administrate probe care să confirme fapta ilicită a părților care în eventualitate ar angaja răspunderea solidară delictuală a acestora. Or, de către SRL „Expertiza Millenium”, nu au fost prezentate careva argumente sau probe suplimentare, pentru perioada de referință, întru admiterea pretențiilor privind încasarea prejudiciului.

Totodată, se atestă că în prezenta cauză nu se pretinde la executarea necorespunzătoare a unei obligații pecuniare, dar se revendică repararea unui prejudiciu material, care urma a fi stabilit de către instanța de judecată. Astfel, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantul-recurent, sunt vădit lipsite de suport juridic și sub toate aspectele au fost examinate de către prima instanță.

Concluzionează că apelantul-recurent, nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

La 24 decembrie 2021, SRL „Expertiza Millenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc, a declarat recurs prin care a solicitat casarea deciziei din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri noi prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Expertiza Millenium” împotriva SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas-Invest” cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în cererea de apel, iar hotărârea este nemotivată și contradictorie, fapt indicat și în cererea de apel. Acest aspect referitor la caracterul evaziv și neargumentat al acestui act judecătoresc, a fost invocat și în cererea de recurs. La caz, compania recurentă a semnalat că instanța de fond nejustificat a preluat constatarea precum că SRL „Elat-Rentservice” a transmis în sub locațiune SRL „Soglas-Invest” bunurile sale prin contractul din 01 iunie 2012.

Menționează că, instanța de apel nu a elucidat esența răspunderii solidare a companiilor intimatate, or, la materialele cauzei sunt acte ale ambelor companii, care

sunt semnate, de Gherman Vadim, care apare ca administrator atât al SRL „Elat-Rentservice”, cât și ca administrator al SRL „Soglas-Invest”, ceea confirmă de facto că, SRL „Soglas-Invest acționa de comun acord cu SRL „Elat-Rentservice” și reprezenta aceiași interese.

Totodată, din materialele dosarului rezultă că, contrar prevederilor legale ale art. 239 din Codul de procedură civilă, instanța de apel în cadrul ședinței de judecată a omis să cerceteze probele dosarului. Din înregistrările audio se constată că, instanța de apel nu a cercetat materialele cauzei. Astfel, concluziile expuse, se datorează anume prin lipsa unei cercetări a materialelor cauzei.

Consideră recurentul că colegiul a admis încălcarea dispozițiilor art. 372 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care statuează că părțile și alți participanți la proces sunt în drept să refacă ori să completeze probele administrate în primă instanță, să prezinte noi probe, iar instanța de apel urma să administreze noi probe și să constate noi circumstanțe dacă este necesar soluționării juste a pricinii.

Astfel, este cert că materialele cauzei relevă faptul că, în acțiunea sa recurentul a solicitat apărarea drepturilor sale, prin încasarea sumelor bănești ratate în urma acțiunilor companiilor intimate. În acest sens fiind probat faptul că, compania recurentă avea mai multe oferte reale, dar care nu au putut fi valorificate pentru că intimatele nu doreau să elibereze spațiile, pe simplu motiv că ei ilegal au dispus de ele, fiindcă pentru valorificarea lor percepeau 24 de unități convenționale lunar per m².

Relatează recurentul că instanța de fond, eronat a interpretat dispozițiile art. 910 Cod Civil (în redacția Legii nr. 1107-XV din 6 iunie 2002). Or, conform acestei prevederi, după încetarea raporturilor contractuale, locatarul nu restituie bunul închiriat, locatorul are dreptul să ceară plata chiriei pentru toată durata întârzierii.

Concluzionează că, litigiul în cauză reflectă lucid faptul că, atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu au protejat dreptul de proprietate a recurentului.

La 14 ianuarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs depusă de către SRL „Expertiza Millenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 35, vol.4).

La 17 februarie 2022, SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas-Invest”, a depus referință la cererea de recurs depusă de SRL „Expertiza Millenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc, prin care au solicitat declararea inadmisibilă a recursului sau respingerea acestuia.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 07 octombrie 2021, care a fost expediată în adresa participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, la data de 26 octombrie 2021 (f.d.235, vol.3).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 24 decembrie 2021, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă (f.d. 23, vol.4).

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către SRL „Expertiza Millenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Expertiza Millenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh