

Dosarul nr. 3r-171/22
2-21131673-01-3r-31052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: M. Gandrabur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

DECIZIE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând recursul depus de Consiliul orășenesc Durlești,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Lupu Vladimir împotriva Consiliului orășenesc Durlești, persoană terță Primăria
orașului Durlești cu privire la obligarea emiterii actelor administrative,

împotriva încheierii din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care au
fost declarate inadmisibile apelurile depuse de Cebotari Victor, Popșoi Oleg,
Munteanu Anatol, Cebotari Valentin, Draguțan Sergiu, Cazacu Serghei, Rusu
Sergiu, Vartic Angela, Iaconi Constantin, Buruiană Ana, Cristian Nicolai, Nistor
Nicolae, Samson Iurie, Bunescu Sandu, Ceaicovschi Aurelia în interesele
Consiliului orășenesc Durlești și de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat
împotriva hotărârii din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 6 septembrie 2021, Lupu Vladimir a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului or. Durlești, persoană terță Primăria or. Durlești cu privire la
obligarea emiterii actelor administrative.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,
a fost admisă acțiunea depusă de Lupu Vladimir. A fost obligat Consiliul or. Durlești
să emită decizia privind vânzarea la prețul normativ către Lupu Vladimir a
surplusului (suprafața 0,0486 ha) terenului aferent cu numărul cadastral xxxxx situat
în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Tudor Vladimirescu 15, precum și a surplusului
(suprafața 0,1002 ha) terenului aferent cu numărul cadastral xxxxx situat în mun.
Chișinău, or. Durlești, str. Tudor Vladimirescu 17. A fost obligat Consiliul or.
Durlești să emită decizia cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) și
Planului Urbanistic de Detaliu (PUD) ce vizează str. Tudor Vladimirescu, or.
Durlești, mun. Chișinău.

La 12 ianuarie 2022, Cebotari Victor, Popșoi Oleg, Munteanu Anatol, Cebotari
Valentin, Draguțan Sergiu, Cazacu Serghei, Rusu Sergiu, Vartic Angela, Iaconi
Constantin, Buruiană Ana, Cristian Nicolai, Nistor Nicolae, Samson Iurie, Bunescu

Sandu, Ceaicovschi Aurelia în interesele Consiliului or. Dulești au depus apeluri nemotivate, împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

La 11 ianuarie 2022, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus apel nemotivat, împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost declarate inadmisibile apelurile depuse de Cebotari Victor, Popșoi Oleg, Munteanu Anatol, Cebotari Valentin, Draguțan Sergiu, Cazacu Serghei, Rusu Sergiu, Vartic Angela, Iaconi Constantin, Buruiană Ana, Cristian Nicolai, Nistor Nicolae, Samson Iurie, Bunescu Sandu, Ceaicovschi Aurelia în interesele Consiliului or. Dulești și de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, deoarece apelurile au fost depuse de persoane neîmputernicite.

La 18 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul or. Dulești a depus recurs împotriva încheierii din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a remarcat că apelurile au fost depuse de consilierii Consiliului or. Dulești în numele Consiliului or. Dulești reieșind din faptul că reprezentantul Consiliului or. Dulești, Popa Liubovi, în bază de procură a manifestat o atitudine neglijentă în raport atribuțiile sale de serviciu și nu a formulat o cerere de apel împotriva hotărârii din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În acest sens a susținut că activitatea Consiliului or. Dulești a fost blocată prin acțiunile persoanelor angajate, ce au reacționat cu rea-credință și au creat impedimente pentru apărarea intereselor acestuia în cadrul prezentei cauze.

Prin urmare, în scopul îndeplinirii tuturor măsurii legale posibile în vederea apărării intereselor Consiliului or. Dulești la contestarea hotărârii din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și în lipsa unor căi alternative de apărare, un grup de 15 consilieri au formulat și au semnat apel nemotivat pentru a nu omite termenul de contestare a hotărârii.

La fel, au invocat că reprezentantul Consiliului or. Dulești, Popa Liubovi ignorând solicitările acestuia a suprimat dreptul efectiv al recurentului la o satisfacție efectivă a intereselor sale în fața primei instanțe și instanței de apel manifestată inițial prin recunoașterea cererii de chemare în judecată, iar ulterior prin nedepunerea cererii de apel nemotivate împotriva hotărârii din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, fiind încălcat dreptul la acces liber la justiție.

A solicitat casarea parțială a încheierii din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău în partea în care apelurile depuse de consilierii or. Dulești Cebotari Victor, Popșoi Oleg, Munteanu Anatol, Cebotari Valentin, Draguțan Sergiu, Cazacu Serghei, Rusu Sergiu, Vartic Angela, Iaconi Constantin, Buruiană Ana, Cristian Nicolai, Nistor Nicolae, Samson Iurie, Bunescu Sandu și Ceaicovschi Aurelia în interesele Consiliului or. Dulești au fost declarate inadmisibile cu restituirea cauzei instanței de apel la rejudecare la etapa primirii spre examinare a cererii de apel.

La 31 mai 2022 în adresa intimaților a fost expediată pentru cunoștință copia cererii de recurs, însă aceștia nu și-au valorificat dreptul de a depune referințe.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 20 aprilie 2022, fiind notificată recurentului la data de 4 mai 2022, fapt ce se confirmă prin avizului de recepție a scrisorii recomandate anexat la dosar (f. d. 190). Astfel, recursul depus la 18 mai 2022, este în termen (f. d. 219).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La caz, instanța de recurs nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în partea în care au fost declarate inadmisibile apelurile depuse de Cebotari Victor, Popșoi Oleg, Munteanu Anatol, Cebotari Valentin, Draguțan Sergiu, Cazacu Serghei, Rusu Sergiu, Vartic Angela, Iaconi Constantin, Buruiană Ana, Cristian Nicolai, Nistor Nicolae, Samson Iurie, Bunescu Sandu și Ceaicovschi Aurelia în interesele Consiliului or. Durlești împotriva hotărârii din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelurile au fost depuse de persoane neîmputernicite.

În conformitate cu art. 233 alin. (2) Cod administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. c) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul este depus de o persoană neîmputernicită.

La rândul său, în temeiul art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În același context, art. 75 alin. (2) CPC stabilește că, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În temeiul art. 80 alin. (1), (4) CPC, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art. 255 din Codul civil (art. 376 Cod civil modernizat).

În conformitate cu art. 81 alin. (1) Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Iar, articolul 14 alin. (2) lit. w) din Legea cu privire la administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 statuează că, Consiliul local desemnează reprezentantul său în instanțele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice.

Așadar, ansamblul acestor norme de drept urmăresc scopul legitim de bună - administrare a justiției și al protecției intereselor legale ale persoanei reprezentate.

Astfel, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Ca urmare, instanța de apel corect a constatat că la data de 12 ianuarie 2022 Cebotari Victor, Popșoi Oleg, Munteanu Anatol, Cebotari Valentin, Draguțan Sergiu, Cazacu Serghei, Rusu Sergiu, Vartic Angela, Iaconi Constantin, Buruiană Ana, Cristian Nicolai, Nistor Nicolae, Samson Iurie, Bunescu Sandu și Ceaicovschi Aurelia au depus apeluri nemotivate în interesele Consiliului or. Durlești împotriva hotărârii din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani fără a avea împuterniciri din partea Consiliului or. Durlești.

Totodată la caz se reține faptul că prin notificarea din 25 februarie 2022 Curtea de Apel Chișinău, a acordat termen persoanelor menționate, pentru prezentarea în termen de 10 zile de la recepționarea notificării, a actelor care ar confirma că Consiliul or. Durlești ar acorda dreptul lui Cebotari Victor, Popșoi Oleg, Munteanu Anatol, Cebotari Valentin, Draguțan Sergiu, Cazacu Serghei, Rusu Sergiu, Vartic Angela, Iaconi Constantin, Buruiană Ana, Cristian Nicolai, Nistor Nicolae, Samson Iurie, Bunescu Sandu, Ceaicovschi Aurelia de a depune și de a semna cererile de apel în interesele Consiliului or. Durlești, însă aceștia fiindificați, în termenul indicat de către instanță nu au prezentat actele care confirmă împuternicirile de acțiune în interesele Consiliului or. Durlești.

La caz, nu poate fi reținută afirmația recurentului precum că depunerea apelurilor fără împuterniciri a fost dictată de faptul că reprezentantul Consiliului or. Durlești, Popa Liubovi, în bază de procură a manifestat o atitudine neglijentă în

raport cu atribuțiile sale de serviciu și nu a formulat o cerere de apel împotriva hotărârii din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Și aceasta deoarece, circumstanțele menționate nu pot justifica depunerea apelului fără a avea împuterniciri în acest sens, atâta timp cât legea prevede expres că împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege, fără nicio excepție.

Prin urmare, Cebotari Victor, Popșoi Oleg, Munteanu Anatol, Cebotari Valentin, Draguțan Sergiu, Cazacu Serghei, Rusu Sergiu, Vartic Angela, Iaconi Constantin, Buruiană Ana, Cristian Nicolai, Nistor Nicolae, Samson Iurie, Bunescu Sandu, Ceaicovschi Aurelia au depus apeluri în interesele Consiliului or. Durlești fără a avea împuterniciri în acest sens și instanța de apel întemeiat le-a declarat inadmisibile.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea în partea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Consiliul orășenesc Durlești.

Se menține încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea declarării inadmisibile a apelurilor depuse de Cebotari Victor, Popșoi Oleg, Munteanu Anatol, Cebotari Valentin, Draguțan Sergiu, Cazacu Serghei, Rusu Sergiu, Vartic Angela, Iaconi Constantin, Buruiană Ana, Cristian Nicolai, Nistor Nicolae, Samson Iurie, Bunescu Sandu, Ceaicovschi Aurelia împotriva hotărârii din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Lupu Vladimir împotriva Consiliului orășenesc Durlești, persoană terță Primăria orașului Durlești cu privire la obligarea emiterii actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron