

Dosarul nr. 2ra-661/22

2-21027055-01-2ra-13052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – A. Sandu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci

ÎNCHEIERE

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Stati Nayla-Raluca, prin intermediul avocatului Malai Vitalie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colțișor-Surdu Daniela către Stati Nayla-Raluca cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin inundarea locuinței și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2021, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 mai 2021,

c o n s t a t ă:

La 19 februarie 2021, Colțișor-Surdu Daniela, prin intermediul avocatului Bacalâm Anatolie, a depus cerere de chemare în judecată către Stati Nayla-Raluca, concretizată pe parcurs, solicitând încasarea prejudiciului material cauzat în sumă de 10 978, 17 lei și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din 335 lei achitați cu titlu de taxă de stat și 6 000 lei achitați pentru asistența juridică.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că a avut de suferit în urma scurgerii apei din apartamentul nr.xxxxx, ce-i aparține Ralucăi-Nayla Stati, și anume, au fost deteriorați tavanul și pereții apartamentului nr.xxxxx de pe str. Xxxxx, xxxxx, care-i aparține cu drept de proprietate, dar și mobila și lucrurile personale aflate în acesta, fapt constatat de către administrația ACC Nr. 55/174.

De asemenea, reclamanta a menționat că, inițial, Stati Nayla-Raluca a fost de acord să compenseze prejudiciul cauzat, însă ulterior a refuzat, motiv din care a fost nevoită să se adreseze la specialiști pentru a evalua costul lucrărilor de reparație după inundare.

Astfel, conform divizului de cheltuieli din 04 februarie 2021, efectuat de compania de construcții SRL ”REBICON-PLUS”, costul remedierii prejudiciului material cauzat în urma inundației apartamentului constituie 10 978, 17 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 mai 2021, s-au încasat de la Stati Nayla-Raluca în beneficiul Danielei Colțișor-Surdu, prejudiciul material în sumă de 10 978, 17 lei și cheltuielile de judecată compuse din 335 lei achitați cu titlu de taxă de stat și 5 000 lei achitați pentru asistența juridică.

La 08 iunie 2021, Stati Nayla-Raluca, prin intermediul avocatului Malai Vitalie, a

declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 27 mai 2021, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre judecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2021, a fost respins apelul declarat de Stati Nayla-Raluca, prin intermediul avocatului Malai Vitalie, și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 27 mai 2021.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a remarcat că, faptul inundării la 09 decembrie 2020, a apartamentului nr.xxxxx de pe str. Xxxxx, xxxxx, mun. Chișinău, din cauza apartamentului nr.xxxxx, situat mai sus, a fost confirmat prin actul de constatare eliberat de ACC Nr.55/174, iar potrivit devizului de cheltuieli din 04 februarie 2021, întocmit de SRL "REBICON-PLUS", costul remedierii prejudiciului material cauzat în urma inundației, constituie 10 978, 17 lei.

Astfel, raportând prevederile art. 1998, art. 2016 și art. 225 al Codului civil (în vigoare din 01.03.2019) la circumstanțele speței, instanța de apel a conchis că, Stati Nayla-Raluca se face responsabilă de prejudiciul cauzat prin scurgerea apelor din apartamentul său, iar Colțișor-Surdu Daniela este în drept să solicite compensarea prejudiciului material corespunzător.

Cu referire la argumentele apelantei despre faptul că examinarea cauzei a avut loc în lipsa citării legale, instanța de apel a menționat că potrivit materialelor cauzei, procedura de citare și comunicare a fost respectată atât de către instanța de judecată, cât și de Colțișor-Surdu Daniela prin intermediul aplicației "VIBER".

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a remarcat faptul că potrivit procesului-verbal privind comunicarea actelor nr. 003-A9/2021 din 05 mai 2021 întocmit de executorul judecătoresc stagiar Dubolari Radu, invitația și înscrisurile acțiunii au fost înmânate Nadejdei Murzacova, care închiriază imobilul, și care și-a asumat angajamentul să-i transmită citația lui Stati Nayla-Raluca.

De asemenea, cu referire la argumentele apelantei despre pârâțul corespunzător, Curtea de Apel Chișinău a menționat că în corespundere cu prevederile art. 2016 din Codul civil, Stati Nayla-Raluca era obligată să întrețină locuința cu diligență, să nu admită deteriorarea acesteia și să respecte drepturile și interesele legitime ale vecinilor, or, la caz scurgerile de apă care au deteriorat apartamentul Daniei Colțișor-Surdu, au parvenit anume din apartamentul apelantei.

Referitor la contractul de locațiune, instanța de apel a menționat că acesta nu este relevant speței, iar în privința devizului de cheltuieli al companiei SRL "REBICON-PLUS", Curtea de Apel Chișinău a menționat că acesta a fost efectuat în limitele legale și competențelor companiei contractate, or, deși nu a fost de acord cu suma despăgubirii materiale, Stati Nayla-Raluca nu a prezentat alte probe concludente și pertinente care ar elucida o altă sumă.

La 22 aprilie 2022, Stati Nayla-Raluca, prin intermediul avocatului Malai Vitalie, a depus cerere de recurs prin care s-a solicitat casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 27 mai 2021 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2021, cu restituirea cauzei spre examinare în prima instanță, în alt complet de judecată, sau emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele de judecată au încălcat și aplicat eronat normele de drept material, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au interpretat în mod eronat legea, dar și a încălcat normele de drept procedural, circumstanțe care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale recurenteii.

Astfel, reiterând argumentele cu privire la faptul că examinarea cauzei a avut loc în lipsa citării legale, cu implicarea pârâtului necorespunzător și, respectiv, aprecierea eronată a devizului de cheltuieli al companiei SRL "REBICON-PLUS", recurenta a considerat drept eronată concluzia instanțelor de judecată.

La 19 mai 2022, a fost înregistrată referința Danielei Colțișor-Surdu, depusă prin intermediul avocatului Bacalâm Anatolie, prin care s-a solicitat respingerea ca inadmisibilă a cererii de recurs.

Cu referire la prevederile art.434 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil menționează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2021, a fost expediată participanților la proces la 21 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice. (f.d.97)

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, consideră că cererea de recurs depusă de Stati Nayla-Raluca, prin intermediul avocatului Malai Vitalie, la 22 aprilie 2022, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Stati Nayla-Raluca, prin intermediul avocatului Malai Vitalie, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentei este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar

legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestora ca fiind admisibile.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de Stati Nayla-Raluca, prin intermediul avocatului Malai Vitalie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Stati Nayla-Raluca, prin intermediul avocatului Malai Vitalie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova,

judecătorii

Galina Stratulat,

Victor Burduh