

Dosarul nr. 2ra-69xxxxx2

2-20029530-01-2ra-18052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – N. Mazur

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci

Î N C H E I E R E

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Chirova Natalia, prin intermediul
avocaților Lungu Victor și Caldâba Vitalie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chirova Natalia către SRL
”VASIGUR GRUP” cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin nerespectarea
termenului de prestare a serviciilor, reducerea prețului inițial al bunului imobil contractat,
încasarea penalității, a dobânzii de întârziere, a prejudiciului moral și compensarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2021, prin care a fost
menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 martie 2021,

c o n s t a t ă:

La 28 februarie 2020, Chirova Natalia a depus cerere de chemare în judecată către SRL
”VASIGUR GRUP” cu privire la: - repararea prejudiciului cauzat în urma nerespectării
termenului de prestare a serviciilor, stabilit în contractul nr. 48 din 22 iulie 2016 privind
investirea capitalului în construcția spațiului locativ, prin reducerea cu 20% a prețului
inițial al bunului imobil contractat și obligarea pârâtei de a restitui diferența de preț în
mărime de 7 102, 20 euro; - încasarea de la SRL ”VASIGUR GRUP” a penalității de 2%
din prețul serviciului contractat (35 511 euro), pentru fiecare zi de întârziere (30 iunie
2017 – 18 noiembrie 2019), în mărime de 617 891, 40 euro; - încasarea de la SRL
”VASIGUR GRUP” a dobânzii de 5%, peste rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei,
pentru toată perioada de întârziere după expirarea termenului determinat în contractul nr.
48 din 22 iulie 2016 cu privire la investirea capitalului în construcția spațiului locativ, în
mărime 9 963, 02 euro; - încasarea de la SRL ”VASIGUR GRUP” a prejudiciului moral
în mărime de 100 000 lei; - compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 22 iulie 2016, în rezultatul afișării și difuzării de
către agentul economic SRL ”VASIGUR GRUP” a informațiilor publicitare cu privire la
construcția și darea în exploatare în termen restrâns (până în iulie 2017), a complexului
locativ de pe bd. Xxxxx, xxxxx, din mun. Chișinău, reclamanta a tranzacționat și încheiat
contractul nr. 48 cu privire la investirea capitalului în construcția spațiului locativ.

Conform contractului respectiv, SRL ”VASIGUR GRUP” s-a obligat, din contul
investițiilor beneficiarului Chirova Natalia, să construiască și să predea în proprietatea

ultimei, xxxxx cu 2 odăi, cu suprafața de 50,73 m², amplasat la etajul 8 al complexului locativ de pe bd. Xxxxx, xxxxx, din mun. Chișinău, situat pe un teren cu suprafața de 0,1326 ha, nr. cadastral xxxxx și 1, 40% din condominiu, iar Chirova Natalia, la rândul său, s-a obligat să achite executorului prețul imobilului în sumă de 35 511 euro.

În context s-a remarcat că informațiile publicitare afișate și difuzate anterior, dar și clauzele contractului nr. 48 din 22 iulie 2016, se află într-o strânsă legătură cu prestarea serviciilor și vânzarea produsului contractat, ceea ce denotă existența unor raporturi juridice civile reglementate de Legea privind protecția consumatorului.

Astfel, prevederile Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorului, sub sancțiunea răspunderii pentru prejudiciul cauzat, impune agentului economic-prestator atât obligația de a respecta cerințele prescrise sau declarate, cât și obligația de a respecta clauzele contractuale asumate față de consumator, or, aceste obligațiuni au fost încălcate de către SRL "VASIGUR GRUP", ceea ce denotă comercializarea produsului contractat prin acțiuni și promisiuni înșelătoare, care duc la sancționarea prestatorului SRL "VASIGUR GRUP" în baza Legii privind protecția consumatorului.

De asemenea, reclamanta a notat că Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorului, impune prestatorului și obligația de a asigura prestarea serviciului, la caz executarea lucrării, în termenele și condițiile stipulate în contract, obligație care, prin prisma art. 602 alin. (5) din Codul civil, a fost încălcată, ceea ce îndreptățește reclamanta să solicite nu doar fixarea unui nou termen pentru finalizarea lucrărilor și predarea bunului contractat în proprietate, dar și reducerea prețului inițial.

Mai mult ca atât, în cazul încălcării termenului de executare a lucrărilor și de predare a apartamentului, normele Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorului, prevăd sancționarea prestatorului cu o penalitate de 2% din prețul lucrărilor contractate pentru fiecare zi de întârziere, fără a exonera prestatorul de îndeplinirea obligațiilor contractuale după plata acestei penalități.

În altă ordine de idei, reclamanta a menționat că după achitarea integrală a prețului produsului și după survenirea termenului determinat în contract (30 iunie 2017), obligațiile SRL "VASIGUR GRUP" au devenit scadente, ceea ce constituie intrarea ultimului în întârziere și naște atât obligația achitării dobânzii de întârziere, egală cu 5% peste rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei, cât și a reparării tuturor prejudiciilor, prevăzute de lege și/sau contract, inclusiv de a achita și o penalitate instituită prin Legea privind protecția consumatorului.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamanta a solicitat SRL "VASIGUR GRUP" înlăturarea încălcărilor enunțate prin executarea integrală și în termen a tuturor obligațiilor care rezidă din contractul nr. 48 din 22 iulie 2016, pretenții care nu s-au soldat cu succes, fapt care a determinat-o să înainteze prezenta acțiune.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 02 martie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de Chirova Natalia, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 31 martie 2021 și la 01 aprilie 2021, a fost înregistrată cererea de apel depusă de Chirova Natalia, prin intermediul avocatului Lungu Victor, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 02 martie 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care, cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2021, a fost respins apelul declarat de Chirova Natalia, prin intermediul avocatului Lungu Victor, și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 02 martie 2021.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a remarcat că, Chirova Natalia nu a demonstrat prin probe că în urma întârzierii executării obligațiilor contractuale, SRL

”VASIGUR GRUP” i-ar fi stabilit un nou termen, în care prestatorul de servicii ar urma să înceapă/finalizeze lucrările de construcție, de altfel, doar în aceste circumstanțe apelanta era în drept de a solicita reducerea prețului pentru serviciul contractat.

Cu referire la pretenția încasării de la SRL ”VASIGUR GRUP” a penalității legale de 2% din prețul serviciului pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 617 891, 40 euro, instanța de apel a menționat că, deși Contractul nr. 48 din 22 iulie 2016 a fost denumit ”privind investirea capitalului în construcția spațiului locativ”, prevederile art. 21 și 32 din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, nu sunt aplicabile la caz, deoarece legea în cauză reglementează relațiile ce au ca obiect bunuri sau servicii, care pot apărea din contractele privind vânzarea-cumpărarea cu amănuntul, locațiunea, antrepriza și prestările de servicii, transportarea cetățenilor și a bagajelor, comisionul, expediția, depozitul, magazinajul, serviciile turistice, consignația, asigurarea, prestarea serviciilor financiare (bancare) pentru satisfacerea necesităților personale ale consumatorului, inclusiv acordarea de credite, deschiderea conturilor clienților, efectuarea decontărilor la cererea lor, primirea și păstrarea hârtiilor de valoare și a altor valori, precum și din alte contracte referitoare la satisfacerea necesităților personale ale cetățenilor, nelegate de obținerea venitului (profitului).

De asemenea, Curtea de Apel Chișinău a notat că din interpretarea corectă a prevederilor Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea termenului de începere și/sau finalizare a prestării serviciului (executării lucrării) poate fi revendicată de către consumator doar odată cu solicitarea rezilierii contractului de prestare a serviciului, or Chirova Natalia nu a solicitat rezilierea contractului din speță.

În concluzie, cu privire la pretenția de încasare a penalității, instanța de apel a menționat că actul bilateral semnat de părțile în proces nu prevede încasarea penalităților pentru neexecutarea la timp a obligațiilor, iar nerespectarea formei scrise, în corespundere cu prevederile art. 602, art. 624 și art. 626 din Codul civil, atrage nulitatea clauzei penale, fapt care corect a fost reținut de prima instanță.

Cu referire la solicitarea de încasare a dobânzii de întârziere în mărime 9 963, 02 euro, Curtea de Apel Chișinău a menționat că termenul de executare a lucrărilor de construcție într-adevăr a fost încălcat, însă această reținere s-a produs fără culpa SRL ”VASIGUR GRUP”, datorându-se organelor competente, care au sistat temporar autorizația de construire, fapt confirmat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 februarie 2017, despre care Chirova Natalia a cunoscut.

Mai mult ca atât, instanța de apel a remarcat că, prin actul de primire-predare nr. 48 din 18 noiembrie 2019, Chirova Natalia a primit în proprietate spațiul locativ contractat, înregistrat de Agenția Servicii Publice în Registrul bunurilor imobile la 10 ianuarie 2020, iar la semnarea actului menționat, nu a invocat pretenții privind calitatea construcției sau alte deficiențe.

În context, instanța a făcut referire la prevederile art. 642 alin. (1) și (2) din Codul civil (în vigoare la data producerii faptei juridice), potrivit cărora, prin stingerea obligațiilor, încetează raporturile juridice dintre părți în partea ce se referă la obligația stinsă. Dacă obligația este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobânda și penalitățile ori să repare prejudiciul.

În final, Curtea de Apel Chișinău a considerat irelevante pretențiile apelantei privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei, înaintate în temeiul Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția drepturilor consumatorilor, deoarece, potrivit alin. (6) al normei citate, pentru repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta trebuie

să facă dovada prejudiciului, în speță însă, prejudiciul moral nu a fost probat.

La 03 mai 2022, Chirova Natalia, prin intermediul avocaților Lungu Victor și Caldâba Vitalie, a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 02 martie 2021 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2021, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În rezumat, motivarea recursului se axează pe faptul că prin soluțiile și concluziile sale, instanțele de judecată inferioare i-au încălcat drepturile legale ale Nataliei Chirova cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin încălcarea de către prestatorul SRL "VASIGUR GRUP" a termenului stabilit în contractul cu privire la investirea capitalului în construcția spațiului locativ, la reducerea prețului inițial al bunului imobil, la încasarea penalității legale de 2 % din prețul serviciului, pentru fiecare zi de întârziere și la încasarea dobânzii de întârziere egală cu 5% peste rata de bază a BNM.

De asemenea, recurenta a menționat că instanțele de judecată neîntemeiat au stabilit inaplicabilitatea, la caz, a prevederilor Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția drepturilor consumatorilor, iar în consecință, instanțele au stabilit greșit caracterul raportului juridic dintre părți, au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept material, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și au interpretat în mod eronat legea, erori care au dus la soluționarea greșită a cauzei.

Cu referire la prevederile art.434 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil menționează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2021, a fost expediată participanților la proces la 21 februarie 2022 (f.d.97), însă date cu privire la recepționarea actului judecătoresc, nu au fost stabilite.

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, consideră că cererea de recurs depusă de Chirova Natalia, prin intermediul avocaților Lungu Victor și Caldâba Vitalie, la 03 mai 2022, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Chirova Natalia, prin intermediul avocaților Lungu Victor și Caldâba Vitalie, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului, prin prisma prevederilor

secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurenteii este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestora ca fiind admisibile.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de Chirova Natalia, prin intermediul avocaților Lungu Victor și Caldâba Vitalie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Chirova Natalia, prin intermediul avocaților Lungu Victor și Caldâba Vitalie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova,

judecătorii

Galina Stratulat,

Victor Burduh