

Dosarul nr. 2ra-720/22 (2-19080439-01-2ra-23052022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – V. Holban

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Panov, I. Țurcanu, L. Pruteanu

ÎNCHEIERE

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Bumbu Valentina și avocatul ei
Isiumbeli Valeriu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bumbu Valentina
împotriva lui Gheorghian Nicolae, Gradescova Vladlena, Gradescova Elena,
intervenienți accesorii Bumbu Petru, Notarul Public Dranga Laura, Notarul Public
Reșetnicov Ala, SRL „Rolina Grup”, SRL „Enif Also”, Calistru Maxim și Boico
Iurie, cu privire la anularea actelor juridice,

împotriva deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins apelul declarat de Bumbu Valentina și menținută hotărârea din 27 iulie
2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 20 februarie 2019, Bumbu Valentina s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva lui Gheorghian Nicolae, Gradescova Vladlena, Gradescova
Elena, intervenienți accesorii Bumbu Petru, Notarul Public Dranga Laura, Notarul
Public Reșetnicov Ala, SRL „Rolina Grup”, SRL „Enif Also”, Calistru Maxim și
Boico Iurie, cu privire la anularea actelor juridice.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, Bumbu Petru este fostul său soț și
fondator cu cota de participare 100% a SRL „Rolina Grup”, întreprindere care, la 03
octombrie 2017, a încheiat un contract de societate civilă cu SRL „Enif Also”
privind construcția a două blocuri locative pe terenul cu nr. cadastral
XXXXXXXXXXXX din str. XXXXXXXXXXXX, 158, mun. Chișinău.

Astfel, datorită faptului că SRL „Rolina Grup” nu dispunea de resurse financiare
suficiente pentru construcția blocurilor locative, Bumbu Petru, ca rezultat al
tratativelor și negocierilor, a identificat un potențial investitor, Gheorghian Nicolae,
care urma să investească în construcție 6 000 000 lei.

În acest scop, la 24 noiembrie 2017, Bumbu Petru și Gheorghian Nicolae au
încheiat un contract de împrumut, însă contractul nu a fost executat din motivul
neonorării obligațiilor de către Gheorghian Nicolae.

Respectiv, propunerea lui Gheorghian Nicolae și Bumbu Petru de a gaja bunurile

sale, casele de locuit din str. XXXXXXXXXXXX, 100, și din str. XXXXXXXXXXXX, 51, mun. Chișinău, a fost acceptată de către reclamantă, deoarece a primit asigurări de la Gheorghian Nicolae că va găsi bani și că gajul va fi doar o formalitate vremelnică, care va grăbi primirea creditului de la bancă, de care vor beneficia ambii la construcția a două blocuri.

În așa mod, pentru realizarea planului de deposedare de bunuri, Gheorghian Nicolae, pe lângă primirea creditului din partea băncilor Moldovei, a inventat o dispoziție de plată emisă de Banca de Economii din Rusia din numele unei persoane de afaceri rus, Boico Iurie XXXXXX, născut la XXXXXX, cu domiciliul în regiunea Moscova, orașul Zaraisc, str. XXXXXX 38, ap. 7, care trebuia să accepte scoaterea de pe contul său cu nr. XXXXXX și să transfere la Banca Comercială Română (BCR) din România, București, b-dul Regina Elizaveta 5, sector 3, pe contul cu nr. XXXXXX, care era deschis pe numele lui Bumbu Petru, suma de 250 000 euro, tranzacție ce nu și-a avut finalul său, rămânând doar o modalitate de a amăgi și de a însuși bunurile acesteia, toate acțiunile făcând parte din planul de escrocherii ale lui Gheorghian Nicolae.

Potrivit reclamantei, pentru realizarea planului de însușire a bunurilor, Gheorghian Nicolae de fiecare dată încerca să demonstreze că este un caz real, fiind în așa mod înșelat atât Bumbu Petru, cât și Bumbu Valentina, ca mai apoi să afle că Gheorghian Nicolae nu este la primul caz de acest fel, având deja 7 cazuri de escrocherie de aceeași natură.

Mai mult decât atât, reclamanta a notat că intenția lui Gheorghian Nicolae de a o duce în eroare se demonstrează și rezultă din mai multe acte juridice la care ultimul a participat nemijlocit, depășindu-și atribuțiile sale prin încălcarea limitelor împuternicirilor oferite de către reclamantă în procură.

Reclamanta a indicat că, Gheorghian Nicolae a acționat cu rea-credință, iar banii ce trebuiau împrumutați, nu au fost puși la dispoziția acesteia, în schimb ultimul, contrar înțelegerilor, și-a realizat dreptul său asupra imobilelor, transmitându-le cet. Gradescova Elena și Gradescova Vladlena în scopul stingerii datoriei în sumă de 150 000 euro.

La 29 octombrie 2018, între Gheorghian Nicolae, Bumbu Petru și Calistru Marin a fost încheiată o tranzacție, conform căreia imobilele din str. XXXXXXXXXXXX, 100, și str. XXXXXXXXXXXX, 51, trec în posesia reclamantei, iar Bumbu Petru înstrăinează depozitul frigorific din comuna Băcioi la prețul de 200 000 euro, tranzacție la care Gradescova Elena și Gradescova Vladlena nu au participat, urmând a fi declarată nulă, fiind încheiată prin dol.

Potrivit reclamantei, Gheorghian Nicolae a acționat cu rea-credință și în mod vădit și-a depășit atribuțiile fără a avea împuterniciri, iar la baza emiterii actelor juridice a stat un viciu de consimțământ, fără de care nu ar fi fost încheiate.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată depusă, reclamanta a solicitat declararea nulă a procurii din 24 noiembrie 2017, cu nr. de înregistrare 9544, autenticată de către notarul Dranga Laura; declararea nulă a contractului de ipotecă nr. 2007 din 27 martie 2018, încheiat între Gheorghian Nicolae și Gradescova Vladlena; declararea nulă a acordului de modificare a contractului de ipotecă nr. 2215 din 04 aprilie 2018, încheiat între Gheorghian Nicolae și Gradescova Vladlena; declararea nulă a contractului de ipotecă nr. 4292 din 05 iulie 2018, încheiat între Gheorghian Nicolae și Gradescova Elena.

La 17 iulie 2019, reclamanta a depus o cerere de concretizare a cererii de chemare

în judecată, în care a indicat aceleași pretenții ca și cele înaintate în acțiunea inițială, concretizând doar cercul participanților, astfel, indicând în calitate de intervenienți accesorii SRL „Rolina Grup”, SRL „Enif Also” și Calistru Marin.

La 30 august 2019, Bumbu Valentina a depus o nouă cerere de concretizare a acțiunii, prin care și-a suplinit cerințele din acțiunea inițială cu următoarele solicitări: - declararea nulă a acordului de modificare a contractului de ipotecă nr. 3767 din 13 iunie 2018, încheiat între Gheorghian Nicolae și Gradescova Vladlena; - declararea nulă a contractului de împrumut nr. 2006 din 27 martie 2018, încheiat între Gheorghian Nicolae și Gradescova Vladlena; - declararea nulă a acordului de modificare a contractului de împrumut nr. 2214 din 04 aprilie 2018, încheiat între Gheorghian Nicolae și Gradescova Vladlena; - declararea nulă a contractului de împrumut nr. 4291 din 05 iulie 2018; - declararea nulă a acordului de modificare a contractului de împrumut nr. 3766 din 13 iunie 2018, încheiat între Gheorghian Nicolae și Gradescova Vladlena.

La 18 noiembrie 2019, reclamanta a depus repetat o cerere de concretizare a acțiunii, prin care a susținut în mod repetat solicitările indicate în cererea de concretizare depusă la 30 august 2019.

Prin hotărârea din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Bumbu Valentina împotriva lui Gheorghian Nicolae, Gradescova Vladlena, Gradescova Elena, intervenienți accesorii Bumbu Petru, Notarul Public Dranga Laura, Notarul Public Reșetnicov Ala, SRL „Rolina Grup”, SRL „Enif Also”, Calistru Maxim și Boico Iurie, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Bumbu Valentina și menținută hotărârea din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a conchis că la emiterea procurii nr. 9544 din 24 noiembrie 2017, Bumbu Valentina i-a încredințat cet. Gheorghian Nicolae să o reprezinte în fața organelor competente ale Republicii Moldova, instituții de stat publice administrative și/sau private, inclusiv în fața oricăror persoane fizice și/sau juridice inclusiv la I.P. „Agenția Servicii Publice”, Primărie, Pretură, Notar, Inspectoratul Fiscal Teritorial și altor Organe competente pentru înstrăinarea în orice mod (vânzare, donare, schimb) și ipotecarea bunului imobil cu nr. cadastral XXXXXXXXXXXX, situat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX, nr. 100, și a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX.01, situate în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX, nr. 51, cu dreptul de a încheia și semna pentru ea și în numele acesteia contractual de vânzare-cumpărare, donație, schimb, ipotecă (inclusiv cu formulă executorie) la Notar, cu prețul și condițiile stabilite de dumnealui, având dreptul de a primi banii cuveniți.

Astfel, la încheierea contractelor de ipotecă asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXXXXXXXXX, situat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX, nr. 100, și a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX.01, situate în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX, nr. 51, Gheorghian Nicolae a acționat cu respectarea limitelor expres prevăzute în procura nr. 9544 din 24 noiembrie 2017.

Totodată, la emiterea procurii, Bumbu Valentina, conform textului procurii, s-a prezentat la sediul biroului notarial în fața notarului Dranga Laura, a cerut întocmirea procurii și după ce a citit-o, având cunoștință de conținutul și efectele procurii, a semnat-o în prezența notarului, confirmând astfel întocmirea acesteia.

În așa mod, instanța de apel a conchis că reclamanta și-a exteriorizat manifestarea de voință în fața notarului pentru emiterea procurii, cu intenția de a produce efecte juridice. Mai mult decât atât, aceasta a cunoscut conținutul procurii, efectele acesteia, fapt pentru care a semnat personal. Drept urmare, argumentele Valentinei Bumbu cu privire la vicierea consimțământului sunt declarative.

La 22 aprilie 2022, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrat recursul declarat de Bumbu Valentina și avocatul ei Isiumbeli Valeriu, prin care a fost solicitată casarea deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii sau cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului au invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar s-au invocat argumente similare celor din acțiune și cererea de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la 07 februarie 2022 (f.d. 98, vol. II), însă la materialele cauzei nu sunt înregistrări care să certifice momentul recepționării acesteia de către recurentă. Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de Bumbu Valentina și avocatul ei Isiumbeli Valeriu, înregistrat la 22 aprilie 2022 (f.d. 105-109, vol. II), este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Bumbu Valentina și avocatul ei Isiumbeli Valeriu, urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din

prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de Bumbu Valentina și avocatul ei Isiumbeli Valeriu.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Bumbu Valentina și avocatul ei Isiumbeli Valeriu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Victor Burduh