

Dosarul nr. 2ra-739/22

2-20079936-01-2ra-25052022

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, Judecător – C. Salagor

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul, Judecători – G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Berdilă

ÎNCHEIERE

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cîrlan Stepanida, prin intermediul avocatului Barbarov Eduard,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Consum "UNIVERSALCOOP" Cantemir către Munteanu Liudmila și Cîrlan Stepanida cu privire la încasarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 24 februarie 2022, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, din 02 iulie 2021,

c o n s t a t ă:

La 13 iulie 2020, Cooperativa de Consum "UNIVERSALCOOP" Cantemir a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, către Munteanu Liudmila și Cîrlan Stepanida, solicitând încasarea prejudiciului material în sumă de 48 771, 45 lei, cauzat prin neachitarea în perioada 14 iulie 2017 - 03 iunie 2020, a plății de locațiune pentru terenul cu suprafața de 54, 28 m², aflat în piața agricolă ce aparține Cooperativei de Consum "UNIVERSALCOOP" Cantemir și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, potrivit contractului de arendă din 01 aprilie 2005, Cooperativa de Consum "UNIVERSALCOOP" Cantemir i-a dat în arendă Stepanidei Cîrlan un teren, aflat pe teritoriul pieței din or. Cantemir, ce aparține Cooperativei de Consum "UNIVERSALCOOP" Cantemir, cu dreptul de a reconstrui pavilionul din cont propriu, construcție vremelnică-temporară.

La 01 ianuarie 2011, în baza contractului de arendă nr.15, Cîrlan Stepanida a luat în arendă terenul din piața Cooperativei de Consum "UNIVERSALCOOP" Cantemir, cu suprafața de 54, 28 m², până la 31 decembrie 2011.

Ulterior, la 28 decembrie 2011, Cooperativei de Consum "UNIVERSALCOOP" Cantemir i-a fost adusă la cunoștință hotărârea Judecătoria Cantemir din 18 octombrie 2010, prin care, OCT Cantemir a fost obligat să înregistreze dreptul de proprietate a bunului imobil - pavilionul comercial din piața or. Cantemir cu suprafața de 48 m².

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 31 octombrie 2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2014, a fost casată hotărârea Judecătoria Cantemir din 18 octombrie 2010, prin care, OCT Cantemir a fost obligat să înregistreze dreptul de

proprietate a bunului imobil - pavilionul comercial din piața or. Cantemir cu suprafața de 48 m².

Prin hotărârea Judecătorei Cantemir din 14 aprilie 2014 (menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015), a fost declarată nulă înregistrarea primară a dreptului de proprietate a Stepanidei Cîrlan asupra construcției cu număr cadastral xxxxx.07, situată pe teritoriul pieței centrale din or. Cantemir și s-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Cantemir, filiala ÎS "Cadastru" de a efectua rectificarea în Registrul bunurilor imobile ce se referă la bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx.07, din strada Xxxxx, 44, or. Cantemir.

Cu toate acestea, conform datelor Oficiului Cadastral Teritorial Cantemir, la 13 iulie 2015, a fost înregistrat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr. cadastral 2101102090.07, încheiat la 10 iulie 2015 între Cîrlan Stepanida și Capațina Maria, iar la 03 septembrie 2015, între Capațina Maria și Munteanu Liudmila, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului respectiv, contract care a fost înregistrat la 07 septembrie 2015.

În continuare, reclamanta a menționat că prin hotărârea Judecătorei Cantemir din 23 decembrie 2015 (menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 21 aprilie 2016), s-a încasat de la Cîrlan Stepanida în beneficiul Cooperativei de Consum "UNIVERSALCOOP" Cantemir, suma de 15 674 lei, cu titlu de plată pentru arenda terenului cu suprafața de 54, 28 m², pentru perioada 01 ianuarie 2013 - 01 iunie 2014 și, s-a obligat Cîrlan Stepanida să restituie terenul arendat.

De asemenea, prin hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2018 (modificată prin decizia Curții de Apel Cahul din 10 iunie 2019) s-a încasat de la Cîrlan Stepanida în beneficiul Cooperativei de Consum "UNIVERSALCOOP" Cantemir, suma de 13 830 lei, cu titlu de plată pentru arenda terenului cu suprafața de 54, 28 m², pentru perioada 01 iunie 2014 – 02 septembrie 2015.

Totodată, Cooperativa de Consum "UNIVERSALCOOP" Cantemir a menționat că hotărârea Judecătorei Cantemir din 23 decembrie 2015 nu a fost executată în partea restituirii terenului, fapt ce îi prejudiciază interesele, deoarece nu poate încheia un nou contract de arendă și nu poate percepe plata pentru arendă.

În această ordine de idei, la 16 martie 2020 și 29 aprilie 2020, Cooperativa de Consum "UNIVERSALCOOP" Cantemir a înaintat pârâtelor câte o notificare prealabilă privind achitarea prejudiciului, însă pretențiile înaintate au fost ignorate.

Prin încheierea Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, din 15 martie 2021, s-a admis cererea Liudmilei Munteanu, înaintată prin intermediul avocatului stagiar Secrieru Anton, privind excepția de tardivitate și s-a respins ca tardivă pretenția Cooperativei de Consum "UNIVERSALCOOP" Cantemir, privind încasarea prejudiciului material pentru perioada 03 septembrie 2015 – 13 iulie 2017.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, din 02 iulie 2021, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Consum "UNIVERSALCOOP" Cantemir.

S-a încasat de la Cîrlan Stepanida în beneficiul Cooperativei de Consum "UNIVERSALCOOP" Cantemir suma de 48 771, 45 lei cu titlu de prejudiciu pentru neachitarea plății de locațiune.

S-au încasat de la Cîrlan Stepanida în beneficiul Cooperativei de Consum "UNIVERSALCOOP" Cantemir cheltuielile de judecată în sumă de 3 000 lei cu titlu de asistență juridică și 1 463,14 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat.

În rest acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Cooperativa de Consum “UNIVERSALCOOP” Cantemir în beneficiul lui Munteanu Liudmila cheltuielile de judecată în sumă de 7 000 lei.

La 06 iulie 2021, Cîrlan Stepanida, prin intermediul avocatului Barbarov Eduard, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 02 iulie 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 20 iulie 2021, Cooperativa de Consum “UNIVERSALCOOP” Cantemir, prin intermediul avocatului Josu Gheorghe, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 02 iulie 2021, solicitând casarea parțială a acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 24 februarie 2022, au fost respinse apelurile declarate de Cooperativa de Consum “UNIVERSALCOOP” Cantemir, prin intermediul avocatului Josu Gheorghe, și de Cîrlan Stepanida, prin intermediul avocatului Barbarov Eduard, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 02 iulie 2021.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Cahul a remarcat ca legală și întemeiată soluția primei instanțe privitor la recuperarea de la Cîrlan Stepanida a prejudiciului cauzat prin nerestituirea terenului transmis temporar în posesie, menționând că la examinarea cauzei civile au fost determinate toate circumstanțele de fapt, au fost aplicate corect normele de drept material și procesual, și au fost apreciate obiectiv probele cu înscrisuri administrate de părțile procesului judiciar.

Totodată, cu referire la prevederile art. 123 din Codul de procedură civilă, instanța de apel a menționat că prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 23 decembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2018, au fost admise pretențiile Cooperativei de Consum “UNIVERSALCOOP” Cantemir către Cîrlan Stepanida, rezultate din nerestituirea terenului primit temporar în posesie și neachitarea de către ultima a plății pentru arendă.

De asemenea, instanța de apel a considerat irelevante circumstanțele invocate de Cîrlan Stepanida, privind contractul de vânzare-cumpărare a terenului, nr. 6377 din 10 iulie 2015, încheiat cu Capațână Maria, care la rândul său l-a vândut la 03 septembrie 2015 Liudmilei Munteanu, deoarece Cooperativa de Consum “UNIVERSALCOOP” Cantemir are un contract legal încheiat cu Cîrlan Stepanida, care urma să execute toate obligațiile stipulate expres de acesta.

Cu referire la argumentele apelantei despre costul arendei, Curtea de Apel Cahul a menționat că potrivit hotărârilor Adunării Generale a reprezentanților Cooperativei de Consum “UNIVERSALCOOP” Cantemir, taxa de piață pentru anul 2017 la arendarea terenului a constituit 25 lei/m² pe lună, pentru anul 2018 a fost stabilită taxa de 26 lei m² pe lună, iar pentru anul 2019 a fost stabilită taxa de 27 lei/m² pe lună.

Suplimentar, instanța de apel a menționat că sunt neîntemeiate argumentele reprezentantului apelantei, cu privire la indicațiile din decizia Curții de Apel Cahul din 10 iunie 2019, or, dreptul Cooperativei de Consum “UNIVERSALCOOP” Cantemir de a solicita recuperarea prejudiciului cauzat prin nerestituirea terenului transmis în posesie temporară, este reglementat de legea civilă.

La 06 mai 2022, Cîrlan Stepanida, prin intermediul avocatului Barbarov Eduard, a depus cerere de recurs prin care s-a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 02 iulie 2021 și a deciziei Curții de Apel Cahul din 24 februarie 2022, cu restituirea cauzei spre examinare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele de judecată au încălcat și aplicat eronat normele de drept material, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au

interpretat în mod eronat legea, dar și a încălcat normele de drept procedural, circumstanțe care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale recurenteii.

Astfel, reiterând argumentele cu privire la faptul că Cooperativa de Consum "UNIVERSALCOOP" Cantemir nu este limitată de a înainta acțiuni privind încasarea prejudiciului material de la persoane vinovate, cauzat prin ocuparea ilegală a terenului, dar nu ca plată de arendă, recurenta a considerat ca eronată concluzia instanțelor de judecată.

De asemenea, recurenta menționează că instanța de apel nu a luat în considerație decizia Curții de Apel Cahul din 10 iunie 2019, precum și faptul că proprietara bunului imobil aflat pe terenul intimat este Munteanu Liudmila, dar nu Cîrlan Stepanida.

În altă ordine de idei, recurenta a menționat că instanța de apel nu a luat în considerație că plata lunară conform contractului din 01 ianuarie 2011 și plata lunară conform calculului datoriei prezentat de intimată, este diferit.

Suplimentar, recurenta a completat cererea de recurs cu faptul că examinarea cauzei în instanța de apel s-a petrecut cu încălcarea normelor procedurale, deoarece a fost soluționată de un complet de judecători care nu aveau dreptul să participe la judecarea ei.

Cu referire la prevederile art.434 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil menționează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Cahul din 24 februarie 2022, a fost recepționată de avocatul recurenteii, Barbarov Eduard, la 23 martie 2022. (f. d. 244, vol. I)

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, consideră că cererea de recurs depusă de Cîrlan Stepanida, prin intermediul avocatului Barbarov Eduard, la 06 mai 2022, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cîrlan Stepanida, prin intermediul avocatului Barbarov Eduard, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit.

f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurenteii este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestora ca fiind admisibile.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de Cîrlan Stepanida, prin intermediul avocatului Barbarov Eduard.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Cîrlan Stepanida, prin intermediul avocatului Barbarov Eduard.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova,

Galina Stratulat,

Victor Burduh