

Dosarul nr. 2r-328/22  
2-21133548-01-2r-23062022

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) N. Rusu  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) I. Cotruță, V. Cotorobai, I. Țurcan

## DECIZIE

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de avocatul Anatolie Vițu în numele și interesele  
lui Igor Rotari,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Liuba  
Rotari împotriva lui Igor Rotari, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția  
Drepturilor Copilului sectorul Râșcani, municipiul Chișinău, cu privire la desfacerea  
căsătoriei, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, stabilirea  
domiciliului copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 7 septembrie 2021, Liuba Rotari a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Igor Rotari, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția  
Drepturilor Copilului sectorul Râșcani, cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea  
pensiei pentru întreținerea copilului minor, stabilirea domiciliului copilului minor și  
compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 2 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a  
admis cererea de chemare în judecată depusă de Liuba Rotari împotriva lui Igor  
Rotari, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului  
sectorul Râșcani, cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei pentru  
întreținerea copilului minor, stabilirea domiciliului copilului minor și compensarea  
cheltuielilor de judecată.

La 6 decembrie 2021, avocatul Anatolie Vițu, în numele și interesele lui Igor  
Rotari, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea  
înaintată de avocatul Anatolie Vițu în interesele apelantului Igor Rotari privind  
repunerea în termenul de declarare a apelului.

S-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Anatolie Vițu în interesele  
apelantului Igor Rotari împotriva hotărârii din 2 noiembrie 2021 a Judecătoriei  
Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța a  
refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 6 iunie 2022, avocatul Anatolie Vițu, în interesele lui Igor Rotari, a declarat recurs împotriva încheierii din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este ilegală și pasibilă de a fi casată.

Referitor la motivele omiterii termenului de declarare a apelului, a susținut că la data de 8 noiembrie 2021 în adresa Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost depusă o cerere prin care s-a solicitat eliberare hotărârii integrale și concomitent a fost pregătită cererea de apel nemotivată care urma a fi depusă în termenul legal.

Însă, la data de 1 decembrie 2021 a fost informat de către factorul poștal Larisa Dermenji, care la data de 29 noiembrie 2021 i-a acordat servicii poștale, fapt ce se confirmă prin plicurile poștale din 29 noiembrie 2022, și a fost în direct contact că ultima, că este diagnosticată pozitiv cu virusul COVID-19, fiind nevoit să se autoizoleze așa cum prevedea la acel moment Dispozițiile Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică și a înștiințat medicul de familie despre acest fapt, care i-a comunicat necesitatea izolării și efectuarea testului respectiv nu mai devreme de 10-14 zile, care ulterior a fost efectuat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul constată că copia încheierii contestate a fost comunicată reprezentantului recurentului, prin intermediul poștei electronice, la 20 mai 2022 (f.d.105).

Iar cererea de recurs a fost depusă, prin intermediul poștei terestre, la 3 iunie 2022 (f.d.133), în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, în raport cu motivele recursului declarat, probele anexate la dosar și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

Din actele dosarului se constată că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 2 noiembrie 2021. (f.d.57)

La aceiași dată, avocatul Anatolie Vițu a recepționat dispozitivul hotărârii pronunțate. (f.d.59)

La 4 decembrie 2021, prin intermediul poștei (f.d.62), avocatul Anatolie Vițu, în numele și interesele lui Igor Rotari, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe. (f.d.60-61)

Iar, la 4 ianuarie 2022, avocatul Anatolie Vițu a depus cererea de apel motivată, solicitând casarea parțială a hotărârii și pronunțarea unei hotărâri noi. (f.d.80-83)

Totodată, reprezentantul apelantului a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, anexând probe întru confirmarea imposibilității contestării hotărârii în interiorul termenului prevăzut de lege.

Examinând chestiunea privind acceptarea spre examinare a cererii de apel, prin încheierea din 1 martie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea înaintată de avocatul Anatolie Vițu în interesele apelantului Igor Rotari cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 2 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a restituit-o ca fiind depusă tardiv. (f.d.100-104)

Instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza art. 116 alin. (4), art. 362 alin. (1) și art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, concluzionând că cererea de repunere în termen a apelului este nemotivată.

Colegiul instanței de apel a respins argumentele reprezentantului apelantului că a fost în imposibilitate de a depune cererea de apel în termenul prevăzut la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în legătură cu aflarea acestuia în concediu de boală, în condițiile în care ultimul nu a prezentat nici o probă în acest sens.

A menționat că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazurile expres prevăzute de lege și doar în cazul în care partea care înaintează o cerință de repunere în termen, prezintă acte confirmative privind omiterea termenului, care la caz lipsesc.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele motive.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului or momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Într-adevăr, la cazul din speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 3 noiembrie 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, și a expirat la 2 decembrie 2021, ultima zi pentru depunerea cererii de apel.

Însă, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură

care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Cât privesc argumentele instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului, Colegiul constată că, instanța de apel nu a dat apreciere probelor prezentate de către reprezentantul apelantului în vederea motivării omiterii termenului de contestare a hotărârii, și anume, documentelor anexate la filele dosarului 84-88, anexate de către avocatul Anatolie Vițu la cererea de apel motivată.

Astfel, la soluționarea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului, instanța de apel nu a examinat documentele anexate de avocat, nu s-a expus asupra lor, făcând o concluzie abstractă asupra faptului că la stadia apelului reprezentantul apelantului nu a prezentat probe întru confirmarea imposibilității contestării hotărârii în interiorul termenului prevăzut de lege.

În acest context, Colegiul conchide că la cererea de apel au fost anexate probe în susținerea cererii de repunere în termenul de atac al hotărârii primei instanțe, pe care instanța de apel urma să le verifice și să le supună unei analize în actul judecătoresc emis.

Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Anatolie Vițu în numele și interesele lui Igor Rotari, cu casarea încheierii din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, de la stadia de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Anatolie Vițu în numele și interesele lui Igor Rotari.

Se casează încheierea din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Liuba Rotari împotriva lui Igor Rotari, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani, municipiul Chișinău, cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, stabilirea domiciliului copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată și se restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la stadia de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh