

Dosarul nr. 2rc-71/22
2-21048021-01-2rc-22062022

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : M. Țurcanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

D E C I Z I E

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Avitcarm”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pretura sectorului
Centru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avitcarm” privind încasarea
prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2022, prin care s-a
respins cererea Societății cu Răspundere Limitată privind repunerea în termen și s-a
restituit apelul, ca fiind depus în afara termenului legal

c o n s t a t ă :

La 01 aprilie 2021, Pretura sectorului Centru a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avitcarm” privind încasarea
prejudiciului material.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2021, cererea de
chemare în judecată s-a admis integral.

S-a încasat din contul SRL „Avitcarm” în beneficiul Preturii sectorului Centru
suma de 13 296,61 lei cu titlu de cheltuieli pentru demontarea/demolarea obiectivelor
amplasate neautorizat.

S-a încasat din contul SRL „Avitcarm” în beneficiul statului suma de 398,89 lei
cu titlu de taxă de stat.

La 30 noiembrie 2021, SRL „Avitcarm” a depus apel împotriva hotărârii
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2021, solicitând admiterea cererii de
apel, casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2021, s-a restituit
apelul declarat de SRL „Avitcarm”, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 03 ianuarie 2022, SRL „Avitcarm” a declarat recurs solicitând casarea
încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2021 și restituirea cauzei spre
rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea apelului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 mai 2022, s-a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Avitcarm".

Se casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 202 și s-a trimis cauza civilă la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecare la stadia de punerii pe rol a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2022, s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată privind repunerea în termen și s-a restituit apelul, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 01 iunie 2022, SRL „Avitcarm” a declarat recurs solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2022 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului a invocat că la examinarea cauzei în fond nu a participat, iar momentul când a făcut cunoștință cu hotărârea termenul de contestare era omis.

Astfel, încadrând-se în prevederile art. 116 din Codul de procedură civilă a solicitat repunerea în termen a apelului.

Soluția instanței de apel este neîntemeiată, deoarece greșit a aplicat prevederile art.369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 10 mai 2022.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a comunicat apelantului SRL „Avitcarm” încheierea din 10 mai 2022, la 16 mai 2022, respectiv, recursul declarat 01 iunie 2022, se încadrează în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Conform art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând materialele dosarului Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

Din actele cauzei rezultă că la 01 aprilie 2021, Pretura sectorului Centru a depus în instanța de judecată o acțiune în procedura cererilor cu valoare redusă împotriva SRL „Avitcarm” cu privire la încasarea prejudiciului material.

Dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 11 iunie 2021, în lipsa părților.

Potrivit scrisorii de expediere de la fila dosarului 44, Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 11 iunie 2021 a expedit SRL „Avitcarm” copia dispozitivului hotărârii, prin intermediul oficiului poștal.

La 07 iulie 2022, corespondența s-a returnat instanței cu mențiunea ”nereclamat”.

Societatea cu Răspundere Limitată "Avitcarm" la 30 noiembrie 2021 a declarat apel asupra hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2021, solicitând repunerea în termenul de atac, drept motiv indicând nerecepționarea corespondenței.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului de repunere în termen, or, art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, stipulează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Alin. (3) statuează că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Conform art.116 din Codul de procedură civilă repunerea în termen este posibilă în caz dacă se depune cerere de către persoana, care a omis acest termen din motive întemeiate cu anexarea probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, ce argumentează această cerere.

Instanța de recurs constată că argumentele SRL "Avitcarm" nu se încadrează în prevederile art. 116 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționat de parte sau de un alt participant la proces.

Instanța de recurs conchide că instanța de fond a expediat corespondența pârâtului la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, care este și adresa oficială a întreprinderii, potrivit extrasului din Registrul persoanelor juridice, mun. Chișinău, str. Pușchin, 4, ap.3.

Însă corespondența a fost returnă instanțe cu mențiunea, nereclamat.

Colegiul menționează că nereclamarea citațiilor în termen nu poate genera un viciu de citare, atâta timp cât instanța de judecată a expediat corespondența la sediul persoanei juridice.

Potrivit art. 183 alin. (1) din Codul civil persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire.

(3) Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență.

(4) Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

Prin urmare, instanța a comunicat Societății cu Răspundere Limitată "Avitcarm" actele de procedură la adresa existentă la materialele dosarului, iar susținerea recurenteii în sensul că omiterea termenului de declarare a apelului este din cauză că instanța nu a citat legal pârâtul, nu este întemeiată, având în vedere că instanța a respectat legislația procesual civilă.

În temeiul art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, stipulează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul reține că instanța a comunicat în termen părților dispozitivul hotărârii, respectiv, termenul limită fiind data de 12 iulie 2021, însă apelul a fost declarat abia la 30 noiembrie 2021, deci cu mult peste termenul prevăzut de art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

În temeiul art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de

reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Deci, instanța de apel corect a constatat legalitatea îndeplinirii procedurii de citare a Societății cu Răspundere Limitată "Avitcarm", ținând cont de faptul că corespondența a fost expediată în conformitate cu respectarea dispoziției art. 104 alin.(1) lit. b), art. 105 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Așadar, argumentele și dovezile invocate în recurs nu sunt de natura unei împrejurări mai presus de voința părții, care a împiedicat exercitarea calei de atac în termen, atâta timp cât instanța a comunicat părților dispozitivul, la adresa indicată de către aceștia în materialele dosarului.

În cauza *Carpov vs Republica Moldova* (nr. 6338/11, 12 februarie 2019), Curtea a constatat că admiterea unui recurs depus în afara termenului de prescripție de către Curtea de Apel Chișinău a încălcat principiul securității juridice.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

La caz, se constată că, nu există motive serioase de repunere în termen, care ar justifica ingerința în principiul *res judicata*. Or, părțile au obligația să i-a măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc.

Art.116 alin.(4) din Codul de procedură civilă, statuează că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, la caz nu este aplicabilă deoarece recurentul nu a invocat împrejurări care l-au împiedicat a declara apelul în termenul legal.

În speță, cererea de repunere în termenul de apel formulată de către apelantă nu poate fi apreciată ca întemeiată, întrucât argumentele invocate nu reprezintă o împrejurare peste voința părții, din care motiv nu a declarat în termen apelul, ci doar omisiunea părții.

Art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important.

Astfel, dreptul de acces la o instanță poate fi supus în anumite circumstanțe unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție.

Respectiv, neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal, atrage decăderea, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

În concluzie, instanța de apel corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel, deoarece apelantul a omis termenul legal de contestare a hotărârii judecătorești, precum și motive întemeiate privind repunerea în termen a apelului nu s-au constatat.

Având în vedere cele expuse, încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2022, este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Avitcarm".

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pretura sectorului Centru împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Avitcarm" privind încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh