

Dosarul nr. 2ra-636/22
(2-20164032-01-2ra-10052022)

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. I. Cotea)
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Berdilă)

ÎNCHEIERE

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului
Dumitru Sava, avocatul Ignat Dumitran,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania de
Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Dumitru Sava cu
privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres,

împotriva deciziei din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost
respinsă cererea de apel depusă de către reprezentantul apelantului Dumitru Sava,
avocatul Ignat Dumitran. A fost menținută hotărârea din 30 aprilie 2021 a Judecătoriei
Cahul, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 16 noiembrie 2020, C.A. „General Asigurări” S.A. a depus cerere de chemare
în judecată împotriva lui Dumitru Sava cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de
regres.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că în data de 02 septembrie 2018,
pe teritoriul Germaniei, pârâtul conducând autovehiculul de model ”BMW 320” cu nr.
de înmatriculare XXXXX, în stare de ebrietate, a încălcat prevederile regulamentelor
locale cu privire la circulația rutieră și a produs un accident rutier în urma căruia a fost
deteriorat automobilul de model ”Renault Clio” cu nr. de înmatriculare XXXXX
condus de către un cetățean german.

A susținut reclamantul că vina pârâtului în încălcarea regulilor de circulație
rutieră a fost stabilită de către organele de poliție locală din Germania prin întocmirea
raportului despre accidentul rutier, numărul cazului XXXXX din 02 septembrie 2018.

A mai comunicat reclamantul că autovehiculul de model ”BMW 320” cu nr. de
înmatriculare XXXXX a fost asigurat de răspundere civilă obligatorie externă la C.A.
”General Asigurări” S.A., fapt care se confirmă prin polița Carte Verde nr. XXXXX
din 09 iulie 2018. În temeiul raportului de daune nr. XXXXX de către C.A. ”General
Asigurări” S.A. a fost emis ordinul nr. XXXXX din 02 mai 2019, prin care a fost
aprobată despăgubirea de asigurare în mărime de 6091 euro și 39 de euro cenți, care a
fost achitată la contul bancar ”April Deutschland AG” prin ordinul de plată nr. XXX
din 02 mai 2019.

A afirmat reclamantul că potrivit raportului întocmit de autoritățile din Germania, a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului din 02 septembrie 2018, la acel moment reclamantul conducea autovehiculul în stare de ebrietate.

Având în vedere această circumstanță, reclamantul la 15 mai 2019 a expediat o pretenție în adresa pârâtului acordându-i-se un termen de 15 zile pentru achitarea sumelor, fie pentru prezentarea la sediul companiei pentru a examina posibilitatea de achitare în rate a sumelor înaintate spre plată. Pretenția, a fost recepționată de către pârât în data de 29 mai 2019, însă acesta nu s-a conformat cerințelor înaintate, astfel încât reclamantul este nevoit să depună prezenta acțiune.

A solicitat reclamantul, încasarea sumei în mărime de 6091 euro și 39 de euro cenți, cu titlu de prejudiciu material, suma în mărime de 1160 euro și 66 de euro cenți, cu titlu de dobândă de întârziere, cheltuielilor de judecată în mărime de 4377 lei, cu titlu de taxă de stat, suma în mărime de 3500 lei pentru asistența juridică și suma în mărime de 3495 lei, cu titlu de cheltuieli de traducere.

Prin hotărârea din 30 aprilie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, acțiunea a fost admisă.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 11 iunie 2021 și ulterior la 21 octombrie 2021, reprezentantul apelantului Dumitru Sava, avocatul Ignat Dumitran, a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunii.

Prin decizia din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă cererea de apel depusă de către reprezentantul apelantului Dumitru Sava, avocatul Ignat Dumitran. A fost menținută hotărârea din 30 aprilie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

În motivarea deciziei emise, instanța de apel a conchis că soluția dată de prima instanță, urmează a fi menținută, ca fiind legală și corectă, constituind rezultatul examinării în ansamblu a tuturor probelor anexate prezentei cauze.

La caz, Colegiul a reiterat poziția primei instanțe, considerând soluția instanței oferită în actuala cauză ca fiind una corectă, întemeiată și legală.

Din materialele cauzei rezultă că la 16 noiembrie 2020, C.A. „General Asigurări” S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Sava cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres.

Astfel, în urma studierii materialelor dosarului, Colegiul a constatat cu certitudine faptul că la 02 septembrie 2018, Dumitru Sava, conducând în stare de ebrietate mijlocul de transport ”BMW 320” cu nr. de înmatriculare XXXXX, cu încălcarea regulilor de circulație rutieră, în Germania, a produs un accident rutier în urma căruia au fost cauzate daune materiale automobilului de model ”Renault Clio” cu nr. de înmatriculare XXXXX, condus de un cetățean german.

Starea de ebrietate a pârâtului Dumitru Sava la momentul producerii accidentului rutier în data de 02 septembrie 2018, se confirmă prin raportul despre accidentul rutier, întocmit de secția de poliție Friedberg, Germania, care a înregistrat și a examinat circumstanțele producerii accidentului rutier – numărul cazului XXXXX din 02 septembrie 2018; raportul cu privire la caracteristicile vizibile în alcool și droguri, din aceiași dată, potrivit căruia Dumitru Sava a fost supus pre-testului la alcool cu aparatul Drager 6510, la ora 13:55, iar rezultatul confirma gradul de alcoolemie XXXXX; prin raportul de examinare medicală a lui Dumitru Sava, potrivit căruia de

la acesta s-a prelevat probe de sânge în data de 02 septembrie 2018, ora 14:50 – proba cu nr. 1 și la ora 15:25 – proba cu nr. 2; și procesul-verbal cu privire la verificarea conținutului de alcool în sânge din 10 septembrie 2018, conform căruia la Dumitru Sava în probele de sânge prelevate la 02 septembrie 2018 s-a stabilit concentrația de alcool în sânge minimum de XXXXX și maximum de XXXXX (f.d. 51-52, 59, 71-73).

Astfel, studiind materialele dosarului, instanța de apel a constatat că dauna materială, cauzată în rezultatul accidentului rutier unității de transport ”Renault Clio” cu nr. de înmatriculare XXXXX, a constituit suma totală în mărime de 6091 euro și 39 de euro cenți.

Așadar, C.A. ”General Asigurări” S.A. în temeiul ordinului nr.XXX din 02 mai 2019, în acea dată a transferat prin ordinul de plată nr. XXX la contul bancar al „April Deutschland AG” suma în mărime de 6725 euro și 59 de euro cenți, cu titlu de despăgubire de asigurare.

În contextul circumstanțelor descrise, instanța de apel a conchis că acțiunea în regres a C.A. ”General Asigurări” S.A. împotriva lui Dumitru Sava, formulată în temeiul art. 29 lit. b) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, este una întemeiată, din care rațiune, prima instanță corect a ajuns la concluzia de a încasa din contul apelantului Dumitru Sava în beneficiul C.A. ”General Asigurări” S.A. suma în mărime de 6091 euro și 39 de euro cenți, cu titlu de prejudiciu material.

Din considerentele menționate, instanța de apel a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului Dumitru Sava, avocatul Ignat Dumitran și de a menține hotărârea din 30 aprilie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

La 06 aprilie 2022, reprezentantul recurentului Dumitru Sava, avocatul Ignat Dumitran a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Cahul și hotărârii din 30 aprilie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, remiterea cauzei la rejudecare, cu pronunțarea unei decizii noi privind respingerea acțiunii.

În motivarea recursului depus, recurentul, a exprimat dezacordul cu decizia recurată, calificând-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casare în temeiul prevederilor art. 432 alin. (1), (2) lit. a) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, reprezentantul recurentului Dumitru Sava, avocatul Ignat Dumitran a opinat că atât instanța de apel cât și prima instanță, au aplicat eronat normele de drept material, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, au apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanțelor vizate sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 10 mai 2022, instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul depus, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 9, Vol. II).

Referință la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la 16 decembrie 2021 și a expediat-o participanților la proces la 07 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 197, Vol. I), astfel, recursul declarat la data de 06 aprilie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului declarat de reprezentantul recurentului Dumitru Sava, avocatul Ignat Dumitran, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca fiind inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul recurentului Dumitru Sava, avocatul Ignat Dumitran, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de reprezentantul recurentului Dumitru Sava, avocatul Ignat Dumitran, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul recurentului Dumitru Sava, avocatul Ignat Dumitran, împotriva deciziei din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat