

a achita în termen contravaloarea acestora conform facturilor/ordinelor de plată primite. Însă, din cauza neonorării obligațiilor de plată de către proprietarii/locatarii blocurilor locative gestionate de către Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, în prezent ultima înregistrează datorii față de furnizorii serviciilor locativ-comunale.

A subliniat reclamantul că este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei și chiar are obligația de a o face, pentru a stinge creanța sa față de furnizorii serviciilor locativ-comunale. Conform informației privind situația despre achitarea serviciilor locativ-comunale eliberată de Î.M. „Infocom”, pârâții Anatolie Galbur, Ștefan Galbur și Cristina Galbur - proprietarii/locatarii apartamentului nr. XXX, str. XXXXX, mun. Chișinău, pentru perioada ianuarie 2012 - februarie 2020, au acumulat o datorie pentru serviciile locativ-comunale în sumă de 61 391 lei.

A evidențiat reclamantul că în baza fișei locuinței nr. 501441 deschisă de Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, pârâții Anatolie Galbur, Ștefan Galbur și Cristina Galbur în calitate de proprietari/locatari a apartamentului nr. XXX, str. XXXXX, mun. Chișinău, au beneficiat de serviciile locativ-comunale furnizate în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare. Suplimentar, ca izvor de apariție a obligațiilor, poate fi identificată inclusiv și fișa locuinței deschisă locatarului de către gestionarul fondului locativ. Prin deschiderea acestei fișe pârâții au acceptat și beneficiat pe parcursul unei perioade îndelungate de servicii locativ-comunale, necontestând facturile primite și nici calitatea serviciilor prestate.

A menționat reclamantul că în vederea respectării procedurii de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, în adresa pârâților Anatolie Galbur, Ștefan Galbur, Cristina Galbur, a fost expediată reclamația nr. H-4/524 din 06 martie 2020, iar în adresa pârâtului Anatolie Galbur a mai fost expediată reclamația nr. H4/2358 din 19 decembrie 2019, însă acestea s-au întors la expeditor cu avizul nereclamat.

A comunicat reclamantul că până la momentul depunerii acțiunii în instanța de judecată, pârâții nu au întreprins nici o acțiune privind stingerea datoriei în mărime de 61 391 lei, prin urmare, luând în considerație imposibilitatea soluționării litigiului apărut pe cale amiabilă, a fost nevoit să se adreseze în instanța de judecată pentru apărarea drepturilor și recuperarea datoriei formate.

A specificat reclamantul că din cauza neonorării obligațiilor de plată de către proprietarii/locatarii blocurilor locative, în prezent, de la Î.S. „Calea Ferată din Moldova” sunt încasate dobânzi de întârziere, de către furnizori. Așadar, pârâții Anatolie Galbur, Ștefan Galbur și Cristina Galbur, având obligația de a achita plata pentru serviciile locativ-comunale la data limită indicată în facturile/bonurile de plată, aceștia, nu și-au executat această obligație în termenul stabilit, iar întârzierea în executarea obligațiilor pecuniare are drept consecință plata dobânzii de întârziere. În aceste condiții, dobânda de întârziere are un caracter compensatoriu al prejudiciului cauzat Î.S. „Calea Ferată din Moldova” prin neexecutarea obligației, circumstanțe care la caz au fost constatate cu certitudine.

Astfel, Î.S. „Calea Ferată din Moldova” este în drept să solicite de la locatarii fondurilor locative și achitarea dobânzilor de întârziere pentru neachitarea la timp a datoriilor acumulate de aceștia. În raport cu normele mai sus citate, care reglementează aspecte ce țin de dobândă de întârziere și având în vedere statistica Băncii Naționale a Moldovei cu privire la ratele de dobândă la instrumentele de

reglementare monetară ale Băncii Naționale a Moldovei, suma dobânzii de întârziere pentru perioada 02 iunie 2017 – 25 mai 2020 constituie suma în mărime de 17 410 lei și 12 bani.

A considerat reclamantul că din circumstanțele expuse supra, prin prisma prevederilor legale, rezultă că pârâții Anatolie Galbur, Ștefan Galbur și Cristina Galbur, sunt obligați să achite costul serviciilor locativ - comunale prestate pentru apartamentul al căror proprietari/locatari sunt, care au acumulat o datorie în mărime de 61 391 lei, pentru perioada ianuarie 2012 - februarie 2020, ce se confirmă prin informația despre calculul și achitarea serviciilor comunale, precum și a dobânzii de întârziere în mărime de 17 410 lei și 12 bani, pentru perioada 02 iunie 2017 - 25 mai 2020.

Prin hotărârea din 03 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat, în mod solidar, de la Anatolie Galbur, Ștefan Galbur și Cristina Galbur, domiciliați în mun. Chișinău, str. XXXXX, ap. XXX, în beneficiul Î.S. ”Calea Ferată din Moldova”, datoria la plata serviciilor locativ-comunale pentru perioada ianuarie 2012 – februarie 2020 în mărime de 61 391 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1841 lei și 73 de bani și cheltuielile pentru citarea publică în mărime de 210 lei, în total suma în mărime de 63 442 lei și 73 de bani. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 21 iunie 2021, Î.S. ”Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii.

Prin decizia din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de către reprezentantul apelantului Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, Oleg Tofilat. A fost menținută hotărârea din 03 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea deciziei emise, instanța de apel a conchis că soluția dată de prima instanță, urmează a fi menținută, ca fiind legală și corectă, constituind rezultatul examinării în ansamblu a tuturor probelor anexate prezentei cauze.

La caz, Colegiul a reiterat poziția primei instanțe, considerând soluția instanței oferită în actuala cauză ca fiind una corectă, întemeiată și legală.

Mai mult, conform pct.17,18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale, se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori gestionari sau prestatorii de servicii.

La caz, instanța de apel a constatat întemeiată concluzia primei instanțe privind respingerea sumelor revendicate cu titlu de dobânzi de întârziere. Suplimentar, instanța de apel a relevat că normele legale incidente interzic profesioniștilor să perceapă de la consumatori plăți suplimentare aferente utilizării unui anumit mijloc de plată care depășesc costul suportat de profesionist pentru utilizarea unor astfel de

modalității de plată, sub sancțiunea nulității absolute.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, Oleg Tofilat și de a menține hotărârea din 03 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 13 aprilie 2022, reprezentantul recurentului Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, Oleg Tofilat a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii primei instanțe din 03 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei decizii noi privind admiterea integrală a acțiunii depuse.

În motivarea recursului depus, recurentul, a exprimat dezacordul cu decizia recurată, calificând-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casare în temeiul prevederilor art. 432 alin. (1), (2) lit. a) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, reprezentantul recurentului Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, Oleg Tofilat a opinat că atât instanța de apel cât și prima instanță, au aplicat eronat normele de drept material, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, au apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanțelor vizate sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 29 aprilie 2022, instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul depus, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 236).

Referință la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 10 februarie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 13 aprilie 2022.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei integrale participanților la proces la 23 martie 2022, prin intermediul poștei electronice și oficiului poștal, conform scrisorii de însoțire (f.d.192, 193), fapt confirmat de către reprezentantul recurentului Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, Oleg Tofilat, în cererea de recurs depusă (f.d. 197). Astfel, cererea de recurs declarată este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către reprezentantul recurentului Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, Oleg Tofilat, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul recurentului Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, Oleg Tofilat, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII, Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera ca fiind inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul recurentului Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, Oleg Tofilat.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul recurentului Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, Oleg Tofilat, împotriva deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat