

Î N C H E I E R E

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Ana Rusu, cu privire la explicarea deciziei din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Rusu împotriva lui Ruslan Spiridon, Natalia Porcereanu, Valentina Croitor, Margareta Spiridon, Pavel Spiridon, Nina Moga, Maria Spiridon cu privire la declararea valabilității tranzacțiilor de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate,

c o n s t a t ă

La data de 04 iunie 2009, Andrei Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ruslan Spiridon, Natalia Porcereanu, Valentina Croitor, Margareta Spiridon, Pavel Spiridon, Nina Moga, Maria Spiridon cu privire la declararea valabilității tranzacțiilor de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a procurat de la locuitorii s. XXXXX, r-nul XXXXX, câte un teren agricol. Proprietarilor de pământ le-a achitat costul terenurilor, însă având în vedere că proprietarii sunt plecați peste hotarele țării, reclamantul nu poate autentifica contractele de vânzare-cumpărare.

În acest sens, a afirmat reclamantul că el și-a onorat obligațiile contractuale și a achitat costul terenurilor procurate, iar proprietarii de pământ i-au transmis în posesie terenurile, de aceea, a solicitat să fie declarate valabile tranzacțiile de vânzare-cumpărare și să fie recunoscut ca proprietar al terenurilor de pământ procurate de la pârâți.

Așadar, a solicitat reclamantul, valabilitatea tranzacției de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate al terenurilor de pământ cu nr. cadastral: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX situate în extravilanul s. XXXXX, r-nul XXXXX.

Prin hotărârea din 29 iunie 2009 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, acțiunea depusă a fost admisă integral.

Prin decizia din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către reprezentantul apelantelor Margareta Spiridon și Valentina Croitor, avocatul Vlad Vlaicu, a fost menținută hotărârea din 29 iunie 2009 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești.

La 18 septembrie 2021, reprezentantul recurentelor Margareta Spiridon și Valentina Croitor, avocatul Vlad Vlaicu a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, precum și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către reprezentantul recurentelor Margareta Spiridon și Valentina Croitor, avocatul Vlad Vlaicu, a fost casată integral decizia din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 29 iunie 2009 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La 16 mai 2022, Ana Rusu, a depus o cerere de explicare a deciziei din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În drept, a invocat prevederile art. 251 din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii a invocat că necesitatea explicării deciziei din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a apărut deoarece soluția expusă în decizie este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt și în astfel de circumstanțe nu este clară aplicarea legii.

Din decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu rezultă care motive au stat la baza emiterii soluției, iar constatările sunt incerte și lasă loc de interpretare.

Examinând cererea cu privire la explicarea deciziei din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul consideră necesar de a o respinge ca fiind neîntemeiată, din motivele ce urmează.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Deci, partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Astfel, reieșind din normele de drept citate supra, Colegiul conchide că cererea cu privire la explicarea deciziei din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, ori, atât din conținut cât și din dispozitivul deciziei nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea

dispozitivului sau că decizia ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Or, în decizia din 08 decembrie 2021 Colegiul a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Decizia este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de Ana Rusu cu privire la explicarea deciziei, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din aceste considerente, la caz, Colegiul conchide că cererea depusă de către Ana Rusu cu privire la explicarea hotărârii, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Ana Rusu, cu privire la explicarea deciziei din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Rusu împotriva lui Ruslan Spiridon, Natalia Porcereanu, Valentina Croitor, Margareta Spiridon, Pavel Spiridon, Nina Moga, Maria Spiridon cu privire la declararea valabilității tranzacțiilor de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Galina Stratulat