

prima instanță I. Țurcan
instanța de apel S. Arnăuț
E. Clim
M. Guzun
instanța de recurs T. Răducanu
V. Macinskaia, Iu. Cimpoi

ÎNCHEIERE

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Andrei Harghel
Ghenadie Nicolaev
Tatiana Răducanu

examinând cererea de revizuire depusă de către Emmanuil Grinșhpun, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Grigor împotriva lui Leonid Kilovatîi, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Hotel Invest Group” cu privire la încasarea dublei arvuni, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2012, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Leonid Kilovatîi

constată

La 25 februarie 2011 Ivan Grigor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Leonid Kilovatîi, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Hotel Invest Group” cu privire la încasarea dublei arvuni.

În motivarea acțiunii reclamantul Ivan Grigor a indicat că, la 15 ianuarie 2008 a încheiat cu pîrîtul un contract de arvună, în baza căruia ultimul a primit suma de 50.000 EURO în contul vânzării imobilului amplasat pe str. Ștefan cel Mare 115/1 municipiul Chișinău.

Totodată, conform punctului 2 al contractului, pîrîtul și-a asumat obligația de a încheia un contract de vânzare-cumpărare pînă la data de 20 februarie 2008.

Astfel, obligațiunile precontractuale benevole au fost garantate spre executare prin suma arvunei, pîrîtul urmînd să pregătească actele necesare încheierii contractului de vânzare-cumpărare.

La data limită a încheierii contractului de vânzare-cumpărare, pârîtul nu și-a onorat obligațiunea asumată privind încheierea contractului, culpabil de care este pârîtul, care nu a întreprins nici o acțiune în acest sens.

Ivan Grigor solicită încasarea de la Leonid Kilovatîi a dublei arvuni în sumă de 100.000 EURO ca rezultat al neexecutării obligațiilor contractuale legate de vânzarea bunului imobil din str. Ștefan cel Mare 115/1 municipiul Chișinău și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 25 noiembrie 2011 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2012 a fost admis apelul declarat de către Ivan Grigor, casată hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 25 noiembrie 2011 și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost admisă. De la Leonid Kilovatîi a fost încasat în beneficiul lui Ivan Grigor dubla arvună în sumă de 100.000 EURO, cheltuielile de judecată în mărime de 43750 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 27.000 lei, cheltuieli de transport în mărime de 5078 lei și cheltuieli suportate în legătură cu examinarea cauzei în mărime de 966 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2012, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Leonid Kilovatîi.

Emmanuil Grinșhpun a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerînd admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs cu dispunerea rejudecării recursului.

Revizuiantul Emmanuil Grinșhpun, în motivarea cererii de revizuire a indicat că, instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeuri trebuie să fie obiective, reale și legale ce s-ar încadra în art. 449 CPC. De asemenea aceste temeuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.

S-a constatat că, instanța de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la 20 septembrie 2012, a examinat recursul declarat de către Leonid Kilovatîi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Grigor împotriva lui Leonid Kilovatîi, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Hotel Invest Group” cu privire la încasarea dublei arvuni, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2012, și în conformitate cu art. 431 al. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, a declarat inadmisibil recursul lui Leonid Kilovatîi.

Drept temeii al cererii de revizuire Emmanuil Grinșhpun a invocat prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă (în redacția Legii pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova

nr. 155 din 05 iulie 2012), conform căruia revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Deci, Emmanuil Grinșhpun a invocat faptul că, fiind reprezentantul societății Marri Ott Limited, Marea Britanie, care este unicul asociat al Întreprinderii cu Capital Străin „Hotel Invest Grup” societate cu răspundere limitată, prin neatragera sa în proces, cît și a companiei din Marea Britanie în cauza dată, au fost încălcate drepturile sale și a companiei - investitorului străin pe care o reprezintă în Republica Moldova. Astfel, prin decizia adoptată, a fost lezat dreptul de proprietate a societății Marri Ott Limited, Marea Britanie, deoarece suma încasată de la pîrît urmează să fie suportată de această companie.

Din materialele cauzei rezultă că în instanța de apel, avocatul lui Ivan Grigor a solicitat atragerea în proces a Întreprinderii cu Capital Străin „Hotel Invest Grup” societate cu răspundere limitată (f.d. 112).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2012 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Hotel Invest Grup” societate cu răspundere limitată (f.d. 115).

La 12 aprilie 2012 avocatul S. Istrati, în interesele lui Emmanuil Grinșhpun a depus în instanța de apel cerere de amînare pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, anexînd la cererea de amînare mandatul semnat de revizuiant (f.d. 117-118).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuiantul a fost parte în proces, din care considerente prevederile art. 449 lit. c) nu sunt aplicabile, iar restul temeiurilor invocate se referă la fondul cauzei.

Dezacordul cu soluția dată de instanța de apel și recurs nu constituie temei de revizuire.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

Principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul Roșca contra Moldovei).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiul invocat în cererea de revizuire este în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Emmanuil Grinșhpun, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Grigor împotriva lui Leonid Kilovatîi, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Hotel Invest Group” cu privire la încasarea dublei arvuni.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Andrei Harghel

Ghenadie Nicolaev

Tatiana Răducanu