

Dosarul nr. 3r-194/22  
2-22058217-01-3r-17062022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

## DECIZIE

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Primarul sat. Mihailovca r-nul Cimișlia  
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a  
Primarului sat. Mihailovca r-nul Cimișlia împotriva Comisiei Electorale Centrale  
cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului  
administrativ

împotriva încheierii din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost declarată inadmisibilă acțiunea, ca fiind depusă de o persoană fără  
împuterniciri

constată:

La 22 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice, Primarul  
sat. Mihailovca r-nul Cimișlia a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ și  
obligarea emiterii actului administrativ.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 91 Cod administrativ, a solicitat  
admiterea acțiunii, anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 438 „Cu  
privire la notificarea dl Sturza Alexandru, primar al sat. Mihailovca raionul  
Cimișlia” și stabilirea datei noilor alegeri locale pentru o nouă componență a  
Consiliului local Mihailovca.

Prin încheierea din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată  
inadmisibilă acțiunea, ca fiind depusă de o persoană fără împuterniciri.

La 8 iunie 2022, Primarul sat. Mihailovca r-nul Cimișlia a depus recurs  
împotriva încheierii din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând  
repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, anularea încheierii recurate,  
cu remiterea cauzei spre examinare în fond Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că cererea de chemare în judecată a fost  
întocmită pe blancheta oficială a Primăriei sat. Mihailovca, iar în textul cererii a

consemnat hotărârea judecătorească nr. 3-146-19 din 13 noiembrie 2019, prin care i-a fost validat mandatul de primar al sat. Mihailovca.

De asemenea, a precizat că la cererea menționată a fost anexată copia legitimației de Primar al sat. Mihailovca, fiind indicată și calitatea de primar a semnatarului, semnată de dânsul personal cu semnătură electronică și transmisă Curții de Apel Chișinău, astfel încât concluzia instanței, precum că cererea a fost depusă fără împuterniciri, nu are niciun suport juridic, și nici logic.

Mai mult, a obiectat că instanța a ignorat cu desăvârșire prevederile art. 213 Cod administrativ, care prevede că dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Astfel, chiar și în eventualitatea faptului că instanța nu a avut posibilitatea de a identifica hotărârea judecătorească nr. 3-146-19 din 13 noiembrie 2019, prin care a fost validat mandatul de primar, care este publică, iar copia legitimației a considerat-o insuficientă pentru a demonstra împuternicirile primarului, instanța era obligată să ofere primarului posibilitatea de a înlătura neajunsurilor, după cum stabilește art. 213 Cod administrativ.

La 20 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, Comisia Electorală Centrală a depus referință la cererea de recurs prezentată de Primarul sat. Mihailovca r-nul Cimișlia, prin care a solicitat declararea inadmisibilității recursului, în temeiul art. 242, 246 alin. (2) lit. d) Cod administrativ.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost notificată la adresa electronică a Primăriei sat. Mihailovca r-nul Cimișlia la 26 mai 2022, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică (f. d. 30).

Așadar, având în vedere faptul că notificarea încheierii contestate a avut loc la 26 mai 2022, instanța de recurs va considera recursul depus la 8 iunie 2022, ca fiind în termenul legal și, respectiv, solicitarea recurentului de repunere în termen nu va fi examinată, fiind depășită.

Examinând cererea de recurs depusă de Primarul sat. Mihailovca r-nul Cimișlia, prin prisma argumentelor invocate și a actelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Primarul sat. Mihailovca r-nul Cimișlia urmează a fi admis, cu anularea încheierii din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cauzei.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Actele cauzei denotă că prin încheierea din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Primarul sat. Mihailovca r-nul Cimișlia împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil (f. d. 26-29).

Pentru a dispune astfel, prima instanță a reținut prevederile art. 207 alin. (2) lit. g) Cod administrativ, potrivit căruia acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens.

În acest sens, instanța de judecată a relevat că semnatarul prezentei acțiuni este Alexandru Sturza, care nu a indicat împuternicirile ce-i acordă dreptul depunerii acțiunii, spre exemplu, o eventuală hotărâre judecătorească de confirmare a funcției de primar al acestuia, cât și faptul că toate anexele la cererea de chemare în judecată au fost depuse prin intermediul poștei electronice, fără a fi autentificate.

Complețul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, efectuând controlul judiciar al încheierii din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, consideră că prima instanță, examinând admisibilitatea acțiunii depuse de Primarul sat. Mihailovca r-nul Cimișlia împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ, în mod pripit a declarat-o inadmisibilă, ca fiind depusă de o persoană fără împuterniciri, din următoarele considerente.

Așadar, din actele cauzei rezultă că la 22 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice, Primarul sat. Mihailovca r-nul Cimișlia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ (f. d. 1-3).

Potrivit art. 7 Cod administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Conform art. 204 Cod administrativ, părți în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice și autoritățile publice în sensul art. 7.

În sensul art. 29 alin. (1) lit. n) din Legea administrației publice locale nr. 436 din 28 decembrie 2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat atribuția de bază de reprezentare a colectivității locale în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, *precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii*; semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit.

Iar în conformitate cu art. 213 Cod administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.

Conform art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Raportând normele legale enunțate la caz, se impune concluzia că instanța de judecată, în cazul în care a stabilit că la actele cauzei lipsesc documentele sau înscrisurile, care ar confirma statutul lui Alexandru Sturza de primar al sat. Mihailovca r-nul Călărași și, implicit, i-ar acorda împuternicirea de a acționa în justiție în numele Primăriei sat. Mihailovca r-nul Călărași, urma să acorde un termen reclamantului pentru prezentarea actelor nominalizate în vederea elucidării și clarificării statutului său.

Or, după cum a fost menționat mai sus, din conținutul art. 213 Cod administrativ, rezultă cert că, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.

Același raționament, de altfel, rezultă și din prevederile art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, potrivit căruia acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În acest context, se constată neîndoios că legiuitorul a indicat expres că temeiul de inadmisibilitate, prevăzut la art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, poate fi incident doar după ce instanța de judecată a stabilit reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor și doar în situația în care în interiorul acestui termen, reclamantul nu le-a înlăturat în modul corespunzător.

Aici, instanța de recurs evidențiază că rolul dirigitor al instanței de judecată prezumă crearea condițiilor pentru ca participanții la proces să-și expună considerentele referitor la circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, precum și identificarea tuturor premiselor pentru a facilita accesul la instanță al justițiabililor, în limitele cadrului normativ existent.

Mai cu seamă că la cererea de recurs prezentată de către Primarul sat. Mihailovca r-nul Călărași, recurentul a anexat hotărârea din 13 noiembrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, prin care a fost confirmată legalitatea alegerilor locale turul 2 din 3 noiembrie 2019 petrecute în circumscripția

electorală nr. 11/15 Mihailovca r-nul Cimișlia și validat mandatul Primarului sat. Mihailovca r-nul Cimișlia – Sturza Alexandru, precum și extrasul din Registrul de stat al unităților de drept nr. 29814 din 20 noiembrie 2019, care atestă deținerea de către Alexandru Sturza a statutului de primar al sat. Mihailovca (f. d. 35, 38).

Astfel, întru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil și accesul la justiție pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, instanța de recurs concluzionează asupra necesității admiterii recursului depus de către Primarul sat. Mihailovca r-nul Cimișlia, or, lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, motiv din care cauza de contencios administrativ se remite la Curtea de Apel Chișinău.

Distinct de cele constatate și având în vedere că încheierea din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Primarul sat. Mihailovca r-nul Călărași, de a anula încheierea din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de Primarul sat. Mihailovca r-nul Cimișlia.

Se anulează încheierea din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Primarului sat. Mihailovca r-nul Cimișlia împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu