

Dosarul nr. 3ds-6/22  
2-16171529-01-3ds-25012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. V. Munteanu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Chișca-Doneva, V. Burduh, S. Filincova, D. Mardari, N. Craiu)

## ÎNCHEIERE

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Svetlana Filinova  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu

Examinând cererea depusă de Elena Stratulat, reprezentat de avocatul Vasile Josan, privind explicarea sensului, extinderii și aplicarea deciziei din 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Trușeni, Primarul comunei Trușeni, a lui Ion Apostol, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Zghibarțev Alexandr, Bobea Vasile, Ciortan Nona, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru Nicanor, Purcel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Chirov Gheorghii, Afanasiuc Natalia, Cojocarui Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Petrov Mihail, Vasilachi Nadejda, Covalciuc Irina, Ceban Alexandru, Platon Constantin, Pascaru Liliana, Cucurudza Nicolae, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Tomacu Gheorghe, Gandaraman Rodica, Tentiuc Victor, Vasilachi Grigorii, Tudor Vladimir, Muntean Anastasia, Arnăuț Violeta, terț Platon Minodora, cu privire la contestarea parțială a actului administrativ și recunoașterea nulă a contractelor de vânzare - cumpărare;

cererea de chemare în judecată formulată de Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malișev Serghei împotriva Consiliului comunei Trușeni și Primăriei comunei Trușeni cu privire la contestarea actului administrativ;

cererea de chemare în judecată depusă de Nosaci Tatiana împotriva Consiliului comunei Trușeni și a Primăriei comunei Trușeni, a lui Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Cucurudza Nicolae, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Cojocaru Mihaela, Tomacu Gheorghe, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Tentiuc Victor, Ciolac Olga, Gandaraman Rodica, Arnăut Violeta, Muntean Anastasia, Vasilachi Ion, Vasilachi Grigorii; Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Ceban Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Platon Constantin, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Bodea Vasile, Ciortan Nona, Calin Octavian, Catan Olga, Pascaru Liliana, Zghibarțev Alexandr, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru Nicanor, Tudor Vladimir cu privire la contestarea actelor administrative și recunoașterea nulă a contractelor de vânzare – cumpărare,

c o n s t a t ă:

La data de 21 martie 2012, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Trușeni privind anularea deciziei nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni “Cu privire la vânzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole”.

Reclamantul a solicitat anularea deciziei nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni „Cu privire la vânzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole (f.d. 2-4, vol. I).

Prin încheierea din 10 aprilie 2012 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, s-a dispus aplicarea interdicției asupra tuturor acțiunilor de defrișare a spațiilor verzi și de efectuare a lucrărilor de construcție pe loturile de pământ din cadrul Întovărășirii Pomicole „Odihna satului” (suprafața totală 4,5 ha) și Întovărășirea Pomicolă „Grădina Moldovei” (suprafața totală 4 ha), amplasate în extravilanul comunei Trușeni, municipiul Chișinău (f.d. 17, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 10 mai 2012 a Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău, s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a următoarelor persoane: Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Mocanu Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Bubuioc Cătălina, Cojocaru Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Arnăut Violeta, Vasilachi Ion, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Vasile, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Cazimir Ivan, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Țugui Lidia, Bodea Vasile, Cenușa Vadim, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Trelea Victor, Negru Nicanor, Tudor Vladimir (f.d. 26, vol. I).

La 3 octombrie 2012, reclamantul a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, indicând în calitate de intervenienți accesorii pe Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Mocanu Tatiana,

Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Bubuioc Cătălina, Cojocaru Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Arnăut Violeta, Vasilachi Ion, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Vasile, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Cazimir Ivan, Rotaru Alexandru, Căpățină Ion, Țugui Lidia, Bodea Vasile, Cenușa Vadim, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Trelea Victor, Negru Nicanor, Tudor Vladimir (f.d. 44-47, vol. I).

Ulterior, reprezentantul Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a mai depus o cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, solicitând anularea deciziei nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni în partea ce ține de vânzarea – cumpărarea terenurilor din cadrul Întovărășirii Pomicole „Grădina Moldovei” și Întovărășirii Pomicole „Odihna Satului” (f.d. 67, vol. I).

La data de 2 iulie 2012, Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malîșev Serghei au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Trușeni și a Primăriei comunei Trușeni cu privire la anularea deciziei nr.12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni (f.d. 2-4, vol. I).

Au solicitat reclamanții anularea deciziei nr.12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni (f.d. 2-4, vol. I).

Prin încheierea din 6 iunie 2012 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile cu următoarele nr. cadastrale: xxxxxxxxxxxx ; xxxxxxxxxxxx ; xxxxxxxxxxxx ; xxxxxxxxxxxx ; xxxxxxxxxxxx și a două bunuri imobile neînregistrate. S-a interzis orice acțiune de a înstrăina, de a efectua careva lucrări de construcție, de defrișare a terenului, precum și alte acțiuni care pot modifica starea de fapt a suprafeței terenurilor date (f.d. 13, vol. I).

Prin încheierea din 24 decembrie 2012 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, s-a conexat cauza civilă la cererea petiționarilor Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malîșev Serghei împotriva Consiliului comunei Trușeni și a Primăriei comunei Trușeni (dosar nr. 3CA-167/12) și cauza civilă la acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei comunei Trușeni și a Consiliului comunei Trușeni (dosar nr. 3CA-117/12), într-o procedură, pentru examinare în cadrul unui proces, atribuind cauzei conexe numărul comun – 3 CA-167/12 (f.d. 31, vol. I).

La data de 24 aprilie 2013, reclamanții Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malîșev

Serghei, prin intermediul avocatului Lilia Pascal, au depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând anularea deciziei nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni în partea vânzării – cumpărării loturilor de teren agricol în întovărășirile pomilegumicole de pe teritoriul Primăriei comunei Trușeni, Întovărășirii Pomicole „Odihna Satului”, în partea ce ține de persoanele fizice: Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Mocanu Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Bubuioc Cătălina, Cojocarui Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Arnăuț Violeta, Vasilachi Ion, precum și Întovărășirii Pomicole „Grădina Moldovei”, în partea ce ține de persoanele fizice Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Vasile, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Cazimir Ivan, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Țugui Lidia (Zghibartev Alexandr), Bobea Vasile, Cenușa Vadim, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsan Igor, Vicovschii Iurii, Trelea Victor, Negru Nicanor și Tudor Vladimir (f.d. 55-58, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 14 noiembrie 2013 a Judecătorei Buiucani municipiul Chișinău, s-a dispus atragerea în proces a lui Ceban Alexandru și Cucurudza Nicolae în calitate de intervenienți principali (f.d. 4, vol. II).

Prin încheierea din 14 aprilie 2014 a Judecătorei Buiucani municipiul Chișinău, a fost respinsă cererea reprezentantului reclamantilor privind introducerea în cadrul actualului proces de judecată a tuturor persoanelor juridice și fizice nominalizate în decizia nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010, în calitate de intervenienți. Totodată, s-a dispus separarea într-un proces aparte a cererii intervenientei Mocanu Tatiana privind declararea nulității deciziei nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunal Trușeni, în partea ce ține de atribuirea terenurilor Întovărășirii Pomilegumicole „Proiectirovșic” (f.d. 8, vol. II).

Prin hotărârea din 9 februarie 2015 a Judecătorei Buiucani municipiul Chișinău, au fost respinse drept neîntemeiate cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și cererea de chemare în judecată depusă de Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malîșev Serghei (f.d. 220, vol. II).

Prin decizia din 12 mai 2016 Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Ștora Marina, Șevcenco Tudor, Malășev Serghei și Nosaci Tatiana. A fost casată hotărârea din 9 februarie 2015 a Judecătorei Buiucani municipiul Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 124-140, vol. III).

La 16 decembrie 2016, avocatul Agachi Tatiana, în interesele reclamantei Nosaci Tatiana, a depus cerere de chemare în judecată concretizată, împotriva Consiliului comunei Trușeni și Primăriei comunei Trușeni, Întovărășirii Pomicole „Odihna satului”: Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Cucurudza Nicolae, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Cojocarui Mihaela, Tomacu Gheorghe, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Tentiuc Victor, Ciolac Olga,

Gandaraman Rodica, Arnău Violeta, Muntean Anastasia, Vasilachi Ion, Vasilachi Grigorii, Întovărășirii Pomicole „Grădina Moldovei”: Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Ceban Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Platon Constantin, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățină Ion, Bodea Vasile, Ciortan Nona, Calin Octavian, Catan Olga, Pascaru Liliana, Zghibarțev Alexandr, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru Nicanor, Tudor Vladimir. A indicat că pârâțul în urma adoptării deciziei nominalizate, a încheiat cu persoanele fizice contracte de vânzare – cumpărare a imobilelor. S-a invocat că actele juridice (contractele de vânzare - cumpărare) sunt acte juridice subsecvente actului administrativ și în cazul anulării deciziei, contractele de asemenea urmează a fi anulate. Consideră că în situația dată prezența condițiilor de nulitate absolută sunt stipulate în normele art. 216, 217, 219, 220 Cod civil.

Reclamanta a solicitat anularea deciziei nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunal Trușeni, cât și a contractelor de vânzare-cumpărare încheiate în privința loturilor obiect al deciziei contestate (f.d. 218-220, vol. IV).

La 16 decembrie 2016 și la data de 23 septembrie 2017, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cererile de concretizare a cererii de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Trușeni, Primarului comunei Trușeni, a lui Apostol Ion, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățină Ion, Zghibarțev Alexandr, Bodea Vasile, Ciortan Nona, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru Nicanor, Purcel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Chirov Gheorghii, Afanasiuc Natalia, Cojocaru Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Petrov Mihail, Vasilachi Nadejda, Covalciuc Irina, Ceban Alexandru, Platon Constantin, Pascaru Liliana, Cucurudza Nicolae, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Tomacu Gheorghe, Gandaraman Rodica, Tentiuc Victor, Vasilachi Grigorii, Tudor Vladimir, Muntean Anastasia, Arnău Violeta, solicitând cu titlu de revendicări finale:

anularea deciziei nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunal Trușeni;

anularea următoarelor contracte de vânzare–cumpărare încheiate în privința loturilor de teren din cadrul Întovărășirii Pomicole “Odihna Satului”, Întovărășirii Pomicole “Grădina Moldovei”:

-nr. 1502 din 28 aprilie 2011 a lotului pomicol nr. 76 cu nr. cadastral xxxxxxxx.076 încheiat între Primăria comunei Trușeni și Purcel Elena și nr. 9655 din 13 octombrie 2011 a lotului pomicol nr. 76 cu nr. cadastral xxxxxxxx.076 încheiat între Purcel Elena și Cucurudza Nicolae;

-nr. 3063 din 09 august 2011 a lotului pomicol nr. 75 cu nr. cadastral xxxxxxxx.075 încheiat între Primăria comunei Trușeni și Chirov Gheorghii;

-nr. 807 din 28 februarie 2011 a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxx.077 încheiat între Primăria comunei Trușeni și Mocanu Gheorghe Dumitru;

-nr. 1507 din 28 aprilie 2011 a lotului pomicol nr. 78 cu nr. cadastral xxxxxxxx.078 încheiat între Primăria comunei Trușeni și Ceban Tatiana;

-nr. 769 din 23 februarie 2011, a lotului pomicol nr. 78, cu nr. cadastral xxxxxxxx.079 încheiat între Primăria comunei Trușeni și Bălan Gheorghe Tudor;

- nr. 1040 din 15 martie 2011, a lotului pomicol nr. 80, cu nr. cadastral xxxxxxxx.080 încheiat între Primăria comunei Trușeni și Moisei Afanasie;

nr. 1322 din 14 aprilie 2011, a lotului pomicol nr. 80, cu nr. cadastral xxxxxxxx.080, încheiat între Moisei Afanasie cu Ionițel Iurie;

nr. 1669 din 08 iunie 2012, a lotului pomicol nr. 80, cu nr. cadastral xxxxxxxx.080, încheiat între Ionițel Iurie și Roșioru Sergiu;

-nr. 1911 din 25 mai 2011 a lotului pomicol nr. 81, cu nr. cadastral xxxxxxxx.220, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Petrov Mihail;

-nr. 8684 din 21 septembrie 2011, a lotului pomicol nr. 81, cu nr. cadastral xxxxxxxx.220, încheiat între Petrov Mihai și Ceban Alexandru,

-nr. 666 din 18 februarie 2011, a lotului pomicol nr. 82, cu nr. cadastral xxxxxxxx.082, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Afanasiuc Natalia;

nr. 7374 din 09 august 2011, a lotului pomicol nr. 82, cu nr. cadastral xxxxxxxx.082, încheiat între Afanasiuc Natalia și Afanasiuc Viorel cu Tomacu Gheorghe;

-nr. 1100 din 18 martie 2011, a lotului pomicol nr. 84, cu nr. cadastral xxxxxxxx.084, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Cojocaru Mihaela;

nr. 7376 din 09 august 2011, a lotului pomicol nr. 84, cu nr. cadastral xxxxxxxx.084, încheiat între Cojocaru Mihaela, Tomacu Gheorghe și Tomacu Ana;

-nr. 2123 din 17 iunie 2011, a lotului pomicol nr. 85, cu nr. cadastral xxxxxxxx.085, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Tcaci Vitalie;

nr. 1694 din 11 iunie 2012 a lotului pomicol nr. 85, cu nr. cadastral xxxxxxxx.085, încheiat între Tcaci Vitalie și Gandraman Victor, Gandraman Rodica;

-nr. 1120 din 21.03.2011, a lotului pomicol nr. 86, cu nr. cadastral xxxxxxxx.086, încheiat între Primăria com. Trușeni și Vasiliev Sergiu;

- nr. 2698 din 07.04.2011, a lotului pomicol nr. 86, cu nr. cadastral xxxxxxxx.086, încheiat între Vasiliev Sergiu și Tentiuc Victor;

-nr. 2606 din 18.07.2011, a lotului pomicol nr. 87, cu nr. cadastral xxxxxxxx.087, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Ciolac Olga;

nr. 1691 din 11.06.2012 a lotului pomicol nr. 87, cu nr. cadastral xxxxxxxx.087, încheiat între Ciolac Olga și Gandraman Victor, Gandraman Rodica;

-nr. 809 din 28.02.2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxx.060, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Sajin Vasile;

-nr. 540 din 14.02.2011 a lotului pomicol nr. 61, cu nr. cadastral xxxxxxxx.061, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Lupu Andrei Harlampie;

-nr. 1077 din 17.03.2011, a lotului pomicol nr. 62, cu nr. cadastral xxxxxxxx.062, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Grosu Alexandru;

nr. 11602 din 16.10.2011 a lotului pomicol nr. 62, cu nr. cadastral xxxxxxxx.062, încheiat între Grosu Alexandru și Ceban Alexandru, Ceban Aliona;

-nr. 1078 din 17.03.2011, a lotului pomicol nr. 63, cu nr. cadastral xxxxxxxx.063, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Silvestru Nicolae;

-nr. 11600 din 06.10.2011, a lotului pomicol nr. 63, cu nr. cadastral xxxxxxxx.063, încheiat între Silvestru Nicolae și Ceban Alexandru, Ceban Aliona;

-nr. 1045 din 15.03.2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxx.064, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Covalciuc Irina;

-nr. 3080 din 10.08.2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxx.065, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Moraru Cristina;

-nr. 3365 din 13.09.2011, a lotului pomicol nr. 66, cu nr. cadastral xxxxxxxx.066, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Bordea Leonid;

-nr. 1293 din 12.04.2011, a lotului pomicol nr. 67, cu nr. cadastral xxxxxxxx.067, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Bugan Nicolae;

nr. 1633 din 14.05.2012, a lotului pomicol nr. 67, cu nr. cadastral xxxxxxxx.067, încheiat între Bugan Nicolae și Platon Constantin;

-nr. 1286 din 12.04.2011, a lotului pomicol nr. 68, cu nr. cadastral xxxxxxxx.068, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Stratulat Elena;

nr. 1638 din 14.05.2012, a lotului pomicol nr. 68, cu nr. cadastral xxxxxxxx.068, încheiat între Stratulat Elena și Platon Constantin;

-nr. 1294 din 12.04.2011, a lotului pomicol nr. 69, cu nr. cadastral xxxxxxxx.069, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Istratii Mariana;

nr. 1636 din 14.05.2012, a lotului pomicol nr. 69, cu nr. cadastral xxxxxxxx.069, încheiat între Istratii Mariana și Platon Constantin;

-nr. 791 din 24.02.2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxx.071 încheiat între Primăria comunei Trușeni și Rotaru Alexandru;

-nr. 2121 din 17.06.2011, a lotului pomicol nr. 72, cu nr. cadastral xxxxxxxx.072, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Căpățîna Ion;

-nr. 2840 din 28.07.2011, a lotului pomicol nr. 73, cu nr. cadastral xxxxxxxx.073, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Zghibarțev Alexandr;

nr. 4219 din 17.08.2011, a lotului pomicol nr. 73, cu nr. cadastral xxxxxxxx.073, încheiat între Zghibarțev Alexandr și Pascaru Liliana;

-nr. 773 din 23.02.2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxx.074, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Bobea Vasile;

-nr. 1161 din 24.03.2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxx.075, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Ciortan Nona;

-nr. 1495 din 27.04.2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxx.075, încheiat între Ciortan Nona și Cecet Veaceslav;

-nr. 771 din 23.02.2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxx.076, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Calin Octavian;

-nr. 1558 din 29.04.2011, a lotului pomicol nr. 77, cu nr. cadastral xxxxxxxx.077, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Catan Olga;

nr. 2619 din 23.06.2011, a lotului pomicol nr. 77, cu nr. cadastral xxxxxxxx.077, încheiat între Catan Olga, Catan Mihail și Pascaru Liliana;  
-nr. 792 din 24.02.2011, a lotului pomicol cu nr. cadastral xxxxxxxx.078, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Bîrsanu Igor;  
-nr. 1985 din 13.06.2011, a lotului pomicol nr. 79, cu nr. cadastral xxxxxxxx.079, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Viconschi Iuri;  
nr. 2600 din 22.06.2011, a lotului pomicol nr. 79, cu nr. cadastral xxxxxxxx.079, încheiat între Viconschi Iuri și Pascaru Liliana;  
-nr. 535 din 11.02.2011, a lotului pomicol nr. 81, cu nr. cadastral xxxxxxxx.081, încheiat între Primăria comunei Trușeni și Negru Nicanor (f.d. 221-227, vol. IV; f.d.87-89, vol. VI).

La 23 martie 2017, avocatul Agachi Tatiana, în interesele reclamantei Nosaci Tatiana, a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând anularea aceluiași contracte de vânzare-cumpărare și a deciziei Consiliului Comunei Trușeni nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010.

Prin hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, cererile de chemare în judecată înaintate au fost respinse ca fiind înaintate cu omiterea termenului de prescripție, precum și ca fiind neîntemeiate. S-a încasat de la Nosaci Tatiana, Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Mălăeș Serghei în bugetul de stat taxa de stat în mărime a câte 150 lei pentru fiecare. Totodată, s-a anulat măsura de asigurare a acțiunii - interdicția asupra tuturor acțiunilor de defrișare a spațiilor verzi și de efectuare a lucrărilor de construcție pe loturile de pământ din cadrul Întovărășirea Pomicolă ”Odihna Satului” și Întovărășirea Pomicolă „Grădina Modovei”, amplasate în extravilanul comunei Trușeni, municipiul Chișinău, aplicată prin încheierea din 10 aprilie 2012 a Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău, precum și măsura de asigurare a acțiunii - sechestru asupra bunurilor imobile, aplicate prin încheierea din 06 iunie 2012 a Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău (f.d. 165-166, vol. VI).

Prin încheierea din 3 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, s-a dispus corectarea erorii evidente din dispozitivul hotărârii din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, prin înlocuirea numelui coreclamantului „Mălăeș Serghei” cu numele „Malișev Serghei” (f.d. 240-241, vol. VI).

Prin încheierea din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de avocatul Lilia Pascal în interesele apelanților Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malișev Serghei a fost restituit, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel din încheierea din 25 iulie 2017 (f.d. 222-228, vol. VII).

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de Nosaci Tatiana, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Șevcenco Tudor și cererea de alăturare la apel depusă de Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Ștora Marina și Malișev Serghei. S-a casat integral hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre, prin care au fost admise cererile de chemare în judecată depuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad,

Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malîșev Serghei. S-a anulat decizia Consiliul comunei Trușeni nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 „Cu privire la vânzarea - cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole” și actele juridice subsecvente (f.d. 196-236, vol. VIII).

Prin încheierea din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus corectarea omisiunii din decizia din 28 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu introducerea în alineatul 4 al dispozitivului deciziei, după sintagma „Cu privire la vânzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole” a sintagmei „în partea ce ține de vânzarea-cumpărarea terenurilor din cadrul Întovărășirii Pomicole „Grădina Moldovei” și Întovărășirii Pomicole „Odihna Satului” (f.d. 111-115, vol. IX).

Prin încheierea din 6 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, au fost considerate inadmisibile recursurile depuse de Stratulat Elena, reprezentată de avocatul Josan Vasile, de către Cucurudza Nicolae, reprezentat de avocatul Chiosa Serghei, de către Căpățână Ion, reprezentat de avocatul Zama Vitalie, de către Pascaru Liliana, Covalciuc Irina, Chirov Gheorghii, Sajin Vasile, Tomacu Gheorghe, Lupu Andrei, Moraru Cristina și Gandraman Rodica (f.d. 147-179, vol. IX).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 septembrie 2019 au fost declarate inadmisibile recursurile depuse de Ciortan Nona și Platon Constantin (f.d. 250-268, vol. IX).

La data de 9 octombrie 2019, Platon Minodora a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. c) Cod procedură civilă, solicitând casarea integrală a deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță (f.d. 75-80, vol. X).

La data de 23 decembrie 2019, avocatul Zama Vitalie în interesele lui Căpățână Ion și ale Rodicăi Gandraman, a depus cerere de alăturare la cererea de revizuire depusă de Platon Minodora, solicitând admiterea acesteia (f.d. 109-110, vol. X).

Pe 24 decembrie 2019, Rotaru Maria a depus cerere de alăturare la cererea de revizuire înaintată de Platon Minodora, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță (f.d. 113-114, vol. X).

Prin încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Platon Minodora, fiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2018, cu dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel (f.d. 136-152, vol. X).

Prin decizia din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani și emisă o nouă decizie, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și la cererea de chemare în judecată depusă de Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malîșev Serghei.

S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii - interdicția asupra tuturor acțiunilor de defrișare a spațiilor verzi și de efectuare a lucrărilor de construcție pe loturile de pământ din cadrul Întovărășirii Pomicole „Odiha Satului” și Întovărășirii Pomicole „Grădina Moldovei”, amplasate în extravilanul comunei Trușeni, municipiul Chișinău, aplicată prin încheierea din 10 aprilie 2012 a Judecătorei Buiucani municipiul Chișinău, precum și măsura de asigurare a acțiunii - sechestrul asupra bunurilor imobile, aplicate prin încheierea din 6 iunie 2012 a Judecătorei Buiucani municipiul Chișinău.

La 31 martie 2021, avocata Tatiana Agachi, în numele și în interesele Tatianei Nosaci și ale lui Tudor Șevcenco, a declarat recurs împotriva deciziei din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 aprilie 2021, avocata Tatiana Agachi, în numele și în interesele Tatianei Nosaci și ale lui Tudor Șevcenco, a depus recurs motivat împotriva deciziei din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a declarat recurs împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost admisă cererea de revizuire, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel ca urmare a examinării cauzei după revizuire.

Prin decizia din 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de către avocata Tatiana Agachi, în numele și în interesele lui Șevcenco Tudor și Nosaci Tatiana, împotriva deciziei din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, casată decizia instanței de apel și restituită cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

S-a respins recursul depus de către avocata Tatiana Agachi, în numele și în interesele lui Șevcenco Tudor și Nosaci Tatiana, împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea de revizuire depusă de Minodora Platon.

Prin cererea depusă la 25 ianuarie 2022, Elena Stratulat, reprezentată de avocatul Vasile Josan, a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere privind explicarea sensului, extinderii și aplicarea deciziei din 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, și anume:

- explicarea executării deciziei din 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, privind următoarele: la rejudecarea cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, care cereri de chemare în judecată se vor examina în apel? Doar cererea depusă de Nosaci Tatiana, Hohlov Vladimir ș.a.? Sau și cererea depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat (în condițiile în care ultima nu a atacat cu recurs decizia din 2 martie 2021 a Curții de Apel, prin care i-a fost respinsă deja cererea ca fiind tardivă)?
- explicarea executării deciziei, în ipoteza în care se optează pentru rejudecare în apel și a cererii depuse de Oficiul Teritorial Chișinău al cancelariei de Stat, în condițiile descrise în ultima teză din alineatul precedent: Curtea de Apel Chișinău, la rejudecarea cauzei, este ținută de soluția oferită de decizia din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău pe cauza dată? A devenit definitivă și irevocabilă decizia din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin neatacare?

În motivarea cererii a indicat că, în motivarea deciziei, instanța de recurs nu s-a referit deloc la regimul juridic al contractelor de vânzare-cumpărare a loturilor de teren încheiate pe parcursul anilor 2010-2011 între Primăria Trușeni și persoane fizice.

De asemenea a subliniat că Oficiul Teritorial Chișinău al cancelariei de Stat nu a depus recurs împotriva deciziei din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău. Prin neexercitarea căii de atac, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, reclamantul inițial al litigiului pendinte a achiesat la soluția adoptată de instanța de apel.

În drept, a invocat prevederile art. 248 alin. (1) lit. d) și art. 195 Cod administrativ, art. 442 alin. (1) și art. 251 alin. (1) Cod procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 251 alin. (1) Cod procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Examinând cererea privind explicarea dispozițiilor contradictorii din partea motivată a deciziei din 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție în raport cu materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor codului. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Fiindcă Codul administrativ nu a prevăzut procedura explicării unei hotărâri judecătorești, aplicabil prezentei spețe este art. 251 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu articolul 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În spiritul dreptului de procedură civilă și de contencios administrativ, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată, inter alia, cu dreptul de a explica conținutul dispozitivului hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi

considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine direct autorității lucrului judecat.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Colegiul apreciază ca neîntemeiate cerințele cuprinse în cererea depusă de Elena Stratulat, reprezentată de avocatul Vasile Josan, privind explicarea sensului, extinderii și aplicarea deciziei din 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție și, în consecință, acestea nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii.

Conținutul deciziei din 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul depus de către avocata Tatiana Agachi, în numele și în interesele lui Șevcenco Tudor și Nosaci Tatiana, împotriva deciziei din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, casată decizia instanței de apel și restituită cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, și a fost respins recursul depus de către avocata Tatiana Agachi, în numele și în interesele lui Șevcenco Tudor și Nosaci Tatiana, împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea de revizuire depusă de Minodora Platon, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, care indică cert că se admite recursul depus de către avocata Tatiana Agachi, în numele și în interesele lui Șevcenco Tudor și Nosaci Tatiana, împotriva deciziei din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, se casează decizia din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și se restituie cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. Se mai arată în dispozitivul deciziei că se respinge recursul depus de către avocata Tatiana Agachi, în numele și în interesele lui Șevcenco Tudor și Nosaci Tatiana, împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea de revizuire depusă de Minodora Platon.

Mai mult decât atât, din decizia Curții Supreme de Justiție rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării soluției, precum și normele legale aplicabile speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare, acestea nu lasă loc interpretărilor.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ remarcă că prin cererea formulată, Elena Stratulat, reprezentată de avocatul Vasile Josan, a solicitat explicarea sensului, extinderii și aplicarea deciziei din 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin prisma identificării cererilor de chemare în judecată care vor fi examinate în ordine de apel, dar și în sensul oferirii unor explicații suplimentare celor oferite de Curtea Supremă de Justiție în partea motivată a deciziei, criticând, în același timp, soluția instanței de recurs sub aspectul argumentelor expuse în decizie.

La aspectul dat, Colegiul menționează că art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu prevede explicarea dispozițiilor contradictorii din partea

motivată a actelor judecătorești, ci oferirea unor explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, oferirea unor explicații asupra dispozitivului ori omiterea dispozițiilor contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din analiza cererii nu rezultă în ce sens Josan Vasile a întimpinat neclarități la executarea deciziei din 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin urmare solicitarea explicării părții motivate a deciziei nu constituie temei de admitere a cererii înaintate.

Din conținutul cererii depuse de către Elena Stratulat, reprezentată de avocatul Vasile Josan, nu se deduc solicitări referitor la explicațiile sensului și extinderii dispozitivului deciziei 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție și nici nu se face referire la careva dispoziții contradictorii, motiv pentru care completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge.

În conformitate cu art. 195 și 230 din Codul administrativ, art. 251 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Elena Stratulat, reprezentată de avocatul Vasile Josan, privind explicarea sensului, extinderii și aplicarea deciziei din 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Victor Burduh

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu