

Dosarul nr. 3rh-30/22
2-19032169-01-3rh-24052022

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Centru (jud. E. Badan-Melnic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. M. Pitic, I. Bejenaru, N. Craiu)

Î N C H E I E R E

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de către Andrei Donică,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
către Andrei Donică împotriva Biroului Asociați de Avocați Centru mun. Chișinău cu
privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost
declarat inadmisibil recursul depus de către Andrei Donică,

c o n s t a t ă :

La 13 aprilie 2017 Andrei Donică a depus cerere de chemare în judecată în
procedura contenciosului administrativ împotriva Biroului Asociați de Avocați Centru
mun. Chișinău, solicitând anularea procesului-verbal al adunării generale din 2
februarie 2017 și repararea prejudiciului moral în mărime de 1 221 000 de lei.

Prin hotărârea din 5 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost
respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Andrei Donică.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 28 decembrie 2017 Andrei
Donică a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 5 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea
de apel depusă de către Andrei Donică și s-a menținut hotărârea din 5 decembrie 2017
a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 15 aprilie 2019, Andrei Donică a depus cerere de recurs împotriva
deciziei din 5 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea
acesteia, casarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare cu pronunțarea unei noi
hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat
inadmisibil recursul depus de către Andrei Donică.

La 24 mai 2022, Andrei Donică a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 446, 447, 449, 450, 451 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire cu casarea încheierii instanței de recurs.

Examinând materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Andrei Donică, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din considerentele ce succed.

În corespundere cu dispozițiile art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Deci, la caz, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La capitolul dat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior. Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, nedevolutivă, iar dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, astfel că revizuirea nu poate fi promovată decât în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.

În temeiul art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alineatul (2) al aceluiași articol, prevede că încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La rândul său, art. 448 din Codul de procedură civilă, prevede expres că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Prin urmare, revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

La fel, în interpretarea normei de drept enunțate, este de înțeles că deciziile emise în privința încheierilor judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, cât și încheierile de inadmisibilitate nu se supun revizuirii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că încheierea din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii or, prin încheierea din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu a verificat legalitatea unui act judecătoresc de dispoziție care se referă la fondul cauzei, astfel că cererea de revizuire depusă de către Andrei Donică, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Cu atât mai mult că, la caz Curtea Supremă de Justiție nu este învestită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire nominalizată.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Andrei Donică împotriva încheierii din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Donică împotriva Biroului Asociați de Avocați Centru mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu