

Dosarul nr. 3r-189/2022
2-20130615-01-3r-10062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Sîrbu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan)

D E C I Z I E

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Ministerul Apărării al Republicii Moldova,
în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată
depusă de Sergiu Odainic împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova cu
privire la recunoașterea ca ilegale a actelor, anularea actelor administrative
individuale defavorabile și repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
declarat inadmisibil apelul depus de Ministerul Apărării al Republicii Moldova
împotriva hotărârii din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2020, Sergiu Odainic a depus cerere de chemare în judecată, în
procedura contenciosului administrativ împotriva Ministerului Apărării al RM cu
privire la recunoașterea ca ilegale a actelor, anularea actelor administrative
individuale defavorabile și repararea prejudiciului material.

Ulterior, la 23 noiembrie 2020, Sergiu Odainic a depus cererea de concretizare a
cerințelor, potrivit căreia a solicitat:

- aprecierea ca ilegal a ordinului Ministrului Apărării al Republicii Moldova nr.
387 din 11 august 2020 în parte ce ține de învinuirea locotenent-colonelului Sergiu
Odainic în denigrarea imaginii instituției de apărare și încălcarea prevederilor
documentelor de conducere, precum și a pct. 4 al prezentului ordin prin care acestuia
i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „observație”;

- aprecierea ca ilegal a răspunsului Direcției juridice a Marelui Stat Major al
Armatei Naționale la cererea prealabilă nr.43/105 din 21 septembrie 2020, prin care
s-a refuzat satisfacerea solicitărilor locotenent-colonelului Sergiu Odainic;

- anularea și declararea nulității ordinului Ministrului Apărării al RM nr.387 din
11 august 2020 în parte ce ține de învinuirea locotenent-colonelului Sergiu Odainic în
denigrarea imaginii instituției de apărare și încălcarea prevederilor documentelor de
conducere, precum și a pct. 4 al prezentului ordin prin care acestuia i-a fost aplicată
sancțiunea disciplinară „observație”;

- anularea și declararea nulității a răspunsului Direcției juridice a Marelui Stat Major al Armatei Naționale la cererea prealabilă nr. 43/105 din 21 septembrie 2020, prin care s-a refuzat satisfacerea solicitărilor locotenent-colonelului Sergiu Odainic;

- obligarea Ministerului Apărării al RM să emită act administrativ individual prin care să fie anulat ordinul Ministrului apărării nr.387 din 11 august 2020 în parte ce ține de învinuirea locotenent-colonelului Sergiu Odainic în denigrarea imaginii instituției de apărare și încălcarea prevederilor documentelor de conducere, precum și a pct. 4 al prezentului ordin prin care acestuia i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „observație”;

- obligarea Ministerului Apărării să calculeze și să achite locotenent-colonelului Sergiu Odainic prejudiciul material cauzat, în legătură cu aplicarea ilegală a sancțiunii disciplinare „observație” potrivit pct. 4 al ordinului Ministrului apărării nr.387 din 11 august 2020;

- încasarea din contul Ministerului Apărării în beneficiul locotenent-colonelului Sergiu Odainic a cheltuielilor de judecată;

- încasarea din contul Ministerului Apărării în beneficiul locotenent-colonelului Sergiu Odainic a prejudiciului moral în mărime de 10000 de lei.

Prin încheierea din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a declarat inadmisibilă pretenția formulată de Sergiu Odainic privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 10000 de lei.

Prin hotărârea din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Odainic împotriva Ministerului Apărării al RM cu privire la recunoașterea ca ilegale a actelor, anularea actelor administrative individuale defavorabile și repararea prejudiciului material. A fost anulat pct. 4 al ordinului Ministerului Apărării nr. 387 din 11 august 2020 și decizia nr. 43/105 din 21 septembrie 2020. A fost obligat Ministerul Apărării al RM în condițiile legii să emită act administrativ individual favorabil prin care să dispună achitarea lui Sergiu Odainic a sporului de performanță și premiile unice, neacordate în baza ordinului Ministerului Apărării nr. 387 din 11 august 2020. În rest pretențiile reclamantului Sergiu Odainic au fost respinse ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 noiembrie 2021, Ministerul Apărării al RM a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Ministerul Apărării al RM împotriva hotărârii din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 26 mai 2022, Ministerul Apărării al RM a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei instanței de apel pentru examinarea în fond a cererii de apel.

În motivarea recursului, Ministerul Apărării al RM a invocat că apelul a fost depus cu respectarea normelor procedurale prevăzute de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, în termen de 30 de zile din momentul notificării hotărârii motivate. Ca

dovadă servește înscrisurilor din Registrul de evidență a documentelor de intrare a Ministerului Apărării și copia scrisorii de expediere a actului judecătoresc.

Astfel, consideră că hotărârea motivată din 28 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost înregistrată/notificată Ministerului Apărării al RM și adusă la cunoștința conducătorului structurii militare (ministrului apărării) la data de 01 februarie 2022.

Respectiv, consideră că depunerea apelului motivat la data de 02 martie 2022 se încadrează în limitele prevederilor art.232 alin. (2) al Codului administrativ, care prevede că „Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate”.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 19 aprilie 2022 (f.d.11/15, Vol.II), fiind notificată Ministerului Apărării al RM, prin intermediul oficiului poștal la 18 mai 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d.18, Vol.II)

La 26 mai 2022, Ministerul Apărării , a depus recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău. (f.d.22/23, Vol.II)

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la art.242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

La 13 iunie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat prin intermediul oficiului poștal, în adresa intimatului Sergiu Odainic, a expediat pentru notificare copia recursului depus de Ministerul Apărării al RM, însă până la data examinării recursului, intimatul nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință la recurs.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Ministerul Apărării al RM, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din

următoarele motive.

Conform art. 243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care în temeiul art.236 alin.(2), lit.e) din Codul administrativ, a fost declarată inadmisibilă apelul depus de Ministerul Apărării al Republicii Moldova împotriva hotărârii din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Conform art.232 alin.(1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Iar, potrivit alin.(2) al art.232 din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul administrativ potrivit căroră procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În același timp, conform art.223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

Potrivit art.96 alin.(1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Dispozițiile art.97 alin.(1) și (3) din Codul administrativ, reglementează că, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Iar, pornind de la prevederile art.109 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Actele cauzei denotă că, prin hotărârea din 28 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Odainic împotriva Ministerul Apărării al RM cu privire la recunoașterea ca ilegale a actelor, anularea actelor administrative individuale defavorabile și repararea prejudiciului material. A fost anulat pct. 4 al ordinului Ministerului Apărării nr. 387 din 11 august 2020 și decizia nr. 43/105 din 21 septembrie 2020. A fost obligat Ministerul Apărării al RM în condițiile legii să emită act administrativ individual favorabil prin care să dispună achitarea lui Sergiu Odainic a sporului de performanță și premiile unice, neacordate în baza ordinului Ministerului Apărării nr. 387 din 11 august 2020. În rest pretențiile reclamantului Sergiu Odainic au fost respinse ca neîntemeiate.

La 25 noiembrie 2021, Ministerul Apărării al RM a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii cu privire la respingerea acțiunii.

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr.909-910 din 19 ianuarie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a remis, prin intermediul oficiului poștal, la adresa Ministerului Apărării al RM și anume: mun. Chișinău, șos. Hâncești nr.84, copia hotărârii motivate din 28 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.242, Vol.I), iar potrivit avizului poștal de recepție nr.DS8006192761AS, anexat la actele cauzei, la 28 ianuarie 2022, Ministerul Apărării al RM a recepționat hotărârea integrală a primei instanțe. (f.d.244, Vol.I)

Totodată, potrivit informației publicate pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, la compartimentul „Servicii on-line, Track&Trace”, corespondența destinată Ministerului Apărării al RM i-a fost livrată la 28 ianuarie 2022.

Astfel, termenul de prezentare a cererii de apel motivată împotriva hotărârii din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 29 ianuarie 2022 și a expirat la data de 27 februarie 2022 (zi de duminică), astfel ultima zi de depunerea a apelului motivat fiind ziua de 28 februarie 2022 (zi de luni), inclusiv.

Ca urmare, prin încheierea din 19 aprilie 2022, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, a declarat inadmisibil apelul depus de Ministerul Apărării al RM împotriva hotărârii din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Conform art.236 alin.(1) și alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de declarare în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ a cererii de apel depusă de Ministerul Apărării al RM ca inadmisibilă, deoarece ultimul nu s-a conformat prevederilor legale imperative și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată în termenul prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ. Or, după cum s-a menționat supra, hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată Ministerului Apărării al RM, încă la data de 28 ianuarie 2022, însă apelantul până la expirarea termenului-limită (28 februarie 2022, inclusiv), nu a prezentat Curții de Apel Chișinău apelul motivat, fapt ce a generat în consecință declararea acestuia inadmisibil în conformitate cu art.236 alin.(2) lit. e) din Codul administrativ.

La acest capitol se rețin dispozițiile art.24 alin.(1) din Codul administrativ, care stipulează că, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de apel prevăzut la art.232 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al Ministerului Apărării al RM, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

În condițiile create, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil. Or, este cert că Ministerul Apărării al RM, recepționând la 28 ianuarie 2022 hotărârea motivată a primei instanțe nu s-a conformat prevederilor legale și nu a prezentat apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Nu pot fi reținute argumentele Ministerului Apărării al RM că hotărârea motivată din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost înregistrată/notificată Ministerului Apărării al RM și adusă la cunoștința conducătorului structurii militare (ministrului apărării) la data de 01 februarie 2022, deoarece vin în contradicție cu cele menționate supra și materialele dosarului, din care cert se constată că recurentul a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe pe adresa indicată de ultimul, încă la data de 28 ianuarie 2022, iar alte date care să demonstreze contrariul, la actele cauzei nu se atestă.

Prin urmare, culpa neîndeplinirii actului de procedură în termenul prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, îi revine exclusiv Ministerului Apărării al RM, care nu a efectuat nicio acțiune procesuală, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în termenul legal, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale.

Pe cale de consecință, se constată ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului depus de Ministerul Apărării al RM ca inadmisibil în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Ministerul Apărării al Republicii Moldova.

Se menține încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Odainic împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova cu privire la recunoașterea ca ilegale a actelor, anularea actelor administrative individuale defavorabile și repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru