

ÎNCHEIERE

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Angela Țapu, reprezentată de avocatul Ludmila Ouș,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” împotriva Angelei Țapu cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 13 august 2020, SRL „Ecosem Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Țapu cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 4 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis acțiunea înaintată de SRL „Ecosem Grup”; s-a încasat din contul Angelei Țapu în beneficiul SRL „Ecosem Grup” suma de 1 279,00 de lei cu titlu de dobânzi de întârziere și cheltuielile de judecată în sumă de 750,69 de lei cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea din 4 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 19 martie 2021, Angela Țapu, reprezentată de avocatul Ludmila Ouș, a declarat apel.

Prin încheierea din 8 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Angela Țapu, reprezentată de avocatul Ludmila Ouș, împotriva hotărârii din 4 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ecosem Grup” împotriva Angelei Țapu cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen; s-a remis în adresa apelantei Angela Țapu cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 11 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, Angela Țapu, reprezentată de avocatul Ludmila Ouș, a declarat recurs, solicitând repunerea în termen, casarea integrală a încheierii cu adoptarea unei noi hotărâri de repunere în termen a apelului și restituirea cauzei spre judecare instanței de apel.

Prin decizia din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Angela Țapu, reprezentată de avocatul Ludmila Ouș și s-a menținut încheierea din 8 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” împotriva Angelei Țapu cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 16 mai 2022, Angela Țapu, reprezentată de avocatul Ludmila Ouș, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat casarea deciziei, încheierii instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de revizuire, în temeiul art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă, și-a exprimat dezacordul cu actele judecătorești.

În conformitate cu art. 452 alin. (11) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de Angela Țapu, reprezentată de avocatul Ludmila Ouș, neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În temeiul art. 449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Din dispozițiile legale supra citate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Angela Țapu, reprezentată de avocatul Ludmila Ouș, în cererea de revizuire nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea deciziei.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cu referire la argumentul revizuintei precum că cauza urmează a fi revizuită, deoarece s-a anulat hotărârea instanței judecătorești care a servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere, Colegiul învederează că decizia din 30 iunie 2021 a fost emisă în temeiul art. 427 Cod de procedură civilă (Recurs, Secțiunea 1).

Astfel, Colegiul la adoptarea deciziei din 30 iunie 2021 s-a expus doar pe aspecte procedurale și nu a menținut sau modificat hotărârea din 04 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a admis acțiunea înaintată de SRL „Ecosem Grup”; s-a încasat din contul Angelei Țapu în beneficiul SRL „Ecosem Grup” suma de 1 279,00 de lei cu titlu de dobânzi de întârziere și cheltuielile de judecată în sumă de 750,69 de lei cu titlu de taxă de stat.

În atare situația, instanța concluzionează că argumentele cererii de revizuire sunt neîntemeiate, or, totodată, învederează că revizuintei nu-i este îngădit dreptul de a solicita revizuirea hotărârii primei instanțe.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Angela Țapu, reprezentată de avocatul Ludmila Ouș, împotriva deciziei din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” împotriva Angelei Țapu cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat