

Dosarul nr. 2ra-635/2022
2-17019594-01-2ra-10052022

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: A. Bologan)
instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco)

ÎNCHEIERE

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ala Bratanova (Bondarenco), reprezentată de avocatul Andrei Dunas,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cahul-Gaz” împotriva Alei Bratanova (Bondarenco), intervenient accesoriu Alexei Bratanov, Nicolai Bondarenco și Lidia Bondarenco cu privire la încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată și obligarea procurării echipamentului,

împotriva deciziei din 07 februarie 2022 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La 01 noiembrie 2017, SRL „Cahul-Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Bondarenco (Bratanova), prin care a solicitat încasarea forțată de la Ala Bondarenco (Bratanova) a costului gazului natural consumat, estimat la suma de 27 852 de lei, costului constatării tehnico-științifice a echipamentului de măsurare în sumă de 480 de lei și taxei de stat în sumă 850 de lei. Totodată, a solicitat obligarea Alei Bondarenco (Bratanova) de a procura un echipament de măsurare a gazelor naturale.

În susținerea cererii de chemare în judecată a indicat că, în baza contractului de furnizare a gazelor naturale nr. 120 din 24 ianuarie 2013, încheiat cu Ala Bratanova (Bondarenco). Conform p. 14 f) al contractului, consumatorul s-a obligat să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate acestuia.

La 24 aprilie 2015, colaboratorii SRL „Cahul-Gaz” examinând în prezența pârâtului echipamentul de măsurare a gazelor naturale nr. 00132404, au presupus că sigiliile acestuia nu sunt întregi și datele contorului au fost denaturate. Astfel, pentru a elucida cazul, la 24 aprilie 2015 (în aceeași zi), echipamentul de măsurare menționat a fost demontat, împachetat, sigilat și înmănat pârâtului, pentru prezentare la instituția care va efectua constatarea tehnico-științifică a acestuia.

La 28 aprilie 2015, pârâtul a prezentat echipamentul de măsurare la sediul SRL „Cahul-Gaz2” și, cu acordul acestuia, s-a decis ca echipamentul menționat să fie prezentat de către operatorul de rețea la instituția care va efectua constatarea

tehnico-științifică. Pârâtul a fost informat repetat despre dreptul de a alege și a prezenta personal contorul la instituția de constatare tehnico-științifică, fapt confirmat prin actul de demontare a echipamentului din 24 aprilie 2015 și procesul-verbal nr. 49 din 28 aprilie 2015, care au fost semnate de ambele părți.

Respectiv la 05 mai 2015, Centrul de expertiză independentă „Cexin”, examinând integritatea echipamentului de măsurare nr. 00132404, ce aparține pârâtului a stabilit că, sigiliul din plumb al uzinei producător a fost înlăturat, mecanismul de evidență a consumului de gaze a fost demontat, poziția discurilor sumatorului fiind schimbată. Ulterior, carcasul, posibil, a fost schimbat și sigilat cu sigiliul existent.

Pârâtul nu a solicitat efectuarea expertizei repetate a echipamentului, conform p. 124 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale nr. 415 din 25 mai 2011, și nici nu a contestat-o.

La 23 octombrie 2015, comisia SRL „Cahul-Gaz” de examinare a cazurilor de încălcare a clauzelor contractuale de către consumatori a examinat rezultatele expertizei, luând în considerație circumstanțele cauzei, în temeiul p. 151 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale nr. 415 din 25 mai 2011, a decis a calcula consumul de gaze naturale conform sistemului paușal, fiind stabilită suma de 55 361 de lei.

La 23 noiembrie 2015, pârâtul a depus o cerere în care menționa că rezultatele constatării tehnico-științifice nu sunt corecte, iar suprafața spațiului încălzit luată în calcul este eronată, solicitând crearea comisiei pentru stabilirea corectă a suprafeței spațiului încălzit. Astfel, în aceeași zi (23.11.2015), colaboratorii SRL „Cahul-Gaz” au examinat suprafața spațiului încălzit la domiciliul pârâtului, unde s-a constatat că suprafața în cauză s-a micșorat în comparație cu cea inițială, aceasta constituind 89,8 m.p. și tot la 23.11.2015, comisia SRL „Cahul-Gaz” de examinare a cazurilor de încălcare a clauzelor contractuale de către consumatori, luând în considerație circumstanțele noi, a decis: anularea deciziei nr. 49/1 din 23 octombrie 2015, cu adoptarea unei noi decizii de calculare a consumului de gaze naturale, conform sistemului paușal, luând în considerație suprafața spațiului încălzire la domiciliul pârâtului - 89,8 m.p., fiind stabilită suma de 42 032 de lei.

A mai specificat că până la adresarea cu acțiune în instanță, pârâtul nu a contestat hotărârea comisiei, aceasta fiind executată parțial prin achitarea sumei de 14 180 de lei, restanța constituind 27 852 de lei.

Prin încheierea din 05 februarie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, în proces a fost atras Nicolai Bondarenco, ca intervenient accesoriu

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, în proces a fost atras Alexei Bratanov, ca intervenient accesoriu.

La data de 03 iulie 2020, instanța de judecată prin încheiere protocolară a atras-o în proces pe Lidia Bondarenco, ca intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 30 iulie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Cahul-Gaz” și s-a încasat din contul Alei Bratanova (Bondarenco) în beneficiul SRL „Cahul-Gaz” suma de 27 852 de lei, cu titlu de datorie, suma de 480,00 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științific și suma de 850 de lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 29 182 de lei. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 02 august 2021, avocatul Dunas Andrei în interesele Alei Bratanova (Bondarencu), a declarat apel.

Prin decizia din 07 februarie 2022 a Curții de Apel Cahul s-a respins ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Dunas Andrei în interesele Alei Bratanova (Bondarencu) și s-a menținut hotărârea din 30 iulie 2021 a Judecătorei Cahul, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cahul-Gaz” împotriva Alei Bratanova (Bondarencu), intervenienți accesorii Alexei Bratanov, Nicolai Bondarencu și Lidia Bondarencu cu privire la încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată și obligarea procurării echipamentului.

Pentru a decide astfel, Colegiul a reținut că la 24 aprilie 2015, reprezentanții SRL „Cahul-Gaz”, efectuând controlul echipamentului de măsurare Gelios G-UT nr. 00132404 la domiciliul consumatorului Ala Bondarencu (Bratanova) au presupus intervenție asupra sigiliului autentic al contorului, bănuială care a servit la demontarea echipamentului de măsurare, fiind întocmit actul de demontare a echipamentului de măsurare, contrasemnat de reprezentanții SRL „Cahul-Gaz” și de consumatorul final Ala Bondarencu (Bratanova).

Conform procesului- verbal nr. 49 din 28 aprilie 2015, Comisia de constatare a faptelor de consum fraudulos a gazelor naturale a SRL „Cahul-Gaz” a decis, cu acordul pârâtului, ca echipamentul menționat să fie prezentat de către operatorul de rețea la instituția care va efectua constatarea tehnico-științifică. Totodată, din start, pârâtul a fost informat despre dreptul de a alege și a prezenta personal contorul la instituția de constatare tehnico-științifică. Din explicațiile intervenientului accesoriu Nicolae Bondarencu date în cadrul ședințelor de judecată se atestă că semnătura pe actul respectiv, iar aparține soției sale Lidia Bondarencu, mama pârâtei.

Colegiul a mai reținut că conform rezultatelor constatării tehnico-științifice nr. 248 din 05 mai 2015 petrecut de Centrul Expertizelor Independente „Cexin”, la solicitarea reprezentantului furnizorului, a efectuat controlul contorului Gelios G4T nr. 00132404, și a ajuns la concluzia că plomba instalată de producător a fost înlăturată, fiind accesat mecanismul de măsurare, și fiind acționat prin învârtire a discurilor sumatorului, după care mecanismul a fost sigilat cu o plombă neautentică.

Prin deciziei nr. 49/1 din 23 octombrie 2015, Comisia de constatare a faptelor de consum fraudulos a gazelor naturale a S.R.L. Cahul-Gaz, examinând circumstanțele cauzei și rezultatul constatării tehnico-științifice, a luat decizia privind încălcarea clauzelor contractuale de către consumatorul final Ala Bondarencu (Bratanova) prin care a obligat consumatorul să achite consumul gazului, calculat după sistemul paușal, în sumă de 55 361,92 de lei, achitarea expertizei în mărime de 480 de lei, procurarea și instalarea unui contor nou din contul său.

În sensul vizat la data de 23 noiembrie 2015, Nicolae Bondarencu a depus o cerere în care menționează că rezultatele constatării tehnico-științifice nu sunt corecte, iar suprafața spațiului încălzit luată în calcul este eronată, solicitând crearea comisiei pentru stabilirea corectă a suprafeței spațiului încălzit.

Astfel, conform deciziei nr. 49/2 din 23 noiembrie 2015, colaboratorii SRL „Cahul-Gaz” au examinat suprafața spațiului încălzit la domiciliul pârâtului, unde s-a constatat că suprafața în cauză s-a micșorat în comparație cu cea inițială, aceasta constituind 89,8 m.p. și tot la 23 noiembrie 2015, comisia SRL „Cahul-Gaz” de

examinare a cazurilor de încălcare a clauzelor contractuale de către consumatori, luând în considerație circumstanțele noi, a decis: anularea deciziei nr. 49/1 din 23 octombrie 2015, cu adoptarea unei noi decizii de calculare a consumului de gaze naturale, conform sistemului paușal, luând în considerație suprafața spațiului încălzire la domiciliul pârâtului - 89,8 m.p. fiind stabilită suma de 42 032 de lei.

Calculul consumului de gaz, în mărime de 42 032 de lei, a fost înmănat lui Nicolae Bondarencu, act semnat sub numele Alei Bondarencu - (nu sunt de acord) și semnătura, care din explicațiile intervenientului accesoriu a fost semnat de el.

Notoriu este faptul că până la inițierea acțiunii în instanța de judecată, pârâta a executat parțial hotărârea Comisiei de constatare a faptelor de consum fraudulos a gazelor naturale a SRL „Cahul-Gaz”, efectuând achitări în sumă de 14 180 de lei, restanța constituind 27 852 de lei.

Colegiul a învederat că obligațiile pârâtei rezidă în temeiul contractului de furnizare a gazelor naturale încheiat la data de 24.01.2013, or în corespundere cu prevederile art. 514 Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019) obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Astfel, conform clauzelor contractuale, instanța de apel a reținut că Ala Bratanova a beneficiat de serviciile furnizorului SRL „Cahul-Gaz”, însă nu și-a onorat obligațiunile prevăzute la pct. 14 lit. f) din contractul nominalizat, prin care aceasta și-a asumat obligația – să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate acestuia.

Or, conform punctului 14 lit. g) al Contractului nominalizat consumatorul este obligat să înștiințeze în cel mai scurt timp Furnizorul în cazul în care depistează că este deteriorate echipamentul de măsurare sau dacă depistează că sunt violate sigiliile.

Totodată, conform art. 10 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, consumatorul final este responsabil de exploatarea și întreținerea instalației de utilizare ce îi aparține, precum și de respectarea regulilor tehnicii de securitate în instalația sa de utilizare.

A mai învederat că conform pct. 113 al Hotărârii ANRE nr. 415 din 25.05.2011, cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale - Consumatorul final este obligat să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate. El este obligat să informeze furnizorul imediat ce depistează deteriorarea echipamentului de măsurare și/sau violarea sigiliilor aplicate. Furnizorul notifică de îndată acest fapt operatorului de rețea. Iar conform pct. 114 din Regulamentul enunțat supra Se interzice consumatorului final să intervină sub orice formă asupra echipamentului de măsurare, inclusiv în funcționarea lui, și asupra sigiliilor aplicate lui sau la celelalte instalații ale operatorului de rețea, sau să blocheze accesul personalului operatorului de rețea la acestea. De asemenea, se interzice consumatorului final să influențeze echipamentul de măsurare cu diferite mijloace tehnice în scopul denaturării rezultatelor măsurării volumelor de gaze naturale consumate.

Pct. 78 lit. j) a Regulamentului nominalizat, stabilește că consumatorul final are următoarele obligații pe care trebuie să le îndeplinească, să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate echipamentului de măsurare și alte dispozitive și instalații montate de operatorul de rețea la consumatorul final,

precum și să se abțină de la orice acțiuni care duc la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale, și să nu influențeze echipamentul de măsurare cu diferite mijloace tehnice în scopul denaturării rezultatelor măsurării volumelor de gaze naturale consumate.

Reieșind din pct. 128 al Regulamentului, actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale și/sau concluziile raportului constatării tehnico-științifice, concluziile raportului verificării metrologice de expertiză, rezultatele examinării de către furnizor a altor factori, pot servi furnizorului drept bază pentru luarea deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale de către consumatorul final, dacă acestea indică circumstanțele și mijloacele ce au condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat.

Conform concluziei expuse în alineatul doi al raportului de constatare tehnico-științifică nr. 248 din 05 mai 2015, la echipamentul de măsurare a gazelor menționat, sigiliul instalat de organul de verificare metrologică, a fost înlăturată, fiind instalată o altă plombă neautentică, circumstanță ce servește drept dovadă că Ala Bondarenco (Bratanova), în calitate de consumator final, deși se afla peste hotarele țării, nu a încetat sau suspendat relațiile contractuale cu furnizorul de gaze, nu a asigurat integritatea echipamentului de măsurare ce aparține SRL „Cahul-Gaz”, instalat la domiciliul reclamantului, astfel nu a respectat prevederile regulamentului citat precum și a contractului încheiat.

În sensul vizat instanța de fond justificat a respins poziția reprezentantului pârâtei precum că cuantumul pretențiilor materiale înaintate de reclamant nu sunt confirmate prin probe, dat fiind că potrivit calculului desfășurat anexat la materialele cauzei, reclamantul a demonstrat cum a ajuns la concluzia că suma prejudiciului constituie anume 42 032,06 de lei.

Colegiul a specificat că în contextul circumstanțelor statuate just a fost reținut faptul că Ala Bratanova a executat parțial decizia de constatare a încălcărilor comise și stabilire a sumei prejudiciului, respectiv suma prejudiciului neachitat în mărime de 27 852 de lei, urmează a fi încasată forțat de la pîrît, or pentru neonorarea obligațiilor asumate, în conformitate cu prevederile alin. (1) art. 512 Cod civil, SRL „Cahul-Gaz” este în drept să pretindă de la Ala Bondarenco (Bratanova) încasarea prejudiciului material neachitat în mărime de 27 852 de lei.

La 11 aprilie 2022, prin intermediul poștei, Ala Bratanova (Bondarenco), reprezentată de avocatul Andrei Dunas, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea

despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 10 mai 2022 instanța de recurs a comunicat intimațiilor recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței, or până la data examinării recursurilor careva referințe în adresa instanței nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ala Bratanova (Bondarenco), reprezentată de avocatul Andrei Dunas, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ala Bratanova (Bondarenco), reprezentată de avocatul Andrei Dunas, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre

probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Ala Bratanova (Bondarenco), reprezentată de avocatul Andrei Dunas, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ala Bratanova (Bondarenco), reprezentată de avocatul Andrei Dunas, împotriva deciziei din 07 februarie 2022 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat