

Dosarul nr. 3r-174/22
2-19192303-01-3r-31052022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E. Palanciuc V. Negru)

DECIZIE

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând recursul depus de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14,

împotriva încheierii din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost aplicată repetat amenda Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14 pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La data de 03 decembrie 2019, Victor Soloviov s-a adresat cu cerere Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat inițierea procedurii de executare silită a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, definitivă și executorie prin decizia din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/14 (în continuare APLP nr. 50/14) a fost obligată să furnizeze lui Gheorghe Dogaru, Octavian Dogaru, Ion Istrati, Valeria Crutov, Maria Meșină și Victor Soloviov, informația solicitată prin cererea din 09 iunie 2018 și s-a încasat din contul APLP nr. 50/14 în beneficiul lui Gheorghe Dogaru, Octavian Dogaru, Ion Istrati, Valeria Crutov, Maria Meșină și Victor Soloviov suma de 32,85 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare (f.d.3).

Prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Victor Soloviov cu privire la inițierea procedurii de executare, în temeiul hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 16-18).

Prin decizia din 20 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de Victor Soloviov, s-a casat încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru inițierea procedurii de executare (f.d.32-35).

Prin încheierea din 15 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea lui Victor Soloviov cu privire la inițierea procedurii de

executare, în temeiul hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.42-43).

Prin decizia din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de Victor Soloviov, s-a casat încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru inițierea procedurii de executare (f.d.58-61).

Prin încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost aplicată APLP nr. 50/14 amendă în mărime de 100 u.c., ceea ce constituie 5000 lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a explicat APLP nr. 50/14 că aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat APLP nr. 50/14 un termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru executarea efectivă a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea în Secretariatul Curții de Apel Chișinău (f.d.88-90).

La data de 28 iunie 2021, Victor Soloviov a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat sesizarea Procuraturii Generale în vederea pornirii urmăririi penale în privința administratorului APLP nr. 50/14, Anatolie Ceban (f.d.106-107).

La data de 13 august 2021, prin intermediul poștei electronice, Victor Soloviov a depus o cerere la Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat motivarea soluției privind neaplicarea amenzii personal administratorului APLP nr. 50/14, Anatolie Ceban și care sunt măsurile întreprinse privind solicitarea pornirii urmăririi penale în privința administratorului APLP nr. 50/14, Anatolie Ceban (f.d.117-119).

Prin încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse cererile depuse de Victor Soloviov la data de 28 iunie 2021 și 13 august 2021 și a fost aplicată repetat APLP nr. 50/14, amendă în mărime de 120 u.c., ceea ce constituie 6000 lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a explicat APLP nr. 50/14 că aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat APLP nr. 50/14 un termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru executarea efectivă a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea în Secretariatul Curții de Apel Chișinău (f.d.134-137).

Prin încheierea din 21 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost aplicată repetat, amendă în mărime de 150 u.c., APLP nr. 50/14, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a explicat APLP nr. 50/14 că, aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat APLP nr. 50/14 un termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri, pentru executarea efectivă a hotărârii nominalizate, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea la secretariatul Curții de Apel Chișinău (f.d.150-154).

Prin încheierea din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost aplicată repetat, amendă în mărime de 200 u.c., APLP nr. 50/14, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a explicat APLP nr. 50/14 că, aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat APLP nr. 50/14

un termen de 5 zile de la recepționarea prezentei încheieri, pentru prezentarea tuturor actelor solicitate prin cererea din 09 iunie 2018 depusă de creditorii Gheorghe Dogaru, Octavian Dogaru, Ion Istrati, Valeria Crutov, Maria Meșină și Victor Soloviov. S-a explicat APLP nr. 50/14 că, actele solicitate urmează a fi prezentate în copii, pentru fiecare creditor, sigilate și confirmate, conform prevederilor legale (f.d.157-162).

La data de 23 mai 2022 APLP nr. 50/14 a depus recurs împotriva încheierii din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate și a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea înaintată Gheorghe Dogaru, Octavian Dogaru, Ion Istrati, Valeria Crutov, Maria Meșină și Victor Soloviov, să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d.165-167).

În motivarea cererii de recurs APLP nr. 50/14 a indicat că, instanța de apel a examinat formal, neobiectiv și tendențios circumstanțele cauzei, care au importanță pentru soluționarea ei, și ca urmare a interpretat în mod eronat legea și aplicat greșit normele de drept material.

Recurenta a menționat că, aceasta poate fi sancționată doar pentru neexecutarea pe deplin a hotărârii instanței judecătorești și nu pentru neexecutarea efectivă, precum a indicat instanța de apel.

De asemenea, recurenta a indicat că, instanța de apel nu a dat apreciere faptului că, anterior APLP nr. 50/14 pentru aceleași fapte a fost sancționată cu amendă în mărime de 7500 de lei și 10000 de lei.

Recurenta APLP nr. 50/14 a notat că instanța de nu a luat în considerare faptul că, hotărârea din 16 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani și decizia din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău au fost contestate de recurentă la Curtea Supremă de Justiție și în prezent sunt în proces de examinare.

Recurenta a subliniat că, este imposibil ca în termen de 5 zile să prezinte Curții de Apel Chișinău, șase seturi de copii a zeci de mii de documente pentru anii 2013-2018. Mai mult, recurenta nu dispune de mijloace tehnice speciale și nici de surse financiare pentru a executa această obligație. Totodată deși, APLP nr. 50/14 a propus creditorilor acces la toate documentele solicitate, aceștia nemotivat nu au reacționat la aceste propuneri.

Recurenta APLP nr. 50/14 a menționat că, executarea hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost tergiversată de faptul că, începând cu 16 august 2021 și până în decembrie 2021 recurenta nu a avut organe de conducere, din cauza expirării împuternicirilor președintelui Asociației și a Consiliului de Administrare.

Recurenta APLP nr. 50/14 a calificat acțiunile lui Gheorghe Dogaru, Octavian Dogaru, Ion Istrati, Valeria Crutov, Maria Meșină și Victor Soloviov ca fiind tentative de evitare a achitării datoriilor care le au aceștia față de recurentă.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 04 mai 2022, fiind notificată recurentei, la data de 19 mai 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8006787292AS, anexat la materialele cauzei (f.d.164).

Prin urmare, deși termenul de depunere a recursului a expirat la data de 22 mai 2022 (duminică), ținând cont de regulile de calculare a termenului de procedură, prevăzute de art. 112 din Codul de procedură civilă, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 23 mai 2022 (zi de luni), în termenul legal.

La data de 31 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Octavian Dogaru, Ion Istrati, Maria Meșină și Victor Soloviov copia recursului, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței la recursul declarat de APLP nr. 50/14, însă aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv, și nu au depus referințe la recursul APLP nr. 50/14.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia și participanții la proces nu au solicitat examinarea recursului în ședință de judecată.

Examinând materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul APLP nr. 50/14 împotriva încheierii din 04 mai 2022, urmează a fi respins din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la data de 03 decembrie 2019, Victor Soloviov s-a adresat cu cerere Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat inițierea procedurii de executare silită a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, definitivă și executorie prin decizia din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/14 (în continuare APLP nr. 50/14) a fost obligată să furnizeze lui Gheorghe Dogaru, Octavian Dogaru, Ion Istrati, Valeria Crutov, Maria Meșină și Victor Soloviov, informația solicitată prin cererea din 09 iunie 2018 și s-a încasat din contul APLP nr. 50/14 în beneficiul lui Gheorghe Dogaru, Octavian Dogaru, Ion Istrati, Valeria Crutov, Maria Meșină și Victor Soloviov suma de 32,85 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare (f.d.3).

Prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Victor Soloviov cu privire la inițierea procedurii de executare, în temeiul hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 16-18).

Prin decizia din 20 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de Victor Soloviov, s-a casat încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru inițierea procedurii de executare (f.d.32-35).

Prin încheierea din 15 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea lui Victor Soloviov cu privire la inițierea procedurii de

executare, în temeiul hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.42-43).

Prin decizia din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de Victor Soloviov, s-a casat încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru inițierea procedurii de executare (f.d.58-61).

Prin notificarea din 17 decembrie 2020, Curtea de Apel Chișinău a acordat creditorului APLP nr. 50/14 un termen repetat de 15 zile pentru prezentarea referinței (f.d.74).

Prin încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost aplicată APLP nr. 50/14 amendă în mărime de 100 u.c., ceea ce constituie 5000 lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a explicat APLP nr. 50/14 că aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat APLP nr. 50/14 un termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru executarea efectivă a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea în Secretariatul Curții de Apel Chișinău (f.d.88-90).

Prin notificarea din 03 iunie 2021, Curtea de Apel Chișinău a acordat creditorului APLP nr. 50/14 un termen de 10 zile pentru prezentarea referinței (f.d.99). Notificarea a fost recepționată de APLP nr. 50/14 la data de 15 iunie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8001816179AS, anexat la materialele cauzei (f.d. 104).

La data de 28 iunie 2021, Victor Soloviov a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat sesizarea Procuraturii Generale în vederea pornirii urmăririi penale în privința administratorului APLP nr. 50/14, Anatolie Ceban (f.d.106-107).

Prin notificarea din 28 iunie 2021, Curtea de Apel Chișinău a acordat creditorului APLP nr. 50/14 un termen de 10 zile pentru prezentarea opiniei referitor la cererea depusă de Victor Soloviov la data de 28 iunie 2021 (f.d.108). Notificarea a fost recepționată de APLP nr. 50/14 la data de 14 iulie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8001921311AS, anexat la materialele cauzei (f.d. 114).

La data de 13 august 2021, prin intermediul poștei electronice, Victor Soloviov a depus o cerere la Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat motivarea soluției privind neaplicarea amenzii personal administratorului APLP nr. 50/14, Anatolie Ceban și care sunt măsurile întreprinse privind solicitarea pornirii urmăririi penale în privința administratorului APLP nr. 50/14, Anatolie Ceban (f.d.117-119).

Prin încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse cererile depuse de Victor Soloviov la data de 28 iunie 2021 și 13 august 2021 și a fost aplicată repetat APLP nr. 50/14, amendă în mărime de 120 u.c., ceea ce constituie 6000 lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a explicat APLP nr. 50/14 că aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat APLP nr. 50/14 un termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru executarea efectivă a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea în Secretariatul Curții de Apel Chișinău (f.d.134-137).

Prin notificarea din 16 decembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău a acordat creditorului APLP nr. 50/14 un termen de 15 zile pentru prezentarea informației privind măsurile care au fost întreprinse de APLP nr. 50/14 întru executarea hotărârii din data de 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, inclusiv prezentarea probei scrise, care ar confirma faptul că, debitorii au fost invitați să facă cunoștință cu actele pe care le solicită (f.d.145-147). Notificarea a fost recepționată de APLP nr. 50/14 la data de 29 decembrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8005929521AS, anexat la materialele cauzei (f.d. 149).

Prin încheierea din 21 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost aplicată repetat, amendă în mărime de 150 u.c., APLP nr. 50/14, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a explicat APLP nr. 50/14 că, aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat APLP nr. 50/14 un termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri, pentru executarea efectivă a hotărârii nominalizate, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea la secretariatul Curții de Apel Chișinău. S-a explicat debitorului că urmează să achite amenda în decursul unei săptămâni de la scadență, în caz contrar, aceasta se va executa în conformitate cu cap. II din titlu VII Cod administrativ. (f.d.150-154).

Copia încheierii din 21 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de APLP nr. 50/14 la data de 16 martie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8006389888AS, anexat la materialele cauzei (f.d. 156).

Prin încheierea din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost aplicată repetat, amendă în mărime de 200 u.c., APLP nr. 50/14, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a explicat APLP nr. 50/14 că, aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea hotărârii din data de 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat APLP nr. 50/14 un termen de 5 zile de la recepționarea prezentei încheieri, pentru prezentarea tuturor actelor solicitate prin cererea din 09 iunie 2018 depusă de creditorii Gheorghe Dogaru, Octavian Dogaru, Ion Istrati, Valeria Crutov, Maria Meșină și Victor Soloviov. S-a explicat APLP nr. 50/14 că, actele solicitate urmează a fi prezentate în copii, pentru fiecare creditor, sigilate și confirmate, conform prevederilor legale (f.d.157-162).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a aplicat APLP nr. 50/14 amendă în mărime de 200 u.c., pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a acordat un nou termen pentru executarea acesteia.

În corespundere cu art. 249 din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art. 174 se aplică corespunzător.

Conform art. 250 din Codul administrativ, titluri executorii sînt: hotărîrile judecătorești executorii; încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215 și tranzacțiile de împăcare conform art.217.

În sensul art. 251 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, hotărîrile judecătorești sunt executorii după expirarea termenului de apel. Deciziile instanțelor de apel sunt executorii de la emiterea lor.

Articolul 252 din Codul administrativ prevede că, executarea în privința persoanelor fizice și juridice de drept privat se face conform prevederilor titlului VII din cartea a doua, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În conformitate cu art. 181 din Codul administrativ, dacă o acțiune poate fi realizată doar de debitorul executării și nu este realizată benevol, atunci acesta poate fi determinat să realizeze acțiunea prin amendă de constrîngere. În cazul acțiunilor substituibile poate fi stabilită o amendă de constrîngere atunci cînd realizarea prin substiuire nu promite succes sau debitorul executării nu este în stare să suporte cheltuielile care rezultă din realizarea acțiunii de către un terț. Amenda de constrîngere este admisă și pentru impunerea unei obligații de tolerare sau de inacțiune. Dacă în pofida aplicării unei amenzi de constrîngere debitorul executării nu își îndeplinește obligația, amenda de constrîngere poate fi aplicată repetat de cîte ori este necesar. La stabilirea repetată a amenzii de constrîngere, aceasta se va mări rezonabil în comparație cu amenda anterioară de constrîngere. Mărimea amenzii de constrîngere este de cel puțin 20 și cel mult 10000 de unități convenționale. O unitate convențională constituie 50 de lei. La stabilirea amenzii de constrîngere se va ține cont și de interesul economic al debitorului executării în neîndeplinirea obligației care îl privește.

Concomitent, în temeiul art. 120 din Constituție, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Reținînd normele legale citate în raport cu constatările enunțate mai sus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel întemeiat a ajuns la concluzia de a aplica APLP nr. 50/14, amendă în mărime de 200 u.c., ceea ce constituie 10000 de lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În favoarea acestei concluzii, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că debitorul nu a executat efectiv hotărârea sus-menționată în partea obligării APLP nr. 50/14 să furnizeze lui Gheorghe Dogaru, Octavian Dogaru, Ion Istrati, Valeria Crutov, Maria Meșină și Victor Soloviov, informația solicitată prin cererea din 09 iunie 2018, fapt recunoscut de către APLP nr. 50/14 în cererea de recurs.

Drept urmare, nu pot fi reținute argumentele recurente APLP nr. 50/14 precum că, aceasta poate fi sancționată doar pentru neexecutarea pe deplin a hotărârii instanței judecătorești și nu doar pentru nefurnizarea lui Gheorghe Dogaru, Octavian Dogaru, Ion Istrati, Valeria Crutov, Maria Meșină și Victor Soloviov a informației solicitate prin cererea din 09 iunie 2018. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se reține cu titlu de principiu, că dreptul la un proces echitabil ar fi iluzoriu

dacă ordinea juridică a unui stat ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul unei părți a procesului (Immobiliare Saffi v. Italia, 28 iulie 1999, § 63; Șandor v. România, 24 martie 2005, § 23). De asemenea, dreptul la executarea unei hotărâri, face parte integrantă din „dreptul la o instanță” (Hornsby împotriva Greciei, pct. 40; Scordino împotriva Italiei (nr. 1) (MC), pct. 196). În caz contrar, garanțiile art. 6§1 din Convenție ar fi lipsite de orice efect util (Bourdov împotriva Rusiei, pct. 34 și 37).

Instanța de recurs respinge argumentul recurentei APLP nr. 50/14, precum că hotărârea din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și decizia instanței de apel, prin care a fost menținută hotărârea a cărei executare se solicită, a fost contestată de recurentă la Curtea Supremă de Justiție, or în prezent a fost inițiată procedura de executare a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, dar nu a hotărârii menționate de recurentă.

Or, prevederile art. 251 alin. (2) din Codul administrativ stabilesc expres că, decizia instanței de apel este executorie de la data emiterii acesteia.

Astfel, ținând cont de faptul că, hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost menținută prin decizia din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, aceasta a devenit executorie de la data de 16 aprilie 2019.

De asemenea, instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul APLP nr. 50/14 precum că, nu dispune de mijloace tehnice speciale și nici de surse financiare pentru a executa obligația de furnizare lui Gheorghe Dogaru, Octavian Dogaru, Ion Istrati, Valeria Crutov, Maria Meșină și Victor Soloviov, a informației solicitate prin cererea din 09 iunie 2018, iar deși le-a propus creditorilor acces la toate documentele solicitate, aceștia nemotivat nu au reacționat la aceste propuneri.

Or, art. 13 alin. (1) al Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000 prevede că, modalitățile accesului la informațiile oficiale sînt: audierea informației pasibile de o expunere verbală; examinarea documentului (unor părți ale acestuia) la sediul instituției; eliberarea copiei de pe documentul, informația solicitată (de pe unele părți ale acestora); eliberarea copiei traducerii documentului, informației (unor părți ale acestora) într-o altă limbă decît cea a originalului, pentru o plată suplimentară; expedierea prin poștă (inclusiv poșta electronică) a copiei de pe document, informație (de pe unele părți ale acestora), copiei de pe traducerea documentului, informației într-o altă limbă, la cererea solicitantului, pentru o plată respectivă.

Respectiv, recurenta nu a prezentat vreo probă, care ar demonstra cu certitudine asigurarea furnizării informațiilor solicitate de Gheorghe Dogaru, Octavian Dogaru, Ion Istrati, Valeria Crutov, Maria Meșină și Victor Soloviov prin cererea din 09 iunie 2018, pe care APLP nr. 50/14 a fost obligată să o furnizeze prin hotărârea din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin una din modalitățile prevăzute de lege.

Mai mult, deși APLP nr. 50/14 invocă că le-a propus în scris creditorilor acces la toate documentele solicitate, nu a prezentat un înscris în confirmarea acestui fapt.

De asemenea, instanța de recurs relevă că, prin notificarea din 16 decembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău a acordat APLP nr. 50/14 un termen de 15 zile pentru prezentarea probei scrise, care ar confirma faptul că, debitorii au fost invitați să facă cunoștință cu actele pe care le solicită (f.d.145-147), iar pentru neexecutarea acestei

notificări, APLP nr. 50/14 i-a fost aplicată repetat, amendă în mărime de 150 u.c, prin încheierea din 21 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.150-154), care nu a fost contestată de recurentă.

Instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul recurenteii precum că, executarea hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost tergiversată de faptul că, începând cu 16 august 2021 și până în decembrie 2021 recurenta nu a avut organe de conducere, din cauza expirării împuternicirilor președintelui Asociației și a Consiliului de Administrare al APLP nr. 50/14.

Or, copia încheierii din 21 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost acordat APLP nr. 50/14 un termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri, pentru executarea efectivă a hotărârii nominalizate, cu prezentarea probelor în acest sens, a fost recepționată de APLP nr. 50/14 la data de 16 martie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8006389888AS, anexat la materialele cauzei, când deja APLP nr. 50/14 dispunea de organe de conducere funcționale (f.d. 156).

Respectiv, prin decizia din 24 februarie 2022 a Agenției Servicii Publice a fost înregistrată și consemnată în Registrul de stat al persoanelor juridice datele referitor la organul executiv, componența nominală a consiliului și a comisiei de cenzori a APLP nr. 50/14, după cum urmează: președintele Asociației – Anatolie Ceban, Consiliul de administrație – Anatolie Ceban (președinte), Neonila Idriceanu, Ion Ciobanu, Liviu Codreanu, Larisa Croitor, Alexandru Marcu, Vitalie Arici; Comisia de cenzori – Eugenia Bîrghina, Olga Șikimaka și Aurelia Bîlici (f.d.195).

Prin urmare, la data de 16 martie 2022, când APLP nr. 50/14 a recepționat încheierea din 21 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care i-a fost acordat APLP nr. 50/14 un termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri, pentru executarea efectivă a hotărârii, APLP nr. 50/14 dispunea de organe de conducere funcționale și a dispus de un termen rezonabil pentru executarea hotărârii din data de 10 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, până la 04 mai 2022, când a fost sancționată prin încheierea recurată pentru neexecutarea hotărârii nominalizate.

Instanța de recurs respinge argumentul recurenteii precum că, instanța de apel nu a dat apreciere faptului că, anterior APLP nr. 50/14 pentru aceleași fapte a fost sancționată cu amendă în mărime de 7500 de lei și 10000 de lei.

Or, Curtea de Apel Chișinău l-a aplicarea sancțiunii a ținut cont de faptul că, APLP nr. 50/14 anterior a fost sancționată pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, fiindu-i aplicată sancțiuni sub formă de amendă prin încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău în mărime de 100 u.c., prin încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost aplicată repetat, amendă în mărime de 120 u.c. și prin încheierea din 21 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost aplicată repetat, amendă în mărime de 150 u.c, care nu au fost contestate de către APLP nr. 50/14 și sunt în vigoare.

Respectiv, la aplicarea sancțiunii, Curtea de Apel Chișinău a ținut cont de quantumul sancțiunilor aplicate anterior, aplicând gradual amenda prin încheierea recurată, respectând prevederile art. 181 alin. (3) din Codul administrativ, care prevăd expres că, dacă în pofida aplicării unei amenzi de constrângere debitorul executării nu își îndeplinește obligația, amenda de constrângere poate fi aplicată repetat de câte ori este necesar. La stabilirea repetată a amenzii de constrângere, aceasta se va mări rezonabil în comparație cu amenda anterioară de constrângere.

Cu referire la solicitarea expusă în cererea de recurs de către APLP nr. 50/14, privind casarea hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea înaintată Gheorghe Dogaru, Octavian Dogaru, Ion Istrati, Valeria Crutov, Maria Meșină și Victor Soloviov, să fie respinsă ca neîntemeiată, instanța de recurs relevă că nu este competentă în soluționarea acesteia, ori încheierea contestată prin prezentul recurs a fost emisă în cadrul procedurii de executare a hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Mai mult, legislația în vigoare prevede altă cale de atac pentru hotărârea din data de 10 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Ținând cont de cele indicate mai sus și de prevederile legale pertinente cauzei, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept procedural și material și a emis o încheiere legală și întemeiată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar recursul depus de APLP nr. 50/14 este nefondat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/14 și se menține încheierea din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan