

Dosarul nr. 2r-299/22

2-14197814-01-2r-07062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător: (A. Brăgaru)
Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău:(jud.:I.Țurcan,Iu.Cotruță,L.
Pruteanu)

DECIZIE

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de avocatul Croitor Alexei, în interesele lui
Plotnicov Ivan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca
Socială” SA către Plotnicov Veaceslav, Plotnicov Ivan, Plotnicov Andrei,
Plotnicov Galina și SRL „Andolir” cu privire la transmiterea silită a obiectului
ipotecat și evacuarea din imobil,

împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Plotnicov Ivan și
Plotnicov Galina, împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani,
mun. Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 07 noiembrie 2011, BC „Banca Socială” SA s-a adresat cu cerere de
chemare în judecată împotriva lui Plotnicov Veaceslav, Plotnicov Ivan, Plotnicov
Andrei, Plotnicov Galina și SRL „Andolir” cu privire la transmiterea silită a
obiectului ipotecat, evacuarea din apartamentul nr. 5 din mun. Chișinău, str.
Georghe Coșbuc, 16, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 aprilie 2012 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a
admis acțiunea înaintată de către BC „Banca Socială” SA împotriva lui Veaceslav
Plotnicov, Ivan Plotnicov, Andrei Plotnicov, Galina Plotnicov și SRL „Andolir”,
cu privire la transmiterea silită a obiectului ipotecat și evacuarea din imobil,
precum și încasarea cheltuielilor judiciare. Fiind transmis silit de la debitorii
ipotecari Ivan Plotnicov, Galina Plotnicov, Veaceslav Plotnicov și Andrei
Plotnicov în posesiunea creditorului ipotecar BC „Banca Socială” SA a bunului
ipotecat care constă din ap. nr. 5 cu suprafața totală de xxxx m2 cu nr. cadastral
xxxxx, situat pe adresa mun. Chișinău, str. xxxxx, gajat în baza contractului de
ipotecă nr.827 din 18.11.2008 și transmiterea lui pentru a fi vândut silit, cu
evacuarea lui Plotnicov Veaceslav, Plotnicov Ivan, Plotnicov Andrei și Plotnicov
Galina și a tuturor persoanelor care locuiesc în acest apartament și a bunurilor lor,
fără acordarea acestora a altui spațiu locativ. Încasându-se în mod solidar de la
Plotnicov Ivan, Plotnicov Galina, Plotnicov Veaceslav, Plotnicov Andrei și SRL

„Andolir”, în proces de insolvență, în beneficiul BC „Banca Socială” SA, cheltuielile de judecată în sumă de 3 600 lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamantă la înaintarea acțiunii în judecată (vol. I, f.d.-60-62).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013, s-a admis apelul declarat de către Plotnicov Andrei, Plotnicov Veaceslav, Plotnicov Ivan și Plotnicov Galina. S-a casat hotărârea din 18 aprilie 2012 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani și s-a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță de judecată în altă componență (vol. I, f.d. 108-112).

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2014 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA a fost admisă integral. A fost transmis silit de la debitorii ipotecari Plotnicov Ivan, Plotnicov Galina, Plotnicov Veaceslav și Plotnicov Andrei în posesiunea creditorului ipotecar BC „Banca Socială” SA, bunul ipotecat - ap. nr. 5 cu suprafața totală de xxxx m², cu nr. cadastral xxxxx, situat pe str. xxxxx, mun. Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate lui Plotnicov Veaceslav, Plotnicov Ivan, Plotnicov Andrei și Plotnicov Galina, evaluat de părți la suma de 720000 lei, pentru comercializare și stingerea datoriei debitorului SRL „Andolir”, cu evacuarea lui Plotnicov Veaceslav, Plotnicov Ivan, Plotnicov Andrei și Plotnicov Galina și a bunurilor lor, fără acordarea acestora a altui spațiu locativ. A fost încasat în mod solidar de la Plotnicov Ivan, Plotnicov Galina, Plotnicov Veaceslav, Plotnicov Andrei și SRL „Andolir”, în proces de insolvență, în beneficiul BC „Banca Socială” SA, cheltuielile de judecată în sumă de 3600 lei cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii.

Prin încheierea din 30 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de către Veaceslav Plotnicov împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 noiembrie 2014, ca depusă în afara termenului (vol. II, f.d. 131-133).

Prin decizia din 15 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către Veaceslav Plotnicov împotriva încheierii din 30 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 151-153).

Prin încheierea din 05 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de către Andrei Plotnicov, privind repunerea în termen a apelului, fiind restituită cererea de apel depusă de către Veaceslav Plotnicov împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2014 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, ca depusă în afara termenului (vol. II, f.d. 185-188).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016, s-a respins recursul declarat de către Andrei Plotnicov împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016 (vol. II, f.d.206-211).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, s-a respins cererea de apel depusă de Plotnicov Ivan și Plotnicov Galina, și s-a menținut hotărârea din 17 noiembrie 2014 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău.

La data de 23 noiembrie 2020, Ivan Plotnicov și Galina Plotnicov, au depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de revizuire împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2014 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea integrală a hotărârii (vol. V, f.d. 2).

În motivarea cererii de revizuire, au menționat că prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014 s-a admis cererea BC ”Banca

Sociala” SA, s-a transmis în posesiunea băncii bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Gh. Coșbuc, 16, ap.5, iar revizuienții au fost avacuați.

Invocă drept temei pentru depunerea cererii de revizuire prevederile art.449 lit.b), c) Cod de procedură civilă: au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiențului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; și instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Referitor la circumstanțe noi, au indicat că, dosarul penal pe faptul încheierii contractului cu BC „Banca Socială” SA prin inducerea în eroare, se examinează la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana în ordinea art.313 CPP.

Al doilea temei de revizuire invocat se referă la faptul că revizuienții n-au participat la examinarea cauzei.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de revizuire depusă de Ivan Plotnicov și Galina Plotnicov împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2014 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a strămutat conform competenței la Curtea de Apel Chișinău (vol. V, f.d. 56-57).

Prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de Plotnicov Ivan și Plotnicov Galina a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 05 iunie 2022, avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Plotnicov Ivan, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii atacate cu recurs și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea dată.

În motivarea recursului, reiterându-se argumente identice celor din cererea de revizuire, expunându-se asupra fondului cauzei, s-a indicat că temei pentru depunerea cererii de revizuire servesc prevederile art.449 lit.b), c) din Codul de procedură civilă.

Astfel, cu referire la circumstanțele noi care nu au fost și nu au putut fi cunoscute, s-a invocat cauza penală pe faptul încheierii contractului cu BC ”Banca Sociala” SA prin inducerea în eroare, care la moment se examinează la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, iar cu referire la faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, s-a menționat că, revizuiențul nu a participat la examinarea cauzei.

A considerat că s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, prin emiterea unei hotărâri nemotivate.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Plotnicov Ivan, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 27 mai 2022 la adresa poștală a participanților la proces, inclusiv la poșta electronică a avocatului Croitor Alexei, indicată în mandatul avocațial seria MA nr. 1569997 din 22 ianuarie 2021: croitor.al@gmail.com (f.d. 2, Vol. IV).

Astfel, recursul declarat de către avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Plotnicov Ivan, la 05 iunie 2022, este în termen

La 07 iunie 2022 în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Plotnicov Ivan, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 109 vol. V), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurentul î-și exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a respins ca fiind inadmisibilă cererea sa de revizuire împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2014 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

În speță, se constată că cererea de revizuire depusă de Plotnicov Ivan și Plotnicov Galina, a fost întemeiată pe art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, revizuirea se declară în cazul în care: - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; - instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Reieșind din normele citate, Colegiul consideră că argumentele invocate de Plotnicov Ivan și Plotnicov Galina, nu pot fi reținute pentru anularea încheierii instanței de revizuire, or, precum s-a remarcat și în încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022, examinarea la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a cauzei penale pe faptul încheierii contractului cu BC "Banca Socială" SA prin inducerea în eroare, nu constituie un motiv pentru revizuirea unei hotărâri în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

La fel, instanța de recurs remarcă faptul că nici în cererea de revizuire și nici în cererea de recurs, nu a fost invocat alte motive sau circumstanțe nou-cunoscute, care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuentului, anterior emiterii hotărârii primei instanțe.

Cu referire la temeiul prevăzut de art.449 lit.c) din Codul de procedură civilă, Colegiul atrage atenția asupra faptului că neimplicarea unei persoane în proces nu echivalează cu ne citarea acesteia sau examinarea cauzei în lipsa unei persoane citate legal.

Mai mult ca atât, Colegiul civil consideră că argumentele recurentului, nu cad sub incidența prevederilor art.449 lit.c) din Codul de procedură civilă, deoarece,

neatragera în proces a unor persoane, ar putea servi temei pentru depunerea revizuirii, doar în cazul când, prin hotărârea judecătorească, acestor persoane le-ar fi fost afectate anumite drepturi ocrotite de lege, iar în altă ordine de idei, anume aceste persoane ar fi în drept de a contesta actul judecătoresc în ordine de revizuire.

Prin urmare, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, motivele invocate în cererea de revizuire și reiterate în cererea de recurs, atestă lipsa de substanță a admisibilității recursului în cauză, circumstanțe ce determină temeinicia concluziei instanței de revizuire despre lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Astfel, Colegiul reține că, încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or, unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței (superiorității) dreptului este principiul stabilității raporturilor judiciare, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În contextul expus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează, că, prin revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile, se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or, se readuce în discuție o soluție judecătorească definitivă. După cum a fost statuat, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul “res iudicata”, care constituie principiul executării hotărârilor definitive. Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar și în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența unei instanțe ierarhic superioare este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, dar nici într-un caz de a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de Plotnicov Ivan și Plotnicov Galina ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Plotnicov Ivan, reprezentat de avocatul Croitor Alexei și de a menține încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat Croitor Alexei, în interesele lui Plotnicov Ivan.

Se menține încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA către Plotnicov Veaceslav, Plotnicov Ivan, Plotnicov Andrei, Plotnicov Galina și SRL „Andolir” cu privire la transmiterea silită a obiectului ipotecat și evacuarea din imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic