

Dosarul nr.3ra-295/22
2-20077096-01-3ra-05042022

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud: N. Bobu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: D. Corolevschi, D. Stănilă, A. Garbuz)

Î N C H E I E R E

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Întreprinderea Municipală „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul mun. Edineț împotriva Consiliului mun. Edineț, terț Întreprinderea Municipală „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț” cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care au fost respinse apelurile depuse de Consiliul mun. Edineț, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, și Întreprinderea Municipală „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac, și menținută hotărârea din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 08 iulie 2020, Primarul mun. Edineț a depus în procedura contenciosului administrativ cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Edineț cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii Primarul mun. Edineț a indicat că, la 02 iulie 2020, Consiliul mun. Edineț a emis decizia nr.5/1 „Cu privire la casarea cheltuielilor pentru activitatea ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț” în perioada 01 noiembrie 2018 – 31 decembrie 2019”, prin care s-a luat act de prescripția nr.27-08-12/391 din 12 martie 2020 a Inspecției Financiare, întocmită în baza controlului financiar la ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț” și s-a confirmat casarea cheltuielilor decontate pentru desfășurarea activității ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”, indicate la pct. IV din prescripție.

Potrivit pct.35 și 36 din Capitolul V „Procedura inițierii proiectelor de decizie” din Regulamentul privind funcționarea Consiliului or. Edineț, aprobat prin decizia nr.5/1 din

12 august 2011 a Consiliului or. Edineț, dreptul de inițiere a proiectelor de decizie aparține primarului și consilierilor. Proiectele de decizie se prezintă secretarului consiliului în limba de stat și în limba rusă, care le contrasemnează. Proiectele de decizii sunt avizate de către primar, viceprimar (pe domeniul de activitate), juristul Primăriei, contabilul-șef (în cesiunile de utilizare a finanțelor publice).

A remarcat că, analizând proiectul deciziei nr.5/1 din 02 iulie 2020 al Consiliului mun. Edineț, inițiatorul proiectului nu este nici primarul, precum și niciunul dintre consilieri locali. De fapt, nu se cunoaște cine este inițiatorul proiectului, dar ca autor este administratorul ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”, Valeriu Cosovan. De asemenea, proiectul respectiv nu a fost prezentat secretarului consiliului în limba rusă, pentru contrasemnare și nici avizat de către primar, viceprimar (pe domeniul de activitate) și juristul primăriei.

Consideră ca sunt ilegale pct.1 și pct.2 din decizia nr.5/1 din 12 august 2011 a Consiliului mun. Edineț „Cu privire la casarea cheltuielilor pentru activitatea ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț” în perioada 01 noiembrie 2018 – 31 decembrie 2019”, prin care s-a luat act de prescripția nr.27-08-12/391 din 12 martie 2020 a Inspecției Financiare, întocmită în baza controlului financiar la ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț” și s-a confirmat casarea cheltuielilor decontate pentru desfășurarea activității ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”, deoarece Standardul Național de Contabilitate „Prezentarea situațiilor financiare” nu prevede așa noțiune de „casare a cheltuielilor”.

Totodată, a reținut că din prescripția din 12 martie 2020 a Inspecției Financiare „Cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspecției financiare complexe efectuate la ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”, rezultă că, în urma inspecției financiare complexe efectuate la ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț” s-a stabilit că din cauza nerespectării actelor normative, mijloacele financiare ale întreprinderii au fost gestionate necorespunzător, fapt ce a generat în consecință suportarea cheltuielilor neîntemeiate în sumă de 398,8 mii de lei și lipsurilor în sumă de 127,8 mii de lei.

Prin prescripția nominalizată, Inspecția Financiară a recomandat fondatorului ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”, Consiliul mun. Edineț, aprobarea Regulamentului privind achiziționarea bunurilor, lucrărilor și a serviciilor, stabilirea și aprobarea statutului de personal, precum și a fondului de salarizare, monitorizarea respectării de către entitate a principiilor de economicitate, eficiență și eficacitate, legalitate și echitate în conducerea activității, asigurarea controlului intern și monitorizarea strictă a patrimoniului transmis în gestiune.

Potrivit pct.16 din Statutul ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”, fondatorul nu poartă răspundere pentru obligațiile întreprinderii, iar întreprinderea nu poartă răspundere pentru obligațiile fondatorului.

În viziunea reclamantului prin actul administrativ contestat persoanele vinovate de nerespectarea legii prin gestionarea mijloacelor financiare ale întreprinderii necorespunzător, ce a generat suportarea cheltuielilor neîntemeiate în sumă de 398,8 mii de lei și lipsurilor în sumă de 127,8 mii de lei, care nu vor fi reîntoarse ÎM „Direcția de

Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”, dar casate, adică ascunse, nu vor fi trase la răspundere.

În contextul enunțat, Primarul mun. Edineț a solicitat admiterea acțiunii, anularea ca fiind ilegală decizia nr.5/1 din 12 august 2011 a Consiliului mun. Edineț „Cu privire la casarea cheltuielilor pentru activitatea ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț” în perioada 01 noiembrie 2018 – 31 decembrie 2019”.

Prin încheierea din 13 iulie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost atrasă în proces în calitate de terț ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”.

Prin hotărârea din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost admisă acțiunea depusă de Primarul mun. Edineț. A fost anulată decizia nr.5/1 din 12 august 2011 a Consiliului mun. Edineț „Cu privire la casarea cheltuielilor pentru activitatea ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț” în perioada 01 noiembrie 2018 – 31 decembrie 2019”.

La 26 noiembrie 2020, Consiliul mun. Edineț, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 25 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii depuse de Primarul mun. Edineț.

La 23 decembrie 2020, ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac, a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, cu emiterea unei decizii noi, prin care acțiunea depusă de Primarul mun. Edineț să fie considerată inadmisibilă.

Prin decizia din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți au fost respinse apelurile depuse de Consiliul mun. Edineț, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, și ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac, și menținută hotărârea din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Fiind investite cu judecarea prezentei cauze, prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile de admitere a acțiunii depuse de Primarul mun. Edineț prin faptul că, la elaborarea actului administrativ contestat a fost încălcată procedura de elaborare a acesteia.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că conform pct.35 și pct.36 din Regulamentul privind funcționarea Consiliului orășenesc Edineț, adoptat prin decizia nr.5/1 din 12 august 2011 a Consiliului orășenesc Edineț, dreptul de inițiere a proiectelor de decizie aparține primarului și consilierilor, iar proiectele de decizie se prezintă secretarului consiliului în limba de stat și în limba rusă care le contrasemnează. Proiectele de decizii sunt avizate de către primar, viceprimar (pe domeniul de activitate), juristul primăriei, contabilul-șef (în chestiunile de utilizare a finanțelor publice).

Totodată, instanțele de judecată au menționat că reieșind din prevederile pct.37 și pct.38 din același Regulament, proiectele de decizii și alte propuneri se transmit de către secretar spre avizare comisiilor consultative de specialitate ale consiliului, precum și

compartimentelor de specialitate ale serviciilor administrației publice locale. După examinarea proiectului de decizie sau a propunerii, comisia consultativă de specialitate a consiliului și compartimentul de specialitate al serviciilor administrației publice întocmesc un raport sau un aviz cu privire la adoptarea modificarea sau respingerea lor cu prezentarea materialelor consiliului.

Din cele menționate, instanțele de judecată au concluzionat că Regulamentul privind funcționarea Consiliului orașenesc Edineț expres stabilește procedura necesară pentru elaborarea proiectelor de decizii.

Așadar, în urma examinării proiectului de decizie, cert se atestă că, proiectul deciziei contestate nu a fost avizat de primar, viceprimarul pe domeniu și juristul primăriei, la fel, nu a fost prezentat în limba rusă, după cum prevede regulamentul menționat.

Mai mult, avizul comisiei pe problemele economico-financiare și comerț a Consiliului municipal Edineț, anexat la actele cauzei (f.d. 41), este incomplet, la care a fost atașat doar dispozitivul, prin care se avizează pozitiv proiectul de decizie cu privire la prescripția nr.27-08-12/391 din 12 martie 2020 a Inspecției Financiare, fără a fi însoțit de un raport cu prezentarea materialelor consiliului pe acest caz.

Or, reieșind din dispozițiile art.56 și art.57 alin.(1) din Codul administrativ, această operațiune administrativă (evaluarea în comisii de specialitate) putea fi efectuată doar de comisiile de specialitate respective și orice abatere de la această regulă este interzisă.

Cu trimitere la prevederile art.141 alin.(1) din Codul administrativ, instanțele de judecată au remarcat că un alt argument de nulitate a actului administrativ contestat este și faptul că nu este probat cine este inițiatorul acestui proiect de decizie, întrucât reieșind din prevederile regulamentului menționat dreptul de inițiere a proiectelor de decizii aparține doar primarului sau consilierilor, însă din conținutul acestuia relevă lipsa menționării inițiatorilor proiectului de decizie, doar numai autorului proiectului deciziei care s-a constatat a fi administratorul întreprinderii municipale în privința căreia s-a decis casarea cheltuielilor de decontare, adică este o persoană interesată.

Afară de aceasta, la pct.2 din decizia contestată, Consiliul mun. Edineț și-a depășit atribuțiile, în contextul în care potrivit prescripției Inspecției Financiare s-a solicitat Consiliului Municipal (care este fondatorul întreprinderii municipale): *întreprinderea măsurilor pentru restituirea cheltuielilor neîntemeiate în sumă de 396,8 mii lei și a lipsei mijloacelor fixe în sumă de 127,8 mi lei (f.d.11) și nicidecum casarea cheltuielilor decontate pentru desfășurarea activității Î.M. „DPGLC-Edineț”*.

Pe final, au concluzionat instanțele de judecată că soluția Consiliului mun. Edineț de casare a cheltuielilor vizate în prescripția Inspecției Financiare a fost adoptată prematur, fără solicitarea directă de casare din partea comisiei pe domeniu sau fără prezentarea unui raport detaliat de necesitate a casării cheltuielilor de decontare.

Decizia adoptată de Consiliu în vederea întreprinderilor măsurilor de restituire a cheltuielilor neîntemeiate nu oferă soluții concrete de natură să rezolve problema, dar dimpotrivă se poate considera o eventuală prejudiciere a bugetului local.

La 19 ianuarie 2022, ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac, a depus recurs împotriva deciziei

instanței de apel, iar la 07 aprilie 2022 a prezentat motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți și hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, cu emiterea unei decizii noi prin care acțiunea depusă de Primarul mun. Edineț să fie declarat inadmisibil.

În susținerea recursului ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac, a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Bălți a examinat superficial prezenta speță, nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante ale cauzei, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Recurenta consideră că instanța de apel nu a stabilit prin prisma art.10 și art.17 din Codul administrativ, care drept legitim al Primarului mun. Edineț a fost vătămat prin decizia nr.5/1 din 12 august 2011 a Consiliului mun. Edineț „Cu privire la casarea cheltuielilor pentru activitatea ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț” în perioada 01 noiembrie 2018 – 31 decembrie 2019”, în situația în care prin actul administrativ contestat au fost casate mijloacele bănești cheltuite de către o întreprindere municipală, care are un buget separat, activitate separată de a Primăriei mun. Edineț, iar fondatorul acesteia este Consiliul mun. Edineț, și nicidecum primarul.

Mai mult, ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț” răspunde separat de Primăria mun. Edineț atât pentru acțiunile sale legale, cât și ilegale.

Consideră că, instanța de apel urma inițial să declare acțiunea depusă de Primarul mun. Edineț ca inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ.

În viziunea recurenteii nu este clară atingerea în drept a Primarului mun. Edineț la cheltuielile suportate de ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț” în perioada 01 noiembrie 2018 – 31 decembrie 2019. De fapt, acesta urma împreună cu consilierii locali în fiecare an să analizeze și să ia act de rapoartele financiare anuale, unde cert erau reflectate cheltuielile și cuantumul acestora. În speță, aceste cheltuieli se atribuie la cheltuieli care nu pot fi contabilizate la modul normal, deoarece întreprinderea municipală activează cu active care nu sunt luate la evidența contabilă, iar primăria împreună cu primarul nu întreprind măsuri de a lichida aceste neajunsuri și a asigura întreprinderea cu tot necesarul pentru a-și putea onora obligațiunile.

Afară de aceasta, actul administrativ contestat a fost suspus controlului de către Cancelaria de Stat, prin intermediul oficiului teritorial Edineț, care prin prisma art.63 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, este unicul subiect responsabil de organizarea controlului administrativ al activității autorităților publice locale.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 21 decembrie 2021, în ședință publică.

Actele cauzei atestă că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost notificat la 28 decembrie 2021 la adresa electronică a reprezentantului ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”, avocatul Dmitrii Gubceac (f.d.31, vol.II).

Totodată, din materialele dosarului rezultă că la decizia integrală a instanței de apel a fost notificată ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț” la data de 02 martie 2022, iar avocatului acesteia, Dmitrii Gubceac, la data de 01 martie 2022, fapt ce rezultă din avizele poștale de recepție anexate la actele cauzei (f.d.39-40, vol.II)

Distinct se remarcă că prin Hotărârea Parlamentului nr.41/2022 din 24 februarie 2022, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul țării, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu 24 februarie 2022.

Totodată, prin dispoziția nr.5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, s-a dispus suspendarea de drept a examinării de către instanțele de judecată a cauzelor civile, acțiunilor în contenciosul administrativ, procedurilor de executare a hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor de împăcare, în conformitate cu prevederile capitolului VI din cartea a treia a Codului administrativ, proceselor penale, cauzelor contravenționale și procedurilor de executare silită.

Conform pct.5.2.2 din Dispoziția nr.5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, *termenele de exercitare a căilor de atac în procedurile de contencios administrativ care se suspendă de drept, aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei dispoziții, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.* În cauzele care se suspendă de drept, în care au fost exercitate căi de atac până la data emiterii prezentei dispoziții, dosarele se înaintează instanței competente după încetarea stării de urgență.

Ulterior, prin dispoziția nr.13 din 31 martie 2022 a Comisei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova au fost excluse măsurile specifice în domeniul justiției și s-a abrogat punctul 5 din dispoziția nr.5 din 02 martie 2022, cu modificările ulterioare, a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, *începând cu 04 aprilie 2022.*

În condițiile enunțate, recursul inițial din 19 ianuarie 2022 și cel motivat din 07 aprilie 2022, au fost depuse în conformitate cu prevederile art.245 din Codul administrativ.

La 05 aprilie 2022, și ulterior la 07 aprilie 2022, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primarului mun. Edineț, Consiliului mun. Edineț și avocatului acestuia Ghenadie Odobescu, copia recursului (inițial și motivat) depus de ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referințelor, notificate ultimilor la 03 martie 2022, fapt ce se confirmă prin avizele poștale de recepție anexate la actele cauzei, însă intimații nu și-au valorificat acest drept procesual și nu au depus referințe (f.d. 43, 48-52, vol.II).

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Întreprinderea Municipală „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron