

Dosarul nr. 2rc-67/22
2-21057456-01-2rc-10062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. P. Harmaniuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihailă)

DECIZIE

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bio&Nut”, reprezentată de avocatul Veaceslav Scripnic,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Univers-Vin” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bio&Nut” cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumelor achitate cu titlu de contraprestații și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bio&Nut” privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bio&Nut” împotriva hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen,

c o n s t a t ă:

La 16 aprilie 2021, SRL „Univers-Vin” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Bio&Nut”, solicitând revoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumelor achitate cu titlu de contraprestații și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SRL „Univers-Vin” a fost admisă. S-a dispus rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 02 din 05 noiembrie 2018, nr. 03 din 07 noiembrie 2018 și nr. 04 din 28 noiembrie 2018 și 01 decembrie 2018 încheiate între SRL „Univers-Vin” și SRL „Bio&Nut”. S-a încasat de la SRL „Bio&Nut” în beneficiul SRL „Univers-Vin” suma de 275 000 lei, cu titlu de contraprestații și suma de 8250 lei cu titlu de taxa de stat, iar în total suma de 282 250 lei.

La 02 decembrie 2021, SRL „Bio&Nut”, reprezentat de avocatul Veaceslav Scripnic, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri. Totodată, apelantul a indicat că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, le va prezenta ulterior, prin cerere de apel suplimentară, după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Bio&Nut”, reprezentat de avocatul Veaceslav Scripnic privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de SRL „Bio&Nut”, reprezentat de avocatul Veaceslav Scripnic împotriva hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 23 mai 2022, SRL „Bio&Nut”, reprezentat de avocatul Veaceslav Scripnic, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea prin decizie a chestiunii privind repunerea apelului în termen.

În motivarea recursului SRL „Bio&Nut”, reprezentat de avocatul Veaceslav Scripnic a indicat că este eronată soluția instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului și de restituire a apelului ca fiind depus în afara termenului legal.

A invocat că, încheierea instanței de fond din 20 aprilie 2021 privind acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată, expediată în adresa pârâtului nu a recepționat-o, deoarece avizul de recepție nu este semnat de administratorul SRL „Bio&Nut”, or, adresa de amplasare a pârâtului este o casă cu mai multi locatari, iar persoana care a semnat avizul de recepție nu poate fi constatată.

A susținut că dispozitivul hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat în lipsa pârâtului și a făcut cunoștință cu acesta la 09 noiembrie 2021 de la executorul judecătoresc Teacenco Alexandru.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa poștală a recurenteii la data de la 12 mai 2022 (f.d. 130), dar date care ar confirma recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 23 mai 2022 este în termen.

La 10 iunie 2022, în adresa SRL „Univers-Vin” a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Bio&Nut”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 141), însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SRL „Univers-Vin” a fost admisă. S-a dispus rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 02 din 05 noiembrie 2018, nr. 03 din 07 noiembrie 2018 și nr. 04 din 28 noiembrie 2018 și 01 decembrie 2018 încheiate între SRL „Univers-Vin” și SRL „Bio&Nut”. S-a încasat de la SRL „Bio&Nut” în beneficiul SRL „Univers-Vin” suma de 275 000 lei, cu titlu de contraprestații și suma de 8250 lei cu titlu de taxa de stat, iar în total suma de 282 250 lei.

La 02 decembrie 2021, SRL „Bio&Nut”, reprezentat de avocatul Veaceslav Scripnic, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri. Totodată, apelantul a indicat că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, le va prezenta ulterior, prin cerere de apel suplimentară, după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Bio&Nut”, reprezentat de avocatul Veaceslav Scripnic privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de SRL „Bio&Nut”, reprezentat de avocatul

Veaceslav Scripnic împotriva hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Astfel, instanța de apel a reținut că, din înscrisurile anexate la materialele cauzei se constată că termenul de declarare a apelului a început să curgă la 10 iunie 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și a expirat la 11 iulie 2021, ultima zi pentru depunerea cererii de apel.

În acest context, instanța de apel a concluzionat că apelantul/pârât SRL „Bio&Nut” a cunoscut despre cauza civilă dedusă judecății, fiindu-i expediată copia încheierii din 20 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a acceptat în procedură cererea de chemare în judecată și copia acțiunii depuse cu înscrisurile anexate, la adresa persoanei juridice, mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. Sf. Dumitru, 37 a, fiind recepționat la 07 mai 2021, fapt conformat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.

Astfel, invocând cele relatate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată.

Conform art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Colegiul reține că, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării hotărârii, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 116 alin. (1),(3)și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în

termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa pârâtului SRL „Bio&Nut”, faptul dat nu influențează termenul de depunere a apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, instanța de apel întemeiat a concluzionat că, materialele dosarului denotă indubitabil faptul că SRL „Bio&Nut” a avut cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, astfel acesta trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Cât privesc argumentele recurentului, instanța de recurs le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse.

În această privință, instanța de apel a explicat cu suficientă putere de convingere că pe durata întregului proces, părțile sunt obligate să se intereseze despre dosarul aflat în examinare și să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că SRL „Bio&Nut” a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale și contrar prevederilor legale, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborate expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bio&Nut”, reprezentată de avocatul Veaceslav Scripnic.

Se menține încheierea din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Univers-Vin” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bio&Nut” cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumelor achitate cu titlu de contraprestații și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic