

ÎNCHEIERE

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Rusu Vladimir, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, în proces de lichidare și Societății cu Răspundere Limitată „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației repetate cu „strigare” de comercializare a bunurilor Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, în proces de lichidare,

constată:

La 04 noiembrie 2019, Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare și SRL „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal nr. 88 privind rezultatele licitației repetate cu „strigare” de comercializare a bunurilor SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare din 14 august 2019, prin care a fost vândut: Lotul nr. 88 - terenuri agricole din r-nul Anenii Noi, com. Zolotievca, masiv 2338113, nr. cadastrale: xxxx.

La 05 noiembrie 2019, cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu împotriva SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare și SRL „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației repetate cu „strigare” de comercializare a bunurilor SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Aureliu Pleșca.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2019 a Președintelui Judecătoriei Anenii Noi, din motivul că judecătorul Aureliu Pleșca activează în alt sediu a instanței, a fost dispusă repartizarea repetată a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu împotriva SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare și SRL „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-

verbal privind rezultatele licitației repetate cu „strigare” de comercializare a bunurilor SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare, unui alt judecător din cadrul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, a fost primită în procedură, cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu împotriva SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare și SRL „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației repetate cu „strigare” de comercializare a bunurilor SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare (f. d. 23, vol. I).

Prin încheierea din 16 ianuarie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, având în vedere că în urma redistribuirii repetate, cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Rusu a fost redistribuită judecătorului specializat în materie de insolvență, a fost declinată competența instanței specializate de la examinarea cauzei și transmisă cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu împotriva SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare și SRL „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației repetate cu „strigare” de comercializare a bunurilor SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare, în cancelaria Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, în vederea redistribuirii aleatorie a prezentei cereri instanței de drept comun (f.d.68-69, vol. I).

Prin încheierea din 31 ianuarie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, procesul civil în prezenta cauză civilă a fost suspendat, cu înaintarea dosarului Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea conflictului negativ de competență (f. d. 72-73, vol. I).

Prin încheierea din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost constatată competența Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, în calitate de instanță de drept comun la examinarea cererii de chemare în judecată a lui Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu împotriva SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare și SRL „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației repetate cu „strigare” de comercializare a bunurilor SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare (f. d. 78-80, vol. I).

Prin încheierea din 26 mai 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, în conformitate cu art. 183-186 din Codul de procedură civilă, a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă, cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu împotriva SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare și SRL „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației repetate cu „strigare” de comercializare a bunurilor SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare (f. d. 83, vol. I).

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată (f.d.181, 186-194, vol. I).

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu a contestat-o la Curtea de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost transmisă în Secția civilă din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău pentru atribuirea unui nou număr de înregistrare în ordine de recurs (f.d.48-53, vol. II).

Prin decizia din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, casată hotărârea din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central și pronunțată o decizie nouă sub formă de încheiere, prin care cererea depusă de Vladimir Rusu a fost admisă.

A fost anulat procesul-verbal nr. 88 din 14 august 2019 privind rezultatele licitației repetate „cu strigare” de comercializare a bunurilor SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare, după cum urmează: Lotul nr. 88, Terenuri agricole situate în r-nul Anenii Noi, com. Zolotievca, masiv 2338113, cu nr. cadastrale xxxxx, cu suprafața de xxxxx ha (f.d.111-120, vol. II).

La 14 iulie 2021, SRL „CVC Expert” a declarat recurs împotriva deciziei din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei contestate și a încheierii din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

La 30 iulie 2021, lichidatorul SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare, Maxim Timoșin a declarat recurs împotriva deciziei din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate și a încheierii din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei la rejudecare, în ordine de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-au admis recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „CVC Expert” și lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, în proces de lichidare, Maxim Timoșin. 13179, xxxxx, xxxxx, xxxx, xxxxx, suprafața 226,0773 ha. S-a casat decizia din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, în proces de lichidare și Societății cu Răspundere Limitată „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației repetate cu „strigare” de comercializare a bunurilor Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, în proces de lichidare, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecatori (f.d.53-66, vol. III).

Prin încheierea din 19 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului Rusu Vladimir, avocatul Loghinescu Petru, și s-a intentat procedura de apel împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central (f.d.73, vol. III).

La 23 iulie 2021, ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, menționând că, prin emiterea deciziei respective, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor cărora sunt

afectate direct și care nu au fost implicate în procesul de judecată precum: ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA în calitate de creditor ipotecar al debitorului ipotecar „Caravita Co” SRL, BC „Victoriabank” SA care de asemenea este creditor ipotecar în coraport cu „Caravita Co” SRL și BC „Comerțbank” SA, care la fel este creditorul ipotecar al „Caravita Co” SRL

La 21 septembrie 2021, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, invocând că nu a participat la procesul inițiat la cererea lui Rusu Vladimir, iar actul judecătoresc din 01 iulie 2021 lezează drepturile băncii, întrucât o parte din bunurile care au fost licitate, au fost ipotecate în favoarea BC „Victoriabank” SA. Astfel, este justificată reexaminarea cauzei, deoarece există circumstanțe esențiale și imperative ce vizează încălcarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Protocolul nr. 1 a CEDO, determinate de erori admise la judecarea cauzei, ce urmează a fi înlăturate.

La 29 septembrie 2021, SRL „CVC Expert” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, menționând că decizia enunțată vizează drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, or, din mijloacele bănești în sumă de 10 540 894,80 lei, obținute de „Caravita Co” SRL, drept urmare a înstrăinării în cadrul licitației din 14 august 2018 către SRL „CVC Expert”, a terenurilor agricole ce formează lotul nr. 88 au fost satisfăcute creanțele creditorilor ipotecari: ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA, BC „Comerțbank” SA și BC „Victoriabank” SA.

La 14 ianuarie 2022, reprezentantul SRL „CVC Expert”, Codreanu Amelia a depus cerere privind retragerea cererii de revizuire a deciziei din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, înregistrate la 29 septembrie 2021, motivând că la 03 noiembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a casat decizia dată, respectiv a dispărut temeiul juridic de înaintare a cererii de revizuire (f.d.144-145, vol. IV).

Prin încheierea din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse SRL „CVC Expert”, ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA și BC „Victoriabank” SA împotriva deciziei din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.156-160, vol. IV).

La 25 martie 2022, Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, a declarat recurs împotriva încheierii din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, menționând că a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural întrucât revizuienții SRL „CVC Expert”, ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA, BC „Victoriabank” SA au înaintat cerere de retragere a revizuirilor declarate împotriva deciziei din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar instanța de revizuire urma să admită respectivele cereri și să nu purceadă la examinarea admisibilității cererilor de revizuire.

La 08 iunie 2022, Rusu Vladimir, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare, în ordine de apel, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de

de Vladimir Rusu, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, în proces de lichidare și SRL „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației repetate cu „strigare” de comercializare a bunurilor SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare, cauza fiind repartizată judecătorului Buhnaci Virgiliu.

A solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad din motiv că Curtea de Apel Chișinău s-a expus deja în prezentul litigiu, împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea colegilor judecători ce examinează litigiul dat.

Astfel, consideră că în asemenea împrejurări există bănuieli de nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și f) CPC, urmând a fi strămutată cauza la o altă instanță de același grad.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă Curte de Apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Pornind de la prevederile enunțate supra, Colegiul constată că nu sunt temeiuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de același grad.

În atare circumstanțe, nu pot fi invocate eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor rezultând din circumstanțele cauzei și respectiv nu pot constitui temei de strămutare.

Colegiul consideră că motivele invocate de Rusu Vladimir, în cererea de strămutare a cauzei civile nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit. f) Cod de procedură civilă.

Or, însăși cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de

procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători, însă până la etapa formulării cererii de strămutare a cauzei Rusu Vladimir nu a formulat o cerere de recuzare a magistraților care urmează să examineze cauza.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reiterează că Rusu Vladimir nu este lipsit de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Rusu Vladimir privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii de apel, la Curtea de Apel Chișinău, după competență, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depuse de către Rusu Vladimir, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, în proces de lichidare și Societății cu Răspundere Limitată „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației repetate cu „strigare” de comercializare a bunurilor Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, în proces de lichidare, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic