

Dosarul nr. 2r-273/22

2-21105916-01-2r-31052022

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud.: A. Romanș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

DECIZIE

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Bostan Afanasii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Bostan Afanasii cu privire la încasarea datoriei, dobânzii, penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor din 17 martie 2022 și 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Bostan Afanasii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de apel, a fost respinsă cererea cu privire la prelungirea termenului de procedură și s-a restituit cererea de apel depusă de Bostan Afanasii împotriva hotărârii din 12 octombrie 2021 a Judecătoria Orhei, sediul Central,

c o n s t a ț ă:

La 15 iulie 2021 OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bostan Afanasii solicitând încasarea datoriei în sumă de 36570 le, și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1097,01 lei.

Prin hotărârea din 12 octombrie 2021 a Judecătoria Orhei, sediul Central a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL. S-a încasat din contul lui Bostan Afanasii în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL suma de 6597 lei cu titlu de datorie restantă, suma de 2610 lei, cu titlu de dobândă contractuală, suma de 26388 lei, cu titlu de suma ratelor rămase dar neachitate și suma de 1067,85 lei cu titlu de taxa de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 26 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Bostan Afanasii, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului și casarea hotărârii din 12 octombrie 2021 a Judecătoria Orhei, sediul Central.

Prin încheierea din 17 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Bostan Afanasii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Bostan Afanasii, și s-a acordat apelantului termen de 10 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea și cererii de

apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 800,88 lei. Totodată, s-a comunicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare, cu toate documentele anexate la acestea.

La 04 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Bostan Afanasii, a depus cerere privind prelungirea termenului procedural, solicitând acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat, invocând că este în imposibilitate să achite taxa de stat în termenul acordat (f.d. 61).

Prin încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Bostan Afanasii cu privire la prelungirea termenului de procedură și s-a restituit cererea de apel depusă de Bostan Afanasii împotriva hotărârii din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f.d. 65-67).

La 05 mai 2022, Bostan Afanasii, a declarat recurs împotriva încheierilor din 17 martie 2022 și 14 aprilie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierilor recurate și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel și examinării chestiunii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la declararea apelului (f.d. 70-77).

În motivarea recursului a invocat că, la examinarea chestiunii privind scutirea de la plata taxei de stat, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că contractele de credit acordate de reclamant/intimat sunt contracte de credit pentru consumatori, iar raporturile juridice dintre recurent și intimate sunt dintre un profesionist și un consumator, la caz consumatorul Bostan Afanasii fiind consumator avea tot dreptul legal să fie scutit de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, sau să primească o motivare întemeiată a instanței de apel, privitor la respingerea cererii cu privire la scutire de la plata taxei de stat.

La fel, recurentul a considerat neîntemeiată și încheierea instanței de apel din 14 aprilie 2022, or, termenul de 10 zile este unul insuficient din care motive a și solicitat acordarea unui termen suplimentar.

În opinia recurentului, neelucidarea tuturor circumstanțelor cauzei au dus la emiterea unor încheieri neîntemeiate, iar aceste erori procesuale constituie o încălcare gravă a dreptului său la un proces echitabil.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul constată că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 14 aprilie 2022. Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc cu, copia încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 19 aprilie 2022 la poșta electronică a participanților la proces pentru notificare, inclusive a recurentului Bostan Afanasii dpv.181@mail.ru, indicată în cererea de apel.

Astfel, Colegiul opinează că, recursul depus la 05 mai 2022, este în termen.

Prin referința depusă la 09 iunie 2022, OCN „Easy Credit” SRL a solicitat respingerea recursului declarat de Bostan Afanasii ca neîntemeiat cu menținerea încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători,

pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat în partea contestării încheierii din 17 martie 2022 și a admite recursul în partea contestării încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea spre rejudecare problemei soluționate prin încheierea casată, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu articolul 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Totodată, articolul 369 din Codul de procedură civilă prevede la alin. (2) că încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

În corespundere cu art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Potrivit materialelor cauzei se reține că, la 12 octombrie 2021, Judecătoria Orhei, sediul Central, a pronunțat hotărârea prin care a admis parțial acțiunea depusă de OCN „Easy Credit” SRL și a încasat din contul lui Bostan Afanasii în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL suma de 6597 lei cu titlu de datorie restantă, suma de 2610 lei, cu titlu de dobândă contractuală, suma de 26388 lei, cu titlu de suma ratelor rămase dar neachitate și suma de 1067,85 lei cu titlu de taxa de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Manifestându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la 26 octombrie 2021, Bostan Afanasii, a declarat apel împotriva hotărârii din 12 octombrie 2021 a Judecătoria Orhei, sediul Central, solicitând totodată, scutirea de la plata taxei de stat la declararea apelului.

Prin încheierea din 17 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Bostan Afanasii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la declararea apelului. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Bostan Afanasii, și s-a acordat apelantului termen de 10 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 800,88 lei. Totodată, s-a comunicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare, cu toate documentele anexate la acestea.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 17 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de Bostan Afanasii la data de 24 martie 2022 prin poșta electronică dpv.181@mail.ru (f.d. 131).

Verificând legalitatea încheierii din 17 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În corespundere cu art. 365 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică inter alia motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului.

Alineatul (1¹) al aceluiași articol prevede că elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. Conform alin. (4) al aceluiași articol, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat inter alia fiecare cerere de apel.

Potrivit art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Articolul 368 din Codul de procedură civilă prevede că: (1) dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. (2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. (3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

La fel, Colegiul reține prevederile art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, prin prisma cărora, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Instanța de recurs consideră necesar de a învedera că încheierea de restituire a apelului este indisolubil legată de încheierea de a nu da curs cererii de apel, deoarece potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, în cazul în care apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheiere, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, iar dacă apelantul nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, apelul va fi restituit, or, restituirea apelului este sancțiunea aplicată apelantului de către instanța de apel în cazul neîndeplinirii în termenul acordat a cerințelor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

În condițiile speței, Colegiul consideră oportun de a reitera că prin încheierea din 17 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Bostan Afanasii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la declararea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Bostan Afanasii împotriva hotărârii din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, fiindu-i acordat lui Bostan Afanasii termen de 10

zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în cuantum de 800,88 de lei.

Instanța de recurs apreciază ca fiind lipsite de substanță alegațiile recurentului, precum că respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat la declararea apelului constituie un impediment de acces liber la justiție. Or, din prevederile art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă rezultă cert că instanța de judecată poate scuti justițiabilul de la plata integrală sau parțială a taxei de stat, reieșind din situația materială și probele prezentate în acest sens.

Astfel, din norma art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă se deduce că solicitantul scutirii de la plata taxei de stat trebuie să probeze situația sa financiară îngreunată din cauza căreia este în imposibilitate să achite taxa de stat.

În condițiile speței, însă, Bostan Afanasii nu a prezentat nici o probă justificativă care ar confirma situația sa financiară și imposibilitatea de plată a taxei de stat. Colegiul învederează că, taxa de stat nu este un impediment al accesului liber la justiție, atât timp cât statul asigură aplicarea eficientă și uniformă a prevederilor normative referitoare la cuantumul taxei de stat, la scutirile de taxa de stat dispuse din oficiu ori la solicitarea persoanei interesate.

Dreptul de acces la un tribunal consacrat de art. 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale urmează a fi înțeles ca un drept de acces concret și efectiv, ceea ce determină instanța de judecată de a supune adresarea oricărei persoane în justiție cu o restricție pecuniară clară și concretă, evidențiind-o în conținutul încheierii de contestare a neajunsurilor la adresarea cu un instrument de atac, urmărind scopul de respectare a echilibrului între necesitatea asigurării bunei administrări în justiție și proporționalitatea unei astfel de restricții.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a accentuat în argumentarea soluției în cauza Kreuz v. Polonia (cererea nr. 28249/95) faptul că dreptul de acces la o instanță de judecată nu are un caracter absolut, fiind normal și dezirabil ca acesta să fie supus anumitor limitări, intrinseci forței de reglementare legislativă specifice oricărui stat de drept. Astfel, pot exista limitări de natură procedurală, precum imperativul parcurgerii unei proceduri prealabile și chiar limitări de natură financiară, precum impunerea unor taxe judiciare. Importantă rămâne însă rezonabilitatea acestor limitări, ele trecând limitele convenționale atunci când restricționează accesul la justiție în asemenea mod încât aduc atingere însăși esenței dreptului consacrat în beneficiul tuturor justițiabililor. În acest sens, este respinsă teza ce echivalează dreptul de acces la justiție cu gratuitatea actului de justiție.

În această consecutivitate, instanța de recurs consideră că instanța de apel justificat a respins cererea depusă de Bostan Afanasii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, deoarece acesta nu a administrat în acest sens probe pertinente și concludente care ar confirma situația sa financiară și imposibilitatea de plată.

În consecință, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată soluția pronunțată prin încheierea din 17 martie 2022 de a respinge cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și a nu da curs cererii de apel depuse de Bostan Afanasii și a-i acorda termen pentru înlăturarea neajunsurilor, or, din prevederile art. 364, art. 365 și art. 83 din Codul de procedură civilă rezultă cert obligația lui Bostan Afanasii de a depune cerere de apel care să cuprindă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul

și să anexeze la cerere dovada de plată a taxei de stat, iar în cazul în care apelantul nu s-a conformat, instanța de apel fiind obligată să-i acorde un termen rezonabil pentru înlăturarea acestor neajunsuri.

Astfel, instanța de apel justificat nu a dat curs apelului declarat de Bostan Afanasii, din motiv că cererea de apel nu corespunde prevederilor art. 365 din Codul de procedură civilă, or, procedura civilă, ca activitate a instanțelor judecătorești de examinare și soluționare a pricinilor civile, este strict reglementată de normele de drept procedural, care au menirea primordială de a asigura persoanelor interesate posibilitatea de a folosi mijloacele legale în vederea apărării drepturilor și intereselor legitime încălcate sau contestate neîntemeiat.

Colegiul evocă faptul că, derularea fazelor procesului civil este dictat de principiul legalității, având ca deziderat prioritar aplicarea corectă și uniformă a normelor de drept de către instanțele de judecată, respectarea legii de către toți participanții la proces și persoanele care contribuie la înlăturarea justiției în cadrul examinării și soluționării cauzelor civile.

Dispozițiile art. 364 și art. 365 din Codul de procedură civilă pun în sarcina instanței de apel de a verifica modul și condițiile declarării apelului, în caz contrar și întru conformarea acestor cerințe, instanța de apel dispunând printr-o încheiere, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor, reieșind din prevederile art. 368 din Codul de procedură civilă.

Tot, materialele cauzei atestă că, la 04 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Bostan Afanasii, a depus cerere privind prelungirea termenului procedural, solicitând acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor, invocând că este în imposibilitate să depună cererea de apel motivată și să prezinte dovada de achitare a taxei de stat în termenul acordat de instanță.

Urmare, prin încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Bostan Afanasii cu privire la prelungirea termenului de procedură și s-a restituit cererea de apel depusă de Bostan Afanasii împotriva hotărârii din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Verificând legalitatea încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că instanța de apel pricipit a dispus respingerea cererii lui Bostan Afanasii cu privire la prelungirea termenului de procedură și a restituit cererea de apel depusă de Bostan Afanasii.

Instanța de recurs pentru a elucida aspectele abordate, va raporta circumstanțele prezentate la criticile invocate de recurent și va trebui să se asigure că, în cazul de față Curtea de Apel Chișinău, a îndeplinit condiția unei examinări efective și a oferit un răspuns explicit mijloacelor hotărâtoare pentru rezultatul procesului (a se vedea, cauza Lebedinschi vs Moldova, hotărârea din 16 iunie 2015, § 31, 35–36; cauza Nichifor vs Moldova, hotărârea din 20 septembrie 2016, § 29–31).

Astfel, recurentul în cererea de recurs, a invocat că termenul de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, acordat de instanța de apel, pentru a îndeplini

indicațiile încheierii din 17 martie 2022, și anume, depunerea cererii de apel motivată și achitarea taxei de stat la depunerea apelului este insuficient, mai mult ca atât, recurentul nu dispune de studii juridice în domeniu pentru întocmirea apelului motivat, fiind nevoit să apeleze la persoane competente.

Prin urmare, verificând și analizând materialele cauzei prin prisma normelor de drept procedurale, Colegiul constată ca întemeiat argumentul recurentului, prin care acesta afirmă că termenul acordat de instanța de apel pentru prezentarea cererii de apel motivată și achitarea taxei de stat la depunerea apelului și prezentarea bonului de plată nu este un termen rezonabil.

După cum denotă materialele speței, încheierea instanței de apel, prin care nu i s-a dat curs cererii de apel și apelantului/recurentului i-a fost acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat, a fost pronunțată la 17 martie 2022, iar încheierea respectivă a fost recepționată de către acesta la 24 martie 2022, prin intermediul poștei electronice (f. d. 68).

Circumstanțele menționate indică la faptul că apelantul-recurent nu a beneficiat de un termen rezonabil pentru a îndeplini indicațiile instanței de apel, expuse prin încheierea din 17 martie 2022. Totodată, instanța de recurs constată că, instanța de apel, la restituirea cererii de apel prin încheierea din 14 aprilie 2022, în motivare, nu a elucidat toate circumstanțele importante pentru judecarea justă a cauzei.

În cadrul dreptului la un proces echitabil se analizează dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri judiciare de a prezenta instanței observațiile, argumentele și mijloacele sale de probă, coroborat cu dreptul fiecărei părți ca aceste observații și argumente să fie examinate în mod efectiv. Cu privire la aceste aspecte, obligația instanței de motivare a deciziilor sale este singurul mijloc prin care se poate verifica respectarea lor.

Aspectele menționate conduc la concluzia că instanța de apel a trecut cu vederea aceste circumstanțe, iar restituirea cererii de apel în condițiile expuse mai sus sunt de natură să aducă atingere dreptului persoanei la un proces echitabil și, astfel, pot să genereze încălcarea dreptului persoanei la o cale de atac pe motive vulnerabile.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție apreciază recursul declarat de Bostan Afanasii, ca unul întemeiat și care necesită a fi admis, cu casarea încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Bostan Afanasii împotriva încheierii din 17 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău și se menține încheierea din 17 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Se admite recursul declarat de Bostan Afanasii împotriva încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Se casează integral încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la prelungirea termenului de procedură și s-a restituit cererea de apel depusă de Bostan Afanasii, împotriva hotărârii din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Bostan Afanasii cu privire la încasarea datoriei, dobânzii, penalității și cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic