

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: O. Parfeni)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, I. Secrieru, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Muturniuc Galina, reprezentată de avocatul Vitalie Postolache și Muturniuc Ion,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Muturniuc Tamara împotriva lui Muturniuc Ion, Muturniuc Galina, Vranceanu Victoria, Vranceanu Constantin, intervenienți accesorii notarii Bondarciuc Olga și Stepanov Ludmila cu privire la declararea nulității actelor juridice și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 19 ianuarie 2018, Muturniuc Tamara a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior la data de 24 februarie 2020, împotriva lui Muturniuc Ion, Muturniuc Galina, Vranceanu Victoria, Vranceanu Constantin, intervenienți accesorii notarii Bondarciuc Olga și Stepanov Ludmila, cu privire la declararea nulității actelor juridice și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că la data de 13 noiembrie 2003, la inițiativa lui Muturniuc Ion a fost desfăcută căsătoria. În timpul căsătoriei, de către ei, au fost dobândite mai multe bunuri imobile, cât și mobile, care până în prezent au rămas nepartajate între foștii soți.

A menționat că, la 27 martie 1998, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.2-828, Muturniuc Tamara, aflându-se în căsătorie cu Muturniuc Ion, a cumpărat terenul pentru construcție situat în localitatea XXXXX, str. XXXXX, mun.XXXXX. La momentul încheierii contractului terenul se afla în localitatea Trușeni, r-l Strășeni și nu era pe o stradă numită.

La 23 iulie 1999, Tamarei Muturniuc, i-a fost eliberată de către Primăria Trușeni autorizația de construcție nr. 377 pentru edificarea unei case de locuit. Ulterior foștii soți au construit o casă de locuit care este obiectul acestui litigiu.

Totodată, a indicat că la 04 mai 2006, Muturniuc Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Muturniuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra imobilului și terenului aferent de 6 ari situate în mun. XXXXX, com. XXXXX, s. XXXXX, str. XXXXX.

Prin hotărârea din 09 iunie 2006 a Judecătoriai Buiucani, Muturniuc Ion a fost recunoscut ca proprietar exclusiv asupra casei de locuit și asupra terenului aferent.

La 01 septembrie 2006, Muturniuc Ion, în temeiul hotărârii judecătorești a înregistrat dreptul de proprietate asupra imobilului situat în mun. XXXXX, com. XXXXX, s. XXXXX, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.

La 17 martie 2009, Muturniuc Ion a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.1851 cu Muturniuc Galina, sora acestuia, prin care i-a vândut imobilul.

La 20 februarie 2013, Muturniuc Galina a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.1175 cu Vrînceanu Victoria și Vrînceanu Constantin prin care a vândut imobilul menționat.

A comunicat că contractele de vânzare-cumpărare nr.1851 din 17 martie 2009 și nr.1175 din 20 februarie 2013, sânt fictive deoarece, Muturniuc Ion locuiește în continuare de unul singur în acest imobil, iar la încheierea acestora nu a dorit producerea efectelor juridice născute din contracte, dar a urmărit crearea unor impedimente juridice noi în restabilirea dreptului de proprietate a reclamantei Muturniuc Tamara asupra imobilului situat în mun. XXXXX, com. XXXXX, s. XXXXX, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.

A relevat că, cu hotărârea din 09 iunie 2006 a Judecătoriai Buiucani, prin care reclamanta a fost lipsită abuziv de dreptul de proprietate asupra imobilului, a făcut cunoștință doar în anul 2012, după ce a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.1851 din 17 martie 2009. Or, până în anul 2012 reclamanta era sigură că este proprietară în devălmășie împreună cu fostul soț Muturniuc Ion asupra imobilului menționat.

A menționat că nefiind de acord cu hotărârea, la 12 noiembrie 2012, a depus cerere de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia din 26 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată hotărârea din 09 iunie 2006 a Judecătoriai Buiucani cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

Prin hotărârea din 05 decembrie 2016 a Judecătoriai Buiucani, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Muturniuc Ion privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de locuit.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, Muturniuc Ion, a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 09 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel a lui Muturniuc Ion, din motiv că, ultimul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 17 ianuarie 2017.

Prin decizia din 05 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Muturniuc Ion și s-a menținut încheierea din 09 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

A susținut reclamanta că, urmare a emiterii hotărârii din 05 decembrie 2016 a Judecătoriai Buiucani și începând cu 05 aprilie 2017, când hotărârea a devenit irevocabilă, foștii soți Muturniuc Tamara și Muturniuc Ion, au revenit la situația juridică inițială de până la emiterea hotărârii de judecată din 09 iunie 2006, când imobilul aflat în mun. XXXXX, com. XXXXX, s. XXXXX, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX era proprietate în devălmășie a reclamantei Muturniuc Tamara și a pârâtului Muturniuc Ion. Or, actul de dispoziție (hotărârea de judecată nr.2-2180/06 din 09 iunie 2006) ce a servit drept temei juridic pentru înregistrarea dreptului de proprietate exclusiv pentru Muturniuc Ion a fost casat. Respectiv și efectele juridice ale acestuia precum și actele juridice izvorâte din el, contractele de

vânzare-cumpărare nr.1851 din 17 martie 2009 și nr.1175 din 20 februarie 2013 sunt lovite de nulitate absolută.

A notat reclamanta că, la 03 octombrie 2017, a depus la Agenția Servicii Publice o cerere prin care a solicitat indicarea actelor necesare pentru radierea din Registrul bunurilor imobile la rubrica proprietarul pe Vrînceanu Victoria și Vrînceanu Constantin și restabilirea ca proprietari în devălmășie pe Muturniuc Tamara și Muturniuc Ion.

La 08 noiembrie 2017, Agenția Servicii Publice i-a comunicat reclamantei că este necesar să prezinte „Hotărâre de judecată revocabilă, prin care se dispune rectificarea dreptului asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, cu radierea dreptului de proprietate al actualului proprietar”.

În drept, Muturniuc Tamara a invocat prevederile art. 216 alin. (1), 217, 219 alin. (1), 220 alin. (1), 221 alin. (1), 316, 371, 504, 505 Cod civil, art. 20 Codul familiei și art. 46 din Constituția Republicii Moldova.

A solicitat constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr.1851 din 17 martie 2009 încheiat între Muturniuc Ion și Muturniuc Galina, constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr.1175 din 20 februarie 2013 încheiat între Muturniuc Galina și Vranceanu Victoria, Vranceanu Constantin, dispunerea rectificării înscrierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, com. XXXXX, s. XXXXX, str. XXXXX și înregistrat cu nr. cadastral XXXXX cu radierea lui Vranceanu Victoria și Vranceanu Constantin din rubrica proprietarul la subcapitolul II; dispunerea rectificării înscrierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunului imobil situat în mun. XXXXX, com. XXXXX, s. XXXXX, str. XXXXX și înregistrat cu nr. cadastral XXXXX cu înscrierea lui Muturniuc Tamara și Muturniuc Ion în rubrica, proprietarul, la subcapitolul II cu 1.0 cotă parte și încasarea de la Muturniuc Ion în beneficiul Tamarei Muturniuc a cheltuielilor de asistență juridică.

La 27 ianuarie 2020, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul pârâtei Muturniuc Galina, avocatul Postolache Vitalie, a depus o cerere privind excepția de tardivitate, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind tardivă (f.d.194-196, Vol.I).

La 17 septembrie 2020, Muturniuc Ion, a depus o cerere privind anexarea la materialele cauzei a actelor, concomitent comunicând că susține integral cererea de tardivitate depusă de Muturniuc Galina, cu motivele de fapt expuse în cererea depusă de Muturniuc Galina, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind tardivă și nefondată (f.d.1-2, Vol.II).

Prin încheierea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au respins ca neîntemeiate cererile reprezentantului pârâtei, Muturniuc Galina, avocatul Postolache Vitalie și pârâtului Muturniuc Ion privind excepția de tardivitate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Muturniuc Tamara împotriva Muturniuc Ion, Vranceanu Victoria, Vranceanu Constantin, Muturniuc Galina, intervenienți accesorii notarii Bondarciuc Olga și Stepanov Ludmila cu privire la constatarea nulității actelor juridice (f.d.38-40, Vol.II).

Prin hotărârea din 02 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis acțiunea. S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr.1851 din 17 martie 2009, încheiat între Muturniuc Ion și Muturniuc Galina, asupra bunului imobil - teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0, 06 ha și casa de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața totală de 255, 70

m.p., situat în mun. XXXXX, com. XXXXX, satul XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, autentificat de notarul Bondarciuc Olga. S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 1175 din 20 februarie 2013, încheiat între Muturniuc Galina și Vranceanu Victoria, asupra bunului imobil - teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0, 06 ha și casa de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața totală de 255, 70 m.p., situat în mun. XXXXX, com. XXXXX, satul XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, autentificat de notarul Stepanov Ludmila.

S-a menționat că hotărârea în cauză servește drept temei de operare a modificărilor în Registrul bunurilor imobile deținut de IP “Agenția Servicii Publice”, după cum urmează:

- a radia dreptul de proprietate a lui Vranceanu Victoria și Vranceanu Constantin asupra bunului imobil - teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,06 ha și casa de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața totală de 255, 70 m.p., situat în mun. XXXXX, com. XXXXX, satul XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX,

- a înscrie după Muturniuc Tamara și Muturniuc Ion dreptul de proprietate asupra bunului imobil - teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0, 06 ha și casa de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața totală de 255, 70 m.p., situat în mun. XXXXX, com. XXXXX, satul XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, cu 1.0 cotă-parte.

S-a încasat de la Muturniuc Ion în beneficiul Tamarei Muturniuc cheltuielile de asistență juridică în sumă de 19 800 de lei.

La 17 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Muturniuc Ion a declarat recurs împotriva încheierii din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, examinarea repetată a excepției de tardivitate invocată de Muturniuc Galina, cu adoptarea unei noi decizii privind respingerea integrală a acțiunii ca fiind tardivă (f.d.106-107, Vol.II).

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 28 aprilie 2021 prin intermediul oficiului poștal, avocatul Vitalie Postolache, în interesele apelantei Muturniuc Galina, a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 02 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, casarea încheierii din 09 noiembrie 2020, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind tardivă sau nefondată (f.d.110-113, Vol.II).

La 04 mai 2021, Vranceanu Victoria și Vranceanu Constantin, au depus cerere de alăturare la cererea de apel declarată de Muturniuc Galina (f.d.116-118, Vol.II).

La 04 mai 2021, Muturniuc Ion a depus cerere de alăturare la cererea de apel declarată de Muturniuc Galina (f.d.120-121, Vol.II).

La 14 iunie 2021 prin intermediul oficiului poștal avocatul, Vitalie Postolache, în interesele apelantei Muturniuc Galina, a depus cerere privind anexarea la materialele cauzei a cererii de recurs motivate și a cererii de scutire integrală de la plata taxei de stat (f.d.141-153, Vol.II).

La 14 iunie 2021 prin intermediul oficiului poștal, Muturniuc Ion a depus recursul motivat împotriva încheierii din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.155-163, Vol.II).

Prin decizia din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins din lipsă de temei, apelul declarat de avocatul Vitalie Postolache, în interesele

apelantei Muturniuc Galina, la care s-au alăturat Muturniuc Ion, Vranceanu Victoria și Vranceanu Constantin și s-a menținut hotărârea din 02 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-au respins, din lipsă de temei, cererile de recurs declarate de către recurentul Muturniuc Ion și avocatul Vitalie Postolache, în interesele recurentei Muturniuc Galina și s-a menținut încheierea din 09 noiembrie 2020 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Colegiul a constatat că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Reținând prevederile art. 5 alin. (1) Codul de procedură civilă, art. 8 alin. (1) lit. a), 9, 195, 199, 207, 216, 217, 219, 221, 371 alin. (1), 504 alin. (1), 753 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019), art. 20 alin. (1) din Codul familiei, Colegiul a constatat că instanța de fond just a admis acțiunea, or, în speță, actele cauzei denotă cu certitudine caracterul fictiv al contractului de vânzare-cumpărare nr.1851 din 17 martie 2009, încheiat între Muturniuc Ion și Muturniuc Galina, și al contractului de vânzare-cumpărare nr.1175 din 20 februarie 2013, încheiat între Muturniuc Galina și Vranceanu Victoria, stabilind că au fost încheiate, doar cu scopul de a face dificilă sau chiar imposibilă urmărirea și restabilirea dreptului de proprietate a reclamantei Muturniuc Tamara asupra bunului imobil.

Prin prisma art. 250 Codul de procedură civilă, Colegiul a respins argumentul apelantului precum că Muturniuc Tamara nu a solicitat rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate, cu radierea lui Muturniuc Galina din rubrica proprietar, or, acesta este un temei de a solicita emiterea unei hotărâri suplimentare, și dreptul aparține părților, nefiind necesar de a ridica de la examinare cauza. Mai mult, radierea înscrisurilor din registrul bunurilor imobile, are loc în baza hotărârii de judecată prin care s-a declarat nul actul juridic, fapt menționat expres și în dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2021, or, nulitatea actului, este temei de radiere a înscrisurilor din registrul de stat a bunurilor imobile.

Cu referire la argumentele apelantei referitor la faptul că acțiunea este tardivă și urmează a fi respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, Colegiul l-ea considerat drept nefondate or, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (3) Cod civil (în vigoare până la data de 01 martie 2019), acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.

Colegiul a apreciat ca fiind nefondate și alegațiile reprezentantului apelantei, privind inaplicabilitatea instituției absolute pe dosar, Muturniuc Tamara fiind în drept să solicite doar nulitatea relativă, pentru care a expirat deja termenul de prescripție or, în speță Muturniuc Tamara nu este parte a contractelor de vânzare cumpărare nr.1851 din 17 martie 2009 și nr.1175 din 20 februarie 2013.

Corespunzător, cele indicate în cererea de apel, nu au fost confirmate în nici un mod, atestându-se doar un caracter declarativ fără nici un suport juridic.

La 23 martie 2022 și ulterior la 01 aprilie 2022, Muturniuc Galina, reprezentată de avocatul Vitalie Postolache, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel, hotărârii primei instanțe și a încheierii din 09

noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii ca tardivă sau nefondată, sau de trimitere a cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

La 24 martie 2022 și ulterior la 01 aprilie 2022 și 28 iunie 2022, Muturniuc Ion, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel, hotărârii primei instanțe și a încheierii din 09 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii ca tardivă sau nefondată sau de trimitere a cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 04 mai 2022 instanța de recurs a comunicat intimaților recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 28 iunie 2022, Vranceanu Victoria și Vranceanu Constantin au solicitat admiterea recursurilor declarate de Muturniuc Galina, reprezentată de avocatul Vitalie Postolache și Muturniuc Ion cu casarea deciziei instanței de apel, hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de trimitere a cauzei la rejudecare.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Muturniuc Galina, reprezentată de avocatul Vitalie Postolache și Muturniuc Ion completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile ca inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Great Auto Trade” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

recunoaște recursul declarat de Muturniuc Galina, reprezentată de avocatul Vitalie Postolache și Muturniuc Ion, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Muturniuc Galina, reprezentată de avocatul Vitalie Postolache și Muturniuc Ion, împotriva deciziei din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat