

Dosarul nr. 3ra-502/22  
2-20051753-01-3ra-05052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V.Dodon)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V.Negru, Gr.Dașchevici, A.Bostan)

## Î N C H E I E R E

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Simion Mititelu,  
în cauza de contencios administrativ, la acțiunea în contestare depusă de Simion  
Mititelu împotriva Consiliului orășenesc Sîngera cu privire la anularea actului  
administrativ individual defavorabil,

împotriva deciziei din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost respins apelul depus de Simion Mititelu și a fost menținută hotărârea din 17  
martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă :

La data de 18 mai 2020 Simion Mititelu a depus cerere de chemare în judecată  
în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului orășenesc Sîngera cu  
privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acestei acțiuni, Simion Mititelu a indicat că la data de 25 martie  
2019 a depus cerere de participare la licitația publică privind dreptul de cumpărare  
a unor bunuri imobile proprietate a orașului Sîngera, achitând în acest sens taxa de  
participare la licitație și acontul în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile  
cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136/2009, ceea ce  
se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului din 25 martie 2019 care atestă  
achitarea sumei de 1805 lei, a sumei de 6285 lei și a sumei de 25 lei.

Reclamantul a invocat că la data de 26 martie 2019 s-a prezentat la Primăria  
orașului Sîngera pentru a participa la licitație, însă licitația a fost suspendată pe un  
termen nedeterminat, cu ulteriorul anunț suplimentar.

Potrivit reclamantului, la data de 19 februarie 2020, Consiliul orășenesc  
Sîngera a adoptat decizia nr. 1/23 „Cu privire la anularea rezultatelor licitațiilor  
publice din 30 noiembrie 2018, 14 decembrie 2018 și 26 martie 2019”, prin care a  
fost dipusă anularea rezultatelor licitațiilor publice din 30 noiembrie 2018, 14  
decembrie 2018 și 26 martie 2019.

În opinia sa, decizia enunțată este una ilegală și urmează a fi anulată, deoarece autoritatea publică locală contrar art. 22 din Legea nr. 436/2006 a adoptat decizia contestată fără avizul prealabil al comisiilor de specialitate, iar la rândul său, aceste circumstanțe îi cauzează daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor sale ocrotite de lege. Or, conform art. 1180 din Codul civil, ofertantul nu are dreptul să-și retragă oferta, adică în speță, nu există motive legale de anulare a licitației din 26 martie 2019, pe motiv că aceasta din urmă nu a avut loc, ci a fost suspendată.

Exprimându-și dezacordul cu actul administrativ individual defavorabil – decizia nr. 1/23 din 19 februarie 2020 a Consiliului orașenesc Sîngera, la data de 17 martie 2020 reclamantul a depus în adresa Consiliului orașului Sîngera cerere prealabilă, solicitând anularea acestuia, însă fără careva rezultat.

Din aceste considerente, Simion Mititelu a depus prezenta acțiune în contencios administrativ, solicitând anularea deciziei nr. 1/23 din 19 februarie 2020 a Consiliului orașenesc Sîngera „Cu privire la anularea rezultatelor licitațiilor publice din 30 noiembrie 2018, 14 decembrie 2018 și 26 martie 2019”.

Prin hotărârea din 17 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea în contencios administrativ depusă de Simion Mititelu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 29 martie 2021, Simion Mititelu a depus apel, care ulterior la data de 31 mai 2021 a fost completat cu motivare, solicitând admiterea apelului, casarea actului judecătoresc contestat și emiterea unei decizii noi, de admitere a acțiunii.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a pronunțat dispozitivul hotărârii contestate la data de 17 martie 2021 (f.d.59), iar hotărârea motivată a fost notificată apelantului Simion Mititelu în data de 4 mai 2021 (f.d.77). Astfel, depunerea apelului nemotivat în data de 29 martie 2021 (f.d.64) cât și motivarea acestuia prezentată la data de 31 mai 2021 (f.d.84) sunt în termen.

Prin decizia din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Simion Mititelu și a fost menținută hotărârea din 17 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că decizia nr. 1/23 din 19 februarie 2020 a Consiliului orașenesc Sîngera „Cu privire la anularea rezultatelor licitațiilor publice din 31 noiembrie 2018, 14 decembrie 2018 și 26 martie 2019” a fost emisă de autoritatea publică competentă, fiind un act administrativ legal și întemeiat, din care motive acțiunea reclamantului corect a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea deciziei din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 17 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, la data de 22 aprilie 2022, Simion Mititelu a depus motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea actelor judecătorești ce constituie obiectul prezentului recurs cu emiterea unei decizii noi, de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanțele de judecată s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâri neîntemeiate de respingere a acțiunii.

La data de 10 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului orășenesc Sîngera copia motivării recursului depus de Simion Mititelu împotriva deciziei din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă până la examinarea admisibilității recursului, autoritatea publică intimată nu a formulat referință.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Simion Mititelu, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Recursul se declară inadmisibil în special când recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Colegiul reține că termenele procedurale sunt o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procesuale, de asigurare a celerității îmfăptuirii actului de justiție și de fortificare a securității raporturilor juridice.

Aplicarea justă a normelor legale, în ceea ce privește termenele procedurale, presupune calcularea corectă a acestora. Stabilirea exactă a termenului procedural implică efectuarea unui calcul obiectiv al datei calendaristice concrete, al momentului de timp sau al începutului (expirării) evenimentului, fapt care permite efectuarea sau determină abținerea de la realizarea anumitor acțiuni procesuale. Calculul greșit al termenului procedural conduce la încălcarea (nerespectarea) sau omiterea acestuia, fapt care determină decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură și, drept consecință, declararea inadmisibilă a recursului.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

La caz, incertitudinea juridică ce vizează începutul curgerii termenului pentru depunerea cererii de recurs și a motivării acesteia este strâns legată de noțiunea generică de „decizie”, care este una proprie Codului administrativ.

Așadar, pentru a înțelege sensul pe care legiuitorul a dorit să îl dea sintagmei „decizia instanței de apel” din art. 245 din Codul administrativ, Colegiul reține faptul că prin noțiunea de „decizie” se subînțelege la caz: 1) dispozitivul deciziei instanței de apel; 2) decizia motivată a instanței de apel.

Or, din coroborarea art. 191 alin. (5), art. 240 alin. (3) și art. 245 din Codul administrativ rezultă inechivoc că, după examinarea cererii de apel, instanța de apel adoptă decizia în formă de dispozitiv, adică componenta structurală a deciziei instanței de apel căreia i se dă citire la pronunțare și nu reprezintă altceva decât reproducerea integrală și întocmai a soluției adoptate în urma deliberării, calea și termenul de atac. Iar motivarea, în scris, a deciziei adoptate are loc în termenul specificat la art. 240 alin. (3) din Codul administrativ.

Asta, deoarece motivarea recursului se depune doar după notificarea deciziei motivate a instanței de apel, întrucât, numai după acest moment, partea interesată ia cunoștință nu numai de soluția materializată prin dispozitivul deciziei instanței de apel, dar și, în mod efectiv, de considerentele cuprinse în decizie.

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea recursului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării recursului curg din momente diferite (dies a quo), și anume: în temeiul art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, de la notificarea dispozitivului deciziei instanței de apel, sub sancțiunea art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, când recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Iar în temeiul art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, sub sancțiunea art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă, după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Sub acest aspect, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, coroborate cu prevederile 245 alin. (1) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat public în data de 23 noiembrie 2021 (f.d.115).

Concomitent, din materialele cauzei, instanța de recurs reține expedierea de Curtea de Apel Chișinău la data de 16 decembrie 2021 către părți, inclusiv lui Simion Mititelu, a copiei dispozitivului deciziei a instanței de apel la adresa electronică acud.72@mail.ru (f.d.135), adresă de email prin intermediul căreia, recurentul – apelant a depus cerere de apel preliminară și cerere de eliberare a copiei hotărârii motivate (f.d.61-63).

Aici, Colegiul reține prin prisma art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) și art. 223 din Codul administrativ, că notificarea se dispune de instanța de judecată, prin alegerea unei modalități stabilite de art. 96 alin. (1) și art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, iar termenul de depunere a recursului prin prisma art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, începe să curgă imediat din ziua următoare a aducerii la cunoștință a dispozitivului deciziei instanței de apel.

Respectiv, ținând cont de faptul că notificarea copiei dispozitivului deciziei participanților la proces are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură, Colegiul reține că comunicarea actelor de procedură, prin mijloace electronice, are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură (a se vedea Stichting Landgoed Steenberg en alții vs Olanda, nr. 19732/17, § 52-53, 16 februarie 2021).

În speță, depunerea cererii de apel preliminară și a cererii de eliberare a copiei hotărârii motivate prin mijlocul electronic (f.d.61-63), denotă acceptul părții la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată la adresa respectivă.

Colegiul reține că deși Codul administrativ prevede de iure calcularea termenelor în procedura administrativă în conformitate cu art. 259-266 din Codul

civil, de facto urmează a fi aplicate prevederile art. 383-390 din Codul civil în redacția Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018. Or, prin Legea privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative nr. 133 din 15 noiembrie 2018, a fost schimbată numerotarea unor articole din Codul civil. Respectiv, în redacția Codului civil modificat prin Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018, instituția calculării termenului este reglementată de Titlul IV Capitolul I, art. 383-390.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs reține la caz art. 385 din Codul civil, potrivit căruia dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Prevederi similare se regăsesc prin prisma art. 195 din Codul administrativ și în dispozițiile art. 110 și art. 111 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Prin urmare, în situația în care materialele cauzei atestă notificarea copiei dispozitivului deciziei din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău către Simion Mititelu, la 16 decembrie 2021, la adresa electronică recunoscută de recurent – [acud.72@mail.ru](mailto:acud.72@mail.ru) (f.d.135), Colegiul iterează că, din ziua imediat următoare datei notificării copiei dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău urmează a fi calculat termenul de 30 de zile în sensul art. 245 alin. (1) din Codul administrativ pentru depunerea recursului separat de motivarea acestuia.

Deci, în speță, termenul de declarare pentru Simion Mititelu a recursului prin prisma art. 245 alin. (1) din Codul administrativ și-a început curgerea la data de 17 decembrie 2021, ziua imediat următoare datei notificării copiei dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău către recurent (f.d.135) și a expirat în data de 17 ianuarie 2022 (zi de luni).

Cu toate acestea, recurentul Simion Mititelu, contrar prevederilor art. 245 alin. (1) din Codul administrativ a prezentat Curții Supreme de Justiție în data de 22 aprilie 2022 prin prisma art. 245 alin. (2) din Codul administrativ doar motivarea recursului (f.d.142), motiv pentru care survin consecințele art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

Or, prin depunerea doar a motivării recursului, recurentul a ales momentul curgerii termenului de atac și nu a depus recursul în temeiul art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, de la notificarea dispozitivului deciziei instanței de apel, ceea ce este contrar principiului securității raporturilor juridice.

Din aceste considerente, ținând cont de faptul că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn împotriva Germaniei) și având în vedere că în cazul examinării recursului

depus de Simion Mititelu, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l declara inadmisibil prin prisma aspectelor sus-enunțate.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Simion Mititelu se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron