

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: M. Alexei)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

Î N C H E I E R E

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Iachim Elena,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iachim Ion
împotriva Elenei Iachim cu privire la micșorarea cuantumului pensiei de întreținere
a copilului minor,
împotriva deciziei din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 18 august 2020, Iachim Ion a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Elenei Iachim cu privire la micșorarea cuantumului pensiei de întreținere
a copilului minor.

În motivarea acțiunii a indicat că la 15 noiembrie 2015 între Iachim Ion și
Iachim (Tonu) Elena a fost înregistrată căsătoria la Primăria s. Puhoi, r-l. Ialoveni,
în registrul stării civile sub nr. 50 cu eliberarea ulterioară a certificatului de
căsătorie.

A menționat că, în timpul căsătoriei, la XXXXX, s-a născut copilul XXXXX.
Cele invocate au fost probate prin probe pertinente și concludente cercetate în
cadrul examinării procesului civil. Viața în comun cu pârâta a eșuat.

A comunicat că Iachim Elena a înregistrat acțiunea civilă împotriva lui Iachim
Ion, prin care a solicitat desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului
minor.

La 23 mai 2019, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a
dispus desfacerea căsătoriei între Iachim Ion și Iachim Elena, și s-a stabilit
domiciliul copilului minor XXXXX cu mama.

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2019, a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
s-a încasat de la Iachim Ion în beneficiul lui Iachim Elena pensia alimentară pentru
întreținerea copilului minor XXXXX, născut la XXXXX, în mărime de 2 000 de
lei, începând cu data adresării în instanța de judecată 27 mai 2019 până la atingerea
majoratului de către copilul minor.

A relevat că, despre hotărârea din 19 noiembrie 2019, a Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru, nu a cunoscut și nu a primit nici-o citație pentru a se
prezenta la examinarea acțiunii civile.

Astfel, deoarece nu a cunoscut despre hotărârea sus menționată, nici nu a
contestat-o.

Ulterior, după expirarea termenului de contestare a hotărârii judecătorești, prevăzut de norma procesual civilă, Iachim Elena, a solicitat să-i fie eliberat titlul executoriu, pe care l-a înaintat spre executarea hotărârii judecătorești.

Totodată a menționat că despre hotărârea judecătorească și despre intentarea procedurii de executare a aflat atunci când i sa refuzat perfectarea anumitor acte la organele de stat, aducându-i-se la cunoștință că este aplicată interdicția de către executorul judecătoresc.

Consideră reclamantul că instanța de judecată, la stabilirea cuantumului pensiei alimentare, nu a luat în considerare starea financiară a reclamantului, ori, prin stabilirea sumei de 2 000 de lei cu titlu de pensie alimentară, reclamantul este pus într-o situație dificilă prin imposibilitatea achitării acesteia.

Mai mult, Iachim Elena, cunoștea cu certitudine faptul că reclamantul nu este încadrat în câmpul muncii, nu a prezentat nici-o probă pertinentă și concludentă în justificarea sumei solicitate.

A solicitat, admiterea acțiunii cu emiterea unei noi hotărâri judecătorești privind micșorarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor XXXXX, născut la XXXXX, încasată de la Iachim Ion în beneficiul lui Iachim Elena în mărime de 2 000 de lei, dispusă prin hotărârea judecătorească din 19 noiembrie 2019.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Iachim Ion împotriva Elenei Iachim cu privire la micșorarea pensiei de întreținere a copilului minor, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 noiembrie 2020, în termen legal, avocatul Russu Vitalie în interesele lui Iachim Ion a depus cerere de apel însă fără a indica motivele de fapt și de drept, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 29 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, oferind apelantului Iachim Ion un termen rezonabil de 20 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat.

La 11 februarie 2021, avocatul Russu Vitalie în interesele lui Iachim Ion a prezentat apelul motivat, însă nu a depus dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Russu Vitalie în interesele lui Iachim Ion împotriva Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 13 noiembrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iachim Ion împotriva Elenei Iachim privind micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Prin încheierea din 19 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2021 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iachim Ion împotriva Elenei Iachim privind micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, cu trimiterea cauzei la rejudecare în același complet de judecată.

Prin decizia din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul depus de avocatul Russu Vitalie în interesele lui Iachim Ion. S-a casat hotărârea din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care:

S-a micșorat suma încasată de la Iachim Ion în beneficiul Elenei Iachim cu titlu de pensie pentru întreținerea copilului minor XXXXX, în temeiul hotărârii din 19 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru de la 2 000 de lei până la 1 500 de lei din data emiterii hotărârii și până la atingerea majoratului de către copil. S-a încasat de la Iachim Ion la buget taxa de stat în cuantum de 180 de lei.

Pentru a decide astfel, Colegiul a constatat că, prima instanță a apreciat ca declarativă solicitarea reclamantului de micșorare a cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor or, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamantul nu a probat incapacitatea de plată a pensiei de întreținere a copilului minor, stabilită prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru emisă la 19 noiembrie 2019.

Din materialele dosarului, instanța de apel a constatat că, concluzia primei instanțe de respingere a acțiunii este eronată, deoarece decurge din interpretarea greșită a circumstanțelor cauzei și, ca urmare, aplicarea eronată a normelor de drept material aplicabile la soluționarea litigiului.

Reținând prevederile art. 51 alin. (1), (3), 58, 60, 74 alin. (1), 75 alin. (1), 76 alin. (1) din Codul Familiei, art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului, ținând cont de circumstanțele de fapt constatate și a normelor legale incidente, Colegiul a reținut că, în speță cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXXX, dispusă spre încasare prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru emisă la 19 noiembrie 2019 în suma de 2000 lei, urmează a fi modificat, deoarece instanța judecătorească urma să țină cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante, cum ar fi informația eliberată de Biroul Național de Statistică cu privire la valoarea minimumului de existență pentru un copil pentru anul 2020.

Astfel, potrivit informației Biroului Național de Statistică coșul minim de existență în anul 2020 pentru un copil în vârstă de la 1-6 ani în orașe mari constituie în medie suma de 1739,5 lei.

Din acest punct de vedere, contribuția fiecărui părinte în obligația de întreținere a copilului minor este egală cu 869 lei 75 bani.

Totodată, instanța de apel a observat că prima instanță nu a luat în calcul că și intimata Iachim Elena este obligată să contribuie material la întreținerea copilului minor, plasând toată sarcina pe seama apelantului, respectiv, ținând cont de cele menționate, este necesară reducerea pensiei de întreținere de la suma de 2000 lei la suma de 1500 lei lunar.

Corespunzător, instanța de apel a reținut că, un asemenea cuantum, va fi echitabil pe măsură să justifice atât satisfacerea intereselor ambelor părți a raportului juridic dedus judecării, cât și interesul major al copilului minor.

La 12 aprilie 2022, Iachim Elena, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de judecată ierarhic inferioară la examinarea cauzei a încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, a invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 28 aprilie 2022 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței, or până la data examinării recursului careva referințe în adresa instanței nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Iachim Elena, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iachim Elena nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către

instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Iachim Elena, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Iachim Elena, împotriva deciziei din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat