

Dosarul nr.3ra-474/22
2-20047719-01-3ra-21042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud.: V. Dodon)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

Î N C H E I E R E

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” împotriva Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău cu privire la obligarea la examinarea cererii și prelungirea schemei de amplasare a unității comerciale,

împotriva deciziei din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și menținută hotărârea din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 05 mai 2020, S.C. „Inima Codrului” S.R.L. a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău solicitând constatarea încălcării dreptului la examinarea cererii din 13 martie 2020 în termenul stabilit de lege de 20 de zile, anularea scrisorilor nr. 331/20/332/20 din 10 aprilie 2020 și nr.376/2020 din 15 aprilie 2020 întocmite de Pretura sectorului Buiucani ca fiind întocmite vădit ilegal, după expirarea termenului de 20 de zile, fără adoptarea unei decizii motivate; obligarea Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău să examineze cererea din 13 martie 2020 în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, precum și să prelungească schemele de amplasare a unităților comerciale nr.03 din 22 martie 2019 și nr.05 din 01 aprilie 2019, fără termen, fără mențiunile „temporar”, „comerț ambulant mobil” și fără mențiunea „Mă oblig, că la prima cerere a Preturii, să eliberez necondiționat terenul respectiv”. (f.d.2-23, vol.I).

Totodată, la 22 iunie 2020, 14 iulie 2020, 07 septembrie 2020, 18 septembrie 2020, 23 septembrie 2020, 22 octombrie 2020, 29 octombrie 2020, 14 ianuarie 2021 și 15 martie 2021 S.C. „Inima Codrului” S.R.L. a depus suplimentele la cererea de chemare în judecată (f.d.84-90, 200, 112-113, 117-124, 145-147, 149-152, 166-168172-174, 188-195, vol.I).

În motivarea acțiunii a indicat că, la 13 martie 2020 a expediat în adresa Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău o cerere în care a indicat că, la 19 iulie 2016 au intrat în vigoare modificările făcute în Legea cu privire la comerțul interior nr.231 din 23 septembrie 2010, Modificat LP153 din 01 iulie 2016, MO215- 216/19 iulie 2016, art. 475, în vigoare din 19 iulie 2016.

Menționează că, în baza autorizației de funcționare nr.5049 din 24 septembrie 2016 activează permanent și achită regulat taxa de stat pentru toate lunile anului.

Mai afirmă că, schemele nr.03 din 22 martie 2019 și nr.05 din 01 aprilie 2019 eliberate S.C. „Inima Codrului” S.R.L. de Pretura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău nu corespund Regulamentului și Legii cu privire la comerțul interior.

Precizează că, în schemele nr.03 din 22 martie 2019 și nr.05 din 01 aprilie 2019 este indicat că, se obligă ca la prima cerere a Preturii să elibereze necondiționat terenul respectiv.

Reclamanta consideră că, prevederile Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, anexa.3 pct.1.6., se referă doar la comerțul ambulant stradal și a gheretelor, pe când centrul de agrement menționat a fost amenajat nu în baza schemei de amplasare a obiectului, dar în baza proiectului general de amenajare avizat de specialiștii Primăriei Chișinău, care funcționează permanent.

Astfel, prin cererea adresată Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău reclamanta a solicitat în termenul stabilit de lege prelungirea schemelor de amplasare a unităților comerciale nr.03 din 22 martie 2019 și nr.05 din 01 aprilie 2019, fără termen, fără mențiunile „temporar”, „comerț ambulant mobil” și fără „mă oblig, ca la prima cerere a Preturii, să eliberez necondiționat terenul respectiv” sau să indice: în cazul declarării interesului public, inclusiv, necesității efectuării în zona amplasamentului a lucrărilor de instalare/reparație a rețelelor tehnice edilitare sau a covorului asfaltic, așa cum este indicat și prevede Regulamentul.

Remarcă că, la 13 aprilie 2020, peste 31 zile de la data înregistrării cererii din 13 martie 2020, a primit o scrisoare, dar nu decizie nefiind inițiată procedură administrativă, în care este indicat că Pretura sectorului Buiucani nu este în drept să elibereze actele permise solicitate, deoarece există dispoziția Primarului General nr.50-d din 07 februarie 2020 Cu privire la reconstruirea și amenajarea parcului „La Izvor” din sectorul Buiucani.

Analizând conținutul textului din scrisoarea Preturii nr.331/20/332/20 din 10 aprilie 2020, recepționată la 13 aprilie 2020, conținutul textului din dispoziția Primarului General nr.50-d din 07 februarie 2020 Cu privire la reconstruirea și amenajarea parcului „La Izvor” din sectorul Buiucani, cât și declarațiile făcute public de Primarul General, Ion Ceban, referitor la reconstruirea și amenajarea parcului „La Izvor”, constată că refuzul Preturii sectorului Buiucani de a elibera actele permise este vădit ilegal și urmează a fi anulat, cu eliberarea actelor solicitate.

În acest context indică că, reieșind din dispoziția Primarului General nr.50-d din 07 februarie 2020 Cu privire la reconstruirea și amenajarea parcului „La Izvor” din sectorul Buiucani s-a indicat că, se investește în calitate de beneficiar pentru lucrările de reconstrucție și amenajare a Parcului „La Izvor” Pretura sectorului Buiucani (dl Vadim Brinzaniuc); lucrările de reconstruire și amenajare se vor executa în baza procedurii de achiziții publice, desfășurată de către Pretura sectorului Buiucani și vor fi

finanțate din contul alocațiilor aprobate în bugetul municipal Chișinău pe anul 2020 la contul „Mijloacele cu destinație special pentru implementarea proiectelor de amenajare în sectoare; Direcția relații publice și buget civil (dl Vasile Chirilescu) va aduce la cunoștință locuitorilor municipiului Chișinău prevederile dispoziției, prin intermediul mass-media locală; controlul executării dispoziției și l-a asumat, Primarul General, Ion Ceban.

Menționează că, în declarația făcută public de Primarul General, Ion Ceban, referitor la reconstruirea și amenajarea parcului „La izvor” s-a indicat că, această zonă de odihnă va fi schimbată radical în anul curent, în comun cu federațiile sportive din municipiu, dar și cu susținerea partenerilor privați. Preocuparea autorităților publice locale pentru a oferi oamenilor condiții bune pentru practicarea sportului în apropiere de locuințele lor și pentru a petrece timpul liber împreună cu familia și prietenii, a spus Ion Ceban.

Evidențiază că, conform proiectului preliminar în Parcul „La izvor” vor fi amenajate mai multe stadioane sportive multifuncționale, inclusiv pe plajă, cu o capacitate de 1100 de locuri, stadion de minifotbal, pentru desfășurarea diverselor campionate, teren de baschet, volei și tenis de câmp. Totodată, în zona de parc se prevede modernizarea plajelor, amenajarea scenelor și teatrelor de vară, piste pentru alergări și terenuri de joacă pentru copii. Pentru confortul locuitorilor capitalei sunt preconizate amenajarea în zonă peste 400 de locuri de parcare. Aleile vor fi iluminate și amenajate cu mobilier urban.

Reclamanta afirmă că, nici în dispoziție, nici în declarațiile Primarului General, nu a fost indicat și nu s-a menționat despre sistarea activității S.C. „Inima Codrului” S.R.L. care în baza permisiunilor eliberate de toate instituțiile statului, încă în anul 2014, a fost amenajat o parte din teritoriul din parcul „La Izvor” anume pentru a oferi oamenilor condiții bune pentru practicarea sportului și de odihnă, plimbarea cu bărcile și bicicletele de apă pe lac, tenis de masă, închirierea meselor, grătare, lemne, bătute pentru copii, șah și altele, unde au fost investite 2 milioane 300 mii lei.

Mai mult ca atât, conform proiectului din octombrie 2019, eliberat de Direcția Generală, Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Primăriei municipiului Chișinău, avizat de toți specialiștii, S.C. „Inima Codrului” S.R.L. participă în continuare, din cont propriu, la amenajarea teritoriului din parcul „La Izvor”.

Atrage atenția că, la moment se efectuează lucrări de amenajare a unui drum de acces către „Centrul de Agreement” care aparține S.C. „Inima Codrului” S.R.L.

De asemenea, indică că, potrivit planului de amenajare a parcului „La izvor”, întocmit de angajații Primăriei municipiului Chișinău, locul „Centrului de Agreement”, amenajat în strictă conformitate cu permisiunea tuturor specialiștilor, nu afectează în nici un fel construirea și amenajarea tuturor construcțiilor programate de Primărie, toate lucrările fiind planificate în alte locuri, mai ales plimbarea oamenilor pe apă cu bărcile și catamaranele, cum pot afecta sau împiedica lucrările planificate de Primărie în parcul „La izvor”.

Prin urmare, consideră că, refuzul Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău de a elibera actele permise este vădit ilegal, contravine tuturor prevederilor legislației în vigoare, deoarece în cazul în care statul, în cazul dat Pretura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău urmărește scopul sistării activității comerciale a S.C.

„Inima Codrului” S.R.L., acaparării bunurilor sau în cazul în care anume pe acel loc va urma să fie construit vreun obiect de interes public, statul este obligat să repare toate cheltuielile suportate de S.C. „Inima Codrului” S.R.L. investite în amenajarea „Centrului de Agreement”.

La fel, comunică că, potrivit datelor Ministerului Finanțelor, S.C. „Inima Codrului” S.R.L., începând cu anul 2014, anume din activitatea comercială a „Centrului de Agreement”, anual achită la bugetul de stat câte 180 000-200 000 lei.

Reclamanta consideră că, sistarea ilegală a activității „Centrului de Agreement”, mai ales în situație de criză a economiei statului, cu certitudine constituie infracțiune.

Notează că, la 15 aprilie 2020 a expediat în adresa Preturii sectorului Buiucani cererea prealabilă prin care a solicitat anularea benevolă a scrisorii nr.331/20/332/20 din 10 aprilie 2020 cu admiterea cerințelor formulate în cererea din 13 martie 2020, eliberarea actelor permissive sau emiterea unei decizii motivate, în caz de respingere a cererii, cu drept de atac.

Indică că, la 16 aprilie 2020, peste o zi, a primit o scrisoare prin care Pretura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău a respins și cererea prealabilă, la fel, fără să inițieze procedură administrativă, fără să o transmită spre examinare autorității publice ierarhic superioare.

Atrage atenția că, răspunsul din 10 aprilie 2020 și răspunsul din 16 aprilie 2020 au fost întocmite în perioada aflării angajaților instituțiilor bugetare în concediul forțat, în legătură cu declararea stării de urgență în stat, conform deciziei Comisiei pentru Situații Excepționale din Republica Moldova.

Prin urmare, angajații Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău, nu activau în funcțiile deținute, nu dispuneau de drepturi și obligații să întocmească astfel de scrisori ilegale, deoarece se aflau în concediul forțat, se aflau în afara legii care le acordă aceste drepturi și obligații.

Evidențiază, că cererea din 13 martie 2020 a fost examinată de angajații Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău în termen de 31 de zile, cu încălcarea gravă a termenului de 20 și 3 zile prevăzute de lege.

Consideră, că angajații Preturii sectorului Buiucani, municipiului Chișinău nu au emis nici o decizie motivată în termen de 20 de zile, fiind întocmită doar o scrisoare în termen de 31 de zile, contrar legii.

Conchide că, nu există nici un temei prevăzut de art.16 alin.(2) din Legea cu privire la comerțul interior, nr.231 din 23 septembrie 2010, pentru a refuza eliberarea actelor solicitate.

La fel, consideră că nu există nici un temei prevăzut de art.17 din Lege pentru a retrage autorizația de funcționare nr.5049 din 24 septembrie 2016, care este eliberată pe un termen nelimitat, este în vigoare, are putere juridică, se achită regulat taxa de stat la buget și nu a fost contestată de Pretura sectorului Buiucani sau de Primăria municipiului Chișinău.

Relatează, că la data de 24 septembrie 2016 Primăria municipiului Chișinău, Direcția generală de comerț, alimentație publică și prestări servicii a eliberat S.C. „Inima Codrului” S.R.L. autorizația nr.5049, fără termen de valabilitate, pentru prestări servicii în „Centrul de Agreement”, închirierea catamaranelor, bărci, foșoare, bătute, tenis de masa, biliard și altele din parcul „La izvor”, amplasat pe strada Calea

Ieșilor, sectorul Buiucani, municipiul Chișinău, iar în baza autorizației de funcționare nr.5049 din 24 septembrie 2016, activează permanent și achită regulat taxa de stat pentru toate lunile anului.

În context reclamanta S.C. „Inima Codrului” S.R.L. remarcă, că Pretura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău nu a emis nici un act administrativ, nici o decizie motivată, fiind întocmită doar o scrisoare ilegală.

Totodată, relatează că cererea din 13 martie 2020 a fost înregistrată în aceeași zi, la 13 martie 2020, însă răspunsul l-a primit la 13 aprilie 2020, peste 31 de zile, după expirarea termenului prevăzut de lege de 20 zile.

Prin urmare, reieșind din prevederile art.16 alin.(1) Legea nr.231 din 23 septembrie 2010, consideră reclamanta cererea din 13 martie 2020 ca fiind admisă, astfel, actele solicitate considerându-se eliberate.

Contextual remarcă că, de către Pretura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău nu a fost inițiată nici o procedură administrativă, iar cererea prealabilă din 15 aprilie 2020 a fost respinsă printr-o scrisoare, nefiind inițiată procedură administrativă, dosarul administrativ cu toate documentele nu a fost expedit autorității publice ierarhic superioare, Primăriei municipiul Chișinău pentru a emite o decizie legală.

Consideră că, prin prisma prevederilor articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, înaintând acțiunea S.C. „Inima Codrului” S.R.L. s-a plâns inclusiv și de faptul că pârâta Pretura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău a intervenit nejustificat într-o situație juridică stabilită privind desfășurarea activității de comerț.

Astfel, S.C. „Inima Codrului” S.R.L. solicită constatarea încălcării dreptului la examinarea cererii din 13 martie 2020 în termenul stabilit de lege de 20 de zile, anularea scrisorilor nr.331/20/332/20 din 10 aprilie 2020 și nr.376/2020 din 15 aprilie 2020 întocmite de Pretura sectorului Buiucani ca fiind întocmite vădit ilegal, după expirarea termenului de 20 de zile, fără adoptarea unei decizii motivate, obligarea Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău să examineze cererea din 13 martie 2020 în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, precum și să prelungească schemele de amplasare a unităților comerciale nr.03 din 22 martie 2019 și nr.05 din 01 aprilie 2019, fără termen, fără mențiunile „temporar”, „comerț ambulant mobil” și fără mențiunea „Mă oblig, că la prima cerere a Preturii, să eliberez necondiționat terenul respectiv”.

Prin hotărârea din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă, ca neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” împotriva Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea cererii din 13 martie 2020, anularea scrisorilor nr.331/20/332/20 din 10 aprilie 2020 și nr.376/2020 din 15 aprilie 2020 și obligarea la examinarea cererii din 13 martie 2020 cu prelungirea schemelor de amplasare a unităților comerciale nr.03 din 22 martie 2019 și nr.05 din 01 aprilie 2015 fără termen și fără mențiuni (f.d.245, vol.I, 31-37, vol.II).

La 05 iulie 2021, administratorul SRL „Inima Codrului” – Gheorghe Străisteanu a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d.3-13, vol.II).

Prin decizia din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și menținută hotărârea din 30 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.54, 55-67, vol.II).

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Completul judiciar al instanței de apel a constatat că, hotărârea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural.

Prin prisma prevederilor Legii nr.231 din 29 septembrie 2010 cu privire la comerțul interior, precum și a Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău aprobat prin Decizia nr.10/2 din 09 octombrie 2017 a Consiliului municipal Chișinău instanța de apel a apreciat că, instanța de fond just a constatat că, autoritatea publică intimată întemeiat și-a exercitat dreptul discreționar în conformitate cu legea și a respins cererea S.C. „Inima Codrului” S.R.L. de a fi prelungite schemele de amplasare a „centrului de agrement” nr.03 din 22 martie 2019 și nr.05 din 01 aprilie 2019 pentru perioada aprilie-octombrie 2020, Pretura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău a respins cererea menționată, întemeindu-și refuzul pe dispoziția Primarului General nr.50-d din 07 februarie 2020, conform căreia pentru anul 2020 este planificat reconstruirea și amenajarea parcului „La izvor”.

Instanțele ierarhic inferioare au apreciat conduita autorităților publice emitente ale actelor administrative contestate de partea reclamantă, notând în acest sens că, autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar, cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante, cu respectarea limitelor legale și conform scopului acordat prin lege.

În acest context instanța de apel a reținut că, potrivit Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, schema de amplasare a teraselor de vară este grevată cu sarcina eliberării necondiționate a terenului de către titularul ei, la prima solicitare parvenită de la autoritatea publică competentă, fapt previzibil și prezumat a fi cunoscut de persoanele care dețin schema de amplasare nominalizată.

În acest sens instanțele ierarhic inferioare au reținut ca fiind relevant și faptul că, prin dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr.50-d din 07 februarie 2020 „Cu privire la reconstrucția și reamenajarea parcului „La Izvor” din sectorul Buiucani” a fost inițiată procedura de proiectare și reconstrucție a acestui parc, iar circumstanțele date justifică și consolidează refuzul de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr. C054166/2020 din 30 aprilie 2020.

În această ordine de idei instanța de apel a apreciat că, autoritatea publică justificat a refuzat cerința înaintată de S.C. „Inima Codrului” S.R.L. privind prelungirea schemei de amplasare a terasei de vară și a spațiului pentru închirierea catamaranelor, or, amplasarea a fost una temporară, iar având în vedere necesitățile urbanistice, s-a decis a refuza în prelungirea schemelor de amplasare.

Totodată, Completul de judecată al instanței ierarhic inferioare a punctat că, prevederile Legii cu privire la comerțul interior, nu reglementează o procedură distinctă pentru situațiile de prelungire a activității comerciale, în cazul expirării autorizației de funcționare a unităților de comerț. Din textul Legii se deduce că, autorizațiile de funcționare sunt eliberate pentru o perioadă determinată, iar la

expirarea acesteia, este necesară demararea unei noi proceduri de obținere a dreptului prevăzut de lege. Și este de competența autorității publice, în temeiul art.6 Legea nr.231 din 23 septembrie 2010, de a stabili interdicții și cerințe privind desfășurarea activității de comerț în perimetrul anumitor zone sau străzi ori în intervalul anumitor zile sau ore.

Drept urmare, ține de competența autorității publice de a decide referitor la problemele de urbanistică, de importanță maximă și prioritare care urmează a fi soluționate, și modalitatea de realizare a obiectivelor propuse. Or, prin dispozițiile citate, autorității publice vizate i se oferă discreție în vederea soluționării problemelor de organizare a activității de comerț, în corespundere cu prevederile Legii nr.231 din 23 septembrie 2010, or, în conformitate cu art.60 alin.(1) Cod administrativ, termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța ierarhic inferioară a concluzionat că, în cazul din speță, de către autoritatea publică locală a fost respectat termenul de finalizare a procedurii administrative.

Completul de judecată al instanței ierarhic inferioare a concluzionat că, instanța de fond corect a aplicat normele de drept care se referă speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

La 18 februarie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” a depus recursul motivat împotriva deciziei din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d.70-85, vol.II).

În susținerea recursului a reiterat circumstanțele invocate în cererea de chemare în judecată precum și în cererea de apel.

Suplimentar consideră că, refuzul pretorului sectorului Buiucani municipiul Chișinău de a prelungi schema de amplasare pentru activitatea comercială, este vădit ilegal, or, pretorul sectorului Buiucani municipiul Chișinău urma să emită o dispoziție de suspendare a activității „Centrului de Agreement” a SRL „Inima Codrului” din parcul „La Izvor”, cu înaintarea unei cereri în instanța de judecată privind încetarea activității unității comerciale enunțate.

Astfel, refuzul pretorului sectorului Buiucani municipiul Chișinău de a prelungi schema de amplasare care a dus la suspendarea activității comerciale a fost efectuat contrar prevederilor legale enunțate, iar în aceste circumstanțe respingerea cererii de chemare în judecată duce indubitabil la încălcarea drepturilor de proprietate ale SRL „Inima Codrului”, garantate de articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

Consideră că, instanța de fond și instanța de apel au ignorat toate probele, toate prevederile legislației în vigoare, inclusiv recomandările Convenției Europene a Drepturilor Omului.

În această ordine de idei solicită admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța supremă, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 09 februarie 2022, în ședință publică (f.d.54, 55-67, vol.II).

Materialele cauzei atestă că, la 10 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Curtea de Apel Chișinău a notificat părților, inclusiv și recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” dispozitivul deciziei recurate (f.d.68, vol.II).

Din materialele cauzei rezultă că, la 12 aprilie 2022, Societății cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” i-a fost notificată, prin intermediul oficiului poștal, decizia integrală din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce rezultă din avizul poștal de recepție nr.DS8006544618AS (f.d.89, vol.II).

La 18 februarie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” a depus recursul motivat împotriva deciziei din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d.70-85, vol.II).

În condițiile enunțate, recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” împotriva deciziei din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost depus în termenul legal prevăzut la art.245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ.

La 21 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Preturii sectorului Buiucani municipiul Chișinău copia recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d.92, vol.II), însă, până la data examinării admisibilității recursului n-a făcut uz de dreptul procedural respectiv și nu a depus referința la recursul deferit judecătii.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să

însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea *Helmerts c. Suediei* 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului”.

În conformitate cu art.230 și art.246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron