

Dosarul nr.3ra-459/22
2-20040644-01-3ra-21042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud.: V. Dodon)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus Pavel Rupeț, reprezentat de avocatul Eugeniu Mustață,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Rupeț împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” cu privire la anularea actelor administrativ, obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a casat parțial hotărârea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și emisă în această parte o decizie nouă de respingere a acțiunii, în rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută,

c o n s t a t ă:

La 27 martie 2020, Pavel Rupeț a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Inspectoratului General al Poliției și Brigadei de poliție cu destinație specială „Fulger” cu privire la anularea actelor administrative, prin care nu s-a stabilit sau s-a stabilit parțial indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului, anularea răspunsului de refuz, obligarea emiterii actului administrativ prin care să-i fie achitată indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului pentru perioada august 2018 – 29 decembrie 2019, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 21 ianuarie 2020 s-a adresat Inspectoratului General al Poliției cu cerere, solicitând achitarea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului care nu a fost achitată pentru perioada august 2018 – 29 decembrie 2019.

Prin răspunsul nr.34/5-M-6/20 din 24 ianuarie 2020 al Inspectoratului General al Poliției i s-a comunicat că cererea a fost expediată spre examinare conform competenței Brigadei de poliție cu destinație specială „Fulger” al Inspectoratului General al Poliției.

Prin răspunsul nr.34/15-M-21/20 din 21 februarie 2020 al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” cererea a fost respinsă, comunicându-i că, prin Hotărârea Guvernului nr.735 din 18 iulie 2018 a fost modificată și completată Hotărârea Guvernului nr.650 din 12 iunie 2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice. Potrivit pct.6, angajații BPDS „Fulger” a IGP pot beneficia de indemnizații pentru activități speciale de combatere a terorismului în mărime de până la XXXXX de lei, modul și condițiile de acordare a indemnizației fiind stabilite prin act cu caracter intern, aprobat de către conducătorul instituției. În acest sens, la 22 august 2018 a fost emis ordinul șefului IGP nr.376 prin care a fost constituită Comisia pentru stabilirea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului în cadrul BPDS „Fulger” a IGP. Potrivit pct.3 din Regulamentul privind acordarea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului, decizia privind aprecierea mărimii indemnizației pentru fiecare angajat se atribuie Comisiei, instituită în cadrul instituției din care face parte angajatul beneficiar de indemnizație. Totodată, pct.17 precizează că, indemnizația poartă un caracter stimulator de compensare a riscurilor asumate și se acordă lunar în dependență de aportul angajaților în procesul de prevenire și combatere a terorismului, iar pct.18 indică că, indemnizația se stabilește cumulativ pentru fiecare indicator de performanță în funcție de activitățile realizate, iar la pct.22 se indică că, în cazul înrăutățirii unor indicatori sau al neîndeplinirii lor în perioada de gestionare, cota procentuală a indemnizației cuvenite pentru indicatorul respectiv nu se acordă sau se reduce proporțional. În cadrul procedurii s-a stabilit că dânsul a beneficiat de indemnizație pentru activități speciale de combatere a terorismului cu excepția lunilor când Comisia a constatat cazul înrăutățirii unor indicatori sau al neîndeplinirii lor în perioada de gestionare. A fost informat că în perioada anului 2018, lui i-a fost redusă proporțional indemnizația pentru luna septembrie cu XXXXX de lei și pentru luna noiembrie cu XXXXX de lei, motivele fiind stipulate în procesele-verbale al ședinței Comisiei pe care le-a primit în baza rapoartelor depuse. Totodată, pentru perioada anului 2019 lui i-a fost redusă indemnizația pentru luna februarie cu XXXXX de lei, pentru luna iulie – XXXXX de lei, luna octombrie și noiembrie a câte XXXXX de lei, motivele de asemenea fiind stipulate în procesele-verbale ale ședinței Comisiei pe care le-a primit în baza rapoartelor depuse. În vederea clarificării tuturor stărilor de fapt, la 12 februarie 2020 a fost audiat, iar declarațiile lui au fost consemnate în procesul-verbal privind audierea petiționarului care a fost anexate la dosarul administrativ. În urma audierii lui suplimentar la cele expuse în cerere au fost prezentate documente care au fost anexate la dosarul administrativ prin procesul-verbal privind consemnarea faptului prezentării de către participant la procedura administrativă a documentelor. Subsecvent, a fost informat că urmare a studierii materialelor prezentate suplimentar în raport cu argumentelor expuse în cerere, nu au fost depistate abateri sau ordine emise contrar Hotărârii Guvernului nr.735 din 18 iulie 2018 din partea Comisiei pentru stabilirea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului. Concomitent, i s-a comunicat că în caz de dezacord cu decizia primită în conformitate cu art.164 alin.(1), art.165 alin.(1) și art.166 din Codul administrativ, este în drept să se adreseze cu o cerere prealabilă în termen de 30 de zile de la comunicarea sau

notificarea respingerii petiției către Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a IGP.

Nefiind de acord cu refuzul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” expus în răspunsul nr.34/15-M-21/20 din 21 februarie 2020, la 06 martie 2020 s-a adresat cu cerere prealabilă Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, solicitând anularea răspunsului nr.34/15-M-21/20 din 21 februarie 2020, fiind unul formal, lipsit de conținut, cu emiterea unui act administrativ prin care să-i fie achitată indemnizația pentru activități speciale pentru perioada august 2018 – 29 decembrie 2019. Concomitent, solicitând, prezentate ordinele, prin care s-a dispus neacordarea sau acordarea parțială a indemnizației solicitate, cu toate actele ce au stat la baza emiterii acestora.

Prin răspunsul nr.34/15-M-43/20 din 18 martie 2020, Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a respins cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă în temeiul art.167 alin.(2) din Codul administrativ, motivând că prin răspunsul nr.34/15-M-21/20 din 21 februarie 2020, complet și obiectiv, au fost expuse toate circumstanțele și temeiurile care au stat la baza emiterii refuzului. Totodată, la răspuns au fost atașate ordinele pentru lunile pentru care nu s-a stabilit indemnizația solicitată, fie nu s-a stabilit integral.

Consideră că refuzul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” de ai achita indemnizația pentru activități speciale pentru perioada august 2018 – 29 decembrie 2019, este neîntemeiat și ilegal, din următoarele considerente.

Potrivit pct.6⁵ din Anexa nr.14 „*Alte drepturi bănești ale militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare*”, la Hotărârea Guvernului nr.650 din 12 iunie 2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare (în vigoare la data apariției litigiului), ofițerii de informație și securitate din cadrul Detașamentului cu destinație specială „Alfa” al Serviciului de Informații și Securitate, funcționarii publici cu statut special din cadrul Detașamentului cu destinație specială „Pantera” al Administrației Naționale a Penitenciarelor, efectivul de trupă și corpul de comandă ale Batalionului cu Destinație Specială „Fulger” al Armatei Naționale, efectivul de trupă și corpul de comandă ale Batalionului Independent cu Destinație Specială „Scorpion” al Unității militare 1001 a Departamentului Trupelor de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, ale Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, ale Companiei nr.1 din cadrul Batalionului nr.1 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și ofițerii de protecție din cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat pot beneficia de indemnizații pentru activități speciale de combatere a terorismului în mărime de până la XXXXX de lei în calcul lunar.

Modul și condițiile de acordare a indemnizației se stabilesc prin act cu caracter intern, aprobat de către conducătorii organelor respective.

În temeiul pct.6⁵ din Anexa nr.14 „*Alte drepturi bănești ale militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității*

statului și ordinii publice, precum și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare”, la Hotărârea Guvernului nr.650 din 12 iunie 2006, prin ordinul nr.271 din 17 august 2018 a Ordinului Ministerului Afacerilor Interne, a fost adoptat Regulamentul privind acordarea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului.

Potrivit pct.17 și 18 din Regulamentul vizat, indemnizația poartă un caracter stimulator de compensare a riscurilor asumate și se acordă lunar în dependență de aportul angajaților în procesul de prevenire și combatere a terorismului, în baza indicatorilor realizați. Indemnizația se stabilește cumulativ pentru fiecare indicator de performanță în funcție de activitățile realizate, proporțional perioadei de gestionare în luna curentă și nu poate depăși suma de XXXXX de lei lunar.

Reclamantul a susținut că reieșind din prevederile Regulamentului, urma să se instituie o Comisie specială care, lunar, trebuia să stabilească mărimea indemnizației prin emiterea inițială a deciziei privind acordarea/neacordarea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului, în temeiul căreia să întocmească un proces-verbal și ca urmare ordinul de stabilire a indemnizației.

Totodată, din dispozițiile pct.21 din Regulament rezultă că, indemnizația se acordă, având la bază rapoartele motivate prezentate în conformitate cu cerințele prezentului Regulament, ținându-se cont de indicatorii de performanță realizați, după cum urmează:

1. planificarea, desfășurarea, coordonarea unui ansamblu de măsuri organizatorice, tehnice și de instruire, în scopul asigurării protecției antiteroriste și ordinii de drept, cu implicarea în activități speciale – XXXXX de lei;
2. combaterea criminalității, prin prisma acțiunilor specifice de combatere a terorismului – XXXXX de lei;
3. întreprinderea măsurilor întru respectarea legalității, prevenirea și curmarea unor acțiuni care vizează tulburări sociale sau manifestări de violență pe timpul adunărilor publice, activităților culturale, sportive și religioase, precum și altor manifestații similare cu participare de public numeros – XXXXX de lei;
4. planificarea, organizarea și desfășurarea măsurilor și antrenamentelor întru menținerea nivelului înalt al capacității operaționale de intervenții speciale, în cazul situațiilor cu grad sporit de risc, de urgență (excepționale), cu caracter tehnogen și natural, cât și întreprinderea măsurilor urgente de lichidare a consecințelor activităților teroriste – XXXXX de lei;
5. obținerea pregătirii profesionale și perfecționarea continuă orientată spre îndeplinirea măsurilor de dirijare, coordonarea și realizare a măsurilor combatere a terorismului – XXXXX de lei.

A remarcat că potrivit anexelor la răspunsul la cererea din 18 martie 2020, se constată următoarele:

pentru perioada de referință, luna septembrie 2018, conform indicelui nr.1 – XXXXX de lei; indicelui nr.2 – XXXXX de lei; indicelui nr.3 – XXXXX de lei; indicelui nr.4 – 0 lei; indicelui nr.5 – XXXXX de lei, total XXXXX de lei;

pentru perioada de referință, luna noiembrie 2018, conform indicelui nr.1 – 0 lei; indicelui nr.2 – XXXXX de lei; indicelui nr.3 – XXXXX de lei; indicelui nr.4 – 0 lei; indicelui nr.5 – XXXXX de lei, total XXXXX de lei;

pentru perioada de referință, luna februarie 2019, conform indicelui nr.1 – XXXXX de lei; indicelui nr.2 – XXXXX de lei; indicelui nr.3 – XXXXX de lei; indicelui nr.4 – XXXXX de lei; indicelui nr.5 – XXXXX de lei, total XXXXX de lei;

pentru perioada de referință, luna iulie 2019, conform indicelui nr.1 – 0 lei; indicelui nr.2 – XXXXX de lei; indicelui nr.3 – XXXXX de lei; indicelui nr.4 – 0 lei; indicelui nr.5 – XXXXX de lei, total XXXXX de lei;

pentru perioada de referință, luna octombrie 2019, conform indicelui nr.1 – 0 lei; indicelui nr.2 – 0 lei; indicelui nr.3 – 0 lei; indicelui nr.4 – 0 lei; indicelui nr.5 – 0 lei, total 0 lei;

pentru perioada de referință, luna noiembrie 2019, conform indicelui nr.1 – 0 lei; indicelui nr.2 – 0 lei; indicelui nr.3 – 0 lei; indicelui nr.4 – 0 lei; indicelui nr.5 – 0 lei, total 0 lei;

pentru perioada de referință, luna decembrie 2019, conform indicelui nr.1 – 0 lei; indicelui nr.2 – 0 lei; indicelui nr.3 – 0 lei; indicelui nr.4 – 0 lei; indicelui nr.5 – 0 lei, total 0 lei.

Reclamantul a subliniat că angajații pot fi lipsiți total de indemnizație doar în circumstanțele strict indicate în pct.23 din Regulamentul privind acordarea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului, care stipulează că, angajații vor fi lipsiți total de indemnizație, în situația dacă:

1. a fost încetat raportul de serviciu din cadrul instituției din care face parte, până la ultima zi calendaristică a perioadei de referință, inclusiv,
2. s-a aflat în diverse concedii prevăzute de legislație (excepție făcând concediile de boală), mai mult de 25 de zile calendaristice în perioada de referință;
3. și-au modificat raportul de serviciu prin detașare sau trimitere în deplasare în interes de serviciu în alte posturi decât cele care, în virtutea fișei postului, desfășoară activități de combatere a terorismului. Prezenta normă nu se aplică în cazul angajaților trimiși în deplasare în interese de serviciu în misiuni de asigurare a protecției martorilor;
4. nu a fost întocmit și prezentat raportul motivat în condițiile și termenele prevăzute de prezentul Regulament;

Consideră că dânsul nu s-a încadrat în condițiile menționate în pct.23 din Regulament, iar alte motive de refuz nu pot fi reținute, deoarece a fost indicate în mod exhaustiv.

În viziunea reclamantului pentru a nu stabili sau a stabili parțial indemnizația pentru anumiți indicatori trebuie să existe o decizie de acordare/neacordare a indemnizației, să fie întocmit procesul-verbal al ședinței Comisiei și ordinul de acordare a indemnizației.

Pin urmare, acordarea/neacordarea indemnizației nu este o prerogativă a liberului arbitru a conducătorilor sau a membrilor comisiei, ci se acordă în baza unor indicatori de performanță.

Or, din pct.23 din Regulamentul menționat, cert se deduce că indemnizația urmează a fi stabilită și achitată salariatului și doar în anumite circumstanțe poate fi lipsită de aceasta.

În opinia lui Pavel Rupeț refuzul conducătorului de-ai achita indemnizația, în partea neachitată, este neîntemeiat, întrucât nu s-a făcut trimitere la nicio circumstanță ce duce la nestabilirea indemnizației sau stabilirea parțială a acesteia.

Sunt neîntemeiate și ordinele de stabilire a indemnizației, fiindcă nu a fost indicat vre-un temei din cele reflectate în Regulament.

Pe lângă acestea, cererea prealabilă a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, deși nu s-a indicat niciun temei de inadmisibilitate.

Reclamantul a menționat că prin acțiunile ilegale a fost lipsit de indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului în sumă de XXXXX de lei pentru anul 2018 și XXXXX de lei pentru anul 2019, în total XXXXX de lei.

În contextul expus, Pavel Rupeț a solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinelor Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” nr.89ef din 28 septembrie 2018, nr.107ef din 23 noiembrie 2018, nr.17ef din 26 februarie 2019, nr.62ef din 25 iulie 2019, nr.88ef din 25 octombrie 2019, nr.94ef din 25 noiembrie 2019, nr.101ef din 20 decembrie 2019 „Cu privire la stabilirea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului”, în partea în care nu s-a stabilit sau s-a stabilit parțial indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului, precum și a răspunsului nr.34/15-M-43/20 din 18 martie 2020 a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” prin care a fost respinsă cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă; obligarea Inspectoratului General al Poliției și Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” să emită act administrativ prin care să-i fie achitată suma de XXXXX de lei cu titlu de indemnizație pentru activități speciale de combatere a terorismului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, și anume la 08 aprilie 2020 și ulterior la 13 mai 2020, reclamantul Pavel Rupeț a depus cereri, prin care și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând în final, anularea ordinelor Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” nr.89ef din 28 septembrie 2018, nr.107ef din 23 noiembrie 2018, nr.17ef din 26 februarie 2019, nr.62ef din 25 iulie 2019, nr.88ef din 25 octombrie 2019, nr.94ef din 25 noiembrie 2019, nr.101ef din 20 decembrie 2019 „Cu privire la stabilirea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului”, în partea în care nu s-a stabilit sau s-a stabilit parțial indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului; anularea răspunsurilor nr.34/15-M-43/20 din 18 martie 2020 și nr.34/15-M-49/20 din 08 aprilie 2020 ale Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” și a răspunsului nr.34/2-772 din 25 martie 2020 a Inspectoratului General al Poliției prin care a fost respinsă cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă; obligarea Inspectoratului General al Poliției și Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” să emită act administrativ prin care să-i fie achitată suma de XXXXX de lei cu titlu de indemnizație pentru activități speciale de combatere a terorismului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani au fost anulate ordinele Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” nr.89ef din 28 septembrie 2018, nr.107ef din 23 noiembrie 2018, nr.17ef din 26 februarie 2019, nr.62ef din 25 iulie 2019, nr.88ef din 25 octombrie 2019 și nr.94ef din 25 noiembrie 2019, „Cu privire la stabilirea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului”, în partea stabilirii incomplete a indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului lui Pavel Rupeț. În partea pretenției privind anularea ordinului nr.101ef din

20 decembrie 2019 a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” „Cu privire la stabilirea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului”, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost obligat Inspectoratul General al Poliției să emită act administrativ individual privind stabilirea lui Pavel Rupeț a indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului neachitate inclusiv pentru luna septembrie anul 2018 – în sumă de XXXXX de lei; pentru luna noiembrie anul 2018 – în sumă de XXXXX de lei; pentru luna februarie 2019 – în sumă de XXXXX de lei; pentru luna iulie 2019 – suma de XXXXX de lei; pentru luna octombrie 2019 – suma de XXXXX de lei și luna noiembrie 2019 – suma de XXXXX de lei. În partea stabilirii lui Pavel Rupeț a indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului neachitate pentru luna decembrie 2019 – în sumă de XXXXX de lei, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Pavel Rupeț suma de 8500 de lei cheltuieli de asistență juridică.

Prima instanță a motivat soluția, reieșind din următoarele aspecte.

În privința primei condiții de admisibilitate, prima instanță a stabilit că, la 16 ianuarie 2020, Pavel Rupeț s-a adresat cu cerere Inspectoratului General al Poliției, indicând că din 29 decembrie 2019, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.712ef din 19 decembrie 2019, au fost încetate relațiile de muncă cu Inspectoratul General al Poliției, demisionând din funcția de loctiitor al comandantului, șef stat major al Detașamentului nr.2 intervenție acțiuni speciale al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”. Pentru perioada august 2018 - 29 decembrie 2019 dânsul trebuia să beneficieze de indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului. În contextul expus, reclamantul a solicitat emiterea actului administrativ, prin care să-i fie achitată indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului pe perioada din august 2018 - până la 29 decembrie 2019.

Prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr.34/5-M-6/20 din 24 ianuarie 2020 Pavel Rupeț a fost informat despre imposibilitatea expunerii asupra cererii, din motiv că acest drept îi revine în exclusivitate Comisiei pentru stabilirea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului din cadrul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”. Totodată, a fost informat că potrivit art.74 din Codul administrativ, cererea a fost expediată spre examinare și executare conform competenței Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției.

Prin răspunsul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” nr. 34/15-M-21/20 din 21 februarie 2020 Pavel Rupeț a fost informat despre constatarea că în perioada procedurii administrative a beneficiat de indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului cu excepția lunilor când comisia a constatat cazul înrăutățirii unor indicatori sau neîndeplinirea lor în perioada de gestionare. Totodată, a fost informat că în perioada anului 2018 a fost redusă proporțional indemnizația pentru luna septembrie cu XXXXX lei și pentru luna noiembrie cu XXXXX lei, motivele fiind stipulate în procesele-verbale ale ședinței Comisiei pe care Pavel Rupeț le-a primit în baza rapoartelor depuse. Pentru perioada anului 2019 a fost redusă indemnizația pentru luna februarie cu XXXXX lei, pentru luna iulie XXXXX lei, pentru luna octombrie și și pentru luna noiembrie cu câte XXXXX lei, motivele fiind stipulate în procesele-verbale ale ședinței comisiei pe care le-a primit în baza rapoartelor depuse. Astfel, urmare a examinării

argumentelor expuse, precum și studierii materialelor prezentate suplimentar de careva abateri, ordine emise contrar Hotărârii Guvernului nr.735 din 18 iulie 2018, din partea comisiei pentru stabilirea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului, nu au fost stabilite. Fiind menționat că în cazul dezacordului cu decizia primită, în conformitate cu art.164 alin (1), art.165 alin.(1) și art.166 din Codul administrativ, este în drept să se adreseze cu o cerere prealabilă în termen de 30 zile de la comunicarea sau notificarea respingerii pretenției, către Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției.

Din cele menționate, prima instanță a conchis că acțiunea a fost depusă cu respectarea prevederilor art.191 alin.(1), art.192 alin.(2) și art.196 alin.(1) din Codul administrativ.

Referitor la condiția privind respectarea procedurii prealabile, prima instanță a reținut că, potrivit pct.14 din Regulamentul privind acordarea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului, aprobat prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.271 din 17 august 2018, contestarea ordinului privind acordarea/neacordarea indemnizației se va efectua prin intermediul instanțelor de judecată competente în ordinea contenciosului administrativ, cu respectarea procedurii prealabile.

Copiile ordinelor contestate au fost eliberate reclamantului prin scrisoarea Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” nr.34/15-M-43/20 din 18 martie 2020 (f.d.15, vol.I).

Prima instanță a conchis că, data notificării actelor administrative contestate de la care se calculează termenul de depunere a cererii prealabile, este data la care avocatul Eugeniu Mustăță, în interesele reclamantului Pavel Rupeț, a recepționat scrisoarea, or, altă dovadă a comunicării ordinelor reclamantului Pavel Rupeț, pârâtul nu a prezentat.

De asemenea, prima instanță a notat că la 25 martie 2020 avocatul Eugeniu Mustăță, în interesele reclamantului Pavel Rupeț, a depus cerere prealabilă, recepționată de Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” la 27 martie 2020, solicitând reexaminarea materialelor în baza cărora au fost emise ordinele nr.89ef din 28 septembrie 2018, nr.107ef din 23 noiembrie 2018, nr.17ef din 26 februarie 2019, nr.62ef din 25 iulie 2019, nr.88 ef. din 25 octombrie 2019 și nr. 94 ef. din 25 noiembrie 2019 și nr. 101 ef. din 20 decembrie 2019, în partea în care nu s-a stabilit sau s-a stabilit parțial indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului lui Pavel Rupeț și anularea lor în această parte, cu emiterea unui nou ordin prin care să-i fie stabilită indemnizația solicitată în mărime de XXXXX de lei, cu achitarea diferenței care nu a fost achitată (f.d. 36-37, vol.I).

Prin scrisoarea nr.34/15-M-49/20 din 08 aprilie 2020, Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției a informat avocatul Eugeniu Mustăță despre examinarea cererii prealabile nr. M-49/20 din 27 martie 2020 și în baza art.80 alin.(3) din Codul administrativ a considerat că este o petiție repetată, depusă de același petiționar, cu același obiect, care nu a fost examinată și a fost conexată la dosarul inițial. Cererea a fost conexată la cererea nr.34/15-M-43/20 din 06 martie 2020 și anexată la dosarul administrativ. Totodată, a informat despre dreptul de a contesta decizia cu privire la cererea prealabilă în termen de 30 zile de la data comunicării sau notificării la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (f.d.38, vol.I).

La 27 martie 2020 avocatul Eugeniu Musteață, în interesele reclamantului Pavel Rupeț, a depus în instanța de judecată acțiunea în contencios administrativ.

Din cele menționate, prima instanță a considerat că acțiunea este admisibilă.

Cu referire la fondul cauzei, prima instanță a constatat următoarele împrejurări.

Cu referire la art.30 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Legea nr.288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art.1, art.2, art.5 din Legea nr.120 din 21 septembrie 2017 cu privire la prevenirea și combaterea terorismului, pct.2, pct.4, pct.8, pct.9, pct.17-18, pct.21-23 și pct.25 din Regulamentul privind acordarea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului, aprobat prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 271 din 17 august 2018, art.118 alin.(1)-(3), art.119 alin.(1) și art.120 din Codul administrativ, precum și, art.1 alin.(2), art.14 alin.(1), art.16 alin.(1) și art.26 alin.(1) lit.a) Legii contenciosului administrativ, nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare până la data de 01 aprilie 2019), prima instanță a constatat că la 16 ianuarie 2020 avocatul Eugeniu Musteață, în interesele lui Pavel Rupeț, a depus la Inspectoratul General al Poliției cerere privind achitarea indemnizației. În cerere a indicat că începând cu 29 decembrie 2019, prin ordinul IGP nr.712ef din 19 decembrie 2019, au fost încetate relațiile de muncă dintre Pavel Rupeț și Inspectoratul General al Poliției, demisionând din funcția de locțiitor al comandantului, șef stat major al Detașamentului nr.2 intervenție acțiuni speciale al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, consideră că pentru perioada august 2018 – 29 decembrie 2019, reclamantul urma să beneficieze de indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului, solicitând în acest sens, emiterea unui act administrativ, prin care să fie dispusă achitarea lui Pavel Rupeț a indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului în beneficiul pentru perioada august 2018 – 29 decembrie 2019. Totodată, a solicitat în caz de refuz, să-i fie prezentate ordinele prin care s-a dispus neacordarea indemnizației solicitate, cu toate actele ce au stat la baza emiterii acestora.

Prin scrisoarea nr.34/5-M-6/20 din 24 ianuarie 2020, Inspectoratul General al Poliției l-a informat pe reclamant și avocatul acestuia, Eugeniu Musteață, că potrivit Regulamentului privind acordarea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului în cadrul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, aprobat prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr.271/2018, Comisia pentru stabilirea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului din cadrul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” este competentă să soluționeze astfel de cereri și în temeiul art.74 din Codul administrativ, cererea a fost expediată spre examinare conform competenței Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”.

La 22 august 2018, a fost emis ordinul nr.376 a șefului IGP, prin care a fost constituită Comisia pentru stabilirea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului în cadrul BPDS „Fulger” a IGP.

În cadrul procedurii administrative s-a constatat că reclamantul a beneficiat de indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului cu excepția lunilor când comisia a constatat cazul înrăutățirii unor indicatori sau al neîndeplinirii lor în perioada de gestionare. I s-a explicat reclamantului că, în perioada anului 2018 i-a fost

redușă proporțional indemnizația pentru luna septembrie cu XXXXX de lei și pentru luna noiembrie cu XXXXX de lei, motivele fiind stipulate în procesele-verbale ale ședinței Comisiei pe care le-a primit în baza rapoartelor depuse. Totodată, pentru perioada anului 2019 i-a fost redusă indemnizația pentru luna februarie cu XXXXX de lei, pentru luna iulie cu XXXXX de lei, pentru lunile octombrie și noiembrie cu câte XXXXX de lei, motivele, de asemenea, fiind stipulate în procesele-verbale ale ședinței Comisiei pe care le-a primit în baza rapoartelor depuse.

Prima instanță a menționat că, în perioada începând cu luna septembrie 2018 - până în luna decembrie 2019 au fost depuse rapoarte la înaintarea propunerilor Comisiei de specialitate a BPDS „Fulger” vizând acordarea/neacordarea indemnizației lunare pentru activități speciale de combatere a terorismului DIAS nr.2 al BPDS „Fulger” a IGP (f.d 123-138). Toate rapoartele depuse au aceleași conținut și pentru toată perioada a fost propusă stabilirea indemnizației în mărime de XXXXX de lei.

Totodată, prima instanță a remarcat că, calitatea de pârât în prezentul litigiu îl are Inspectoratul General al Poliției, deoarece conform organigramei Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” este o subdiviziune specializată a Inspectoratului General al Poliției și nu poate desfășura activitate administrativă în nume propriu, or, nu este o autoritate publică distinctă și nu are capacitate juridică.

Din cele constatate, prima instanță a concluzionat că Inspectoratul General al Poliției, la etapa examinării cererii prelabile a menținut ordinele emise de Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” nr.89ef din 28 septembrie 2018, nr.107ef din 23 noiembrie 2018, nr.17ef din 26 februarie 2019, nr.62ef din 25 iulie 2019, nr.88ef din 25 octombrie 2019 și nr.94ef din 25 noiembrie 2019, care sunt acte administrative ilegale în partea stabilirii incomplete a indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului lui Pavel Rupeț.

Astfel, prin activitatea administrativă, autoritatea pârâtă a încălcat principiul legalității prevăzut la art.21 din Codul administrativ, or, la emiterea actelor administrative contestate autoritatea publică trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative, autoritățile publice nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Prima instanță a conchis că, Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, la emiterea ordinelor nr.89ef din 28 septembrie 2018, nr.107ef din 23 noiembrie 2018, nr.17ef din 26 februarie 2019, nr.62ef din 25 iulie 2019, nr.88ef din 25 octombrie 2019 și nr.94ef din 25 noiembrie 2019, nu a stabilit starea de drept și de fapt, nu a indicat temeiul legal în baza căruia a dispus stabilirea incompletă a indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului lui Pavel Rupeț, inclusiv: pentru luna septembrie anul 2018 a fost diminuată cu XXXXX de lei; pentru luna noiembrie anul 2018 a fost diminuată cu XXXXX de lei, pentru luna februarie 2019 a fost diminuată cu XXXXX de lei; pentru luna iulie 2019 a fost diminuată cu XXXXX de lei; pentru luna octombrie 2019 nu a fost achitată integral în sumă de XXXXX de lei și pentru luna noiembrie 2019 nu a fost achitată integral în sumă de XXXXX de lei.

Mai mult, ordinele contestate nu au fost motivate, iar lipsa motivării condiționează ilegalitatea lor.

Prima instanță a considerat că ordinele Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” nr.89ef din 28 septembrie 2018, nr.107ef din 23 noiembrie 2018, nr.17ef din 26 februarie 2019, nr.62ef din 25 iulie 2019, nr.88ef din 25 octombrie 2019 și nr.94ef din 25 noiembrie 2019, în partea stabilirii incomplete a indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului lui Pavel Rupeț, sunt acte administrative ilegale, prin care au fost vătămate drepturile reclamantului.

Din cele menționate, prima instanță a ajuns la concluzia de a anula ordinele Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” nr.89ef din 28 septembrie 2018, nr.107ef din 23 noiembrie 2018, nr.17ef din 26 februarie 2019, nr.62ef din 25 iulie 2019, nr.88ef din 25 octombrie 2019 și nr.94ef din 25 noiembrie 2019, în partea stabilirii incomplete a indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului lui Pavel Rupeț, cu obligarea Inspectoratului General al Poliției să emită act administrativ individual favorabil, prin care să stabilească lui Pavel Rupeț indemnizația pentru activitățile speciale de combatere a terorismului neachitată, inclusiv: pentru luna septembrie anul 2018 în sumă de XXXXX de lei; pentru luna noiembrie anul 2018 în sumă de XXXXX de lei, pentru luna februarie 2019 în sumă de XXXXX de lei; pentru luna iulie 2019 în sumă de XXXXX de lei; pentru luna octombrie 2019 în sumă de XXXXX de lei și pentru luna noiembrie 2019 în sumă de XXXXX de lei.

În același timp, prima instanță a considerat necesar de a respinge acțiunea lui Pavel Rupeț în partea anulării ordinului nr.101ef din 20 decembrie 2019 și obligării pârâtului la stabilirea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului neachitate lui Pavel Rupeț pentru luna decembrie 2019 în sumă de XXXXX de lei ca neîntemeiată, deoarece prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.712ef din 19 decembrie 2019 au fost încetate relațiile de muncă ale reclamantului Pavel Rupeț, care a deținut funcția de locțiitor al comandantului, șef stat major al Detașamentului nr. 2 intervenție acțiuni speciale al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, iar ordinul respectiv nu este obiect al litigiului în speță.

La 18 martie 2021, Inspectoratul General al Poliției și Brigada de Poliție cu destinație specială „Fulger”, au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 07 mai 2021 au prezentat motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea admiterii acțiunii, cu emiterea în această parte a unei decizii noi de respingere integrală a acțiunii ca fiind tardivă și neîntemeiată.

La 19 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Pavel Rupeț, reprezentat de avocatul Eugeniu Mustață, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 19 aprilie 2021 a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii, cu emiterea în această parte a unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost casată hotărârea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea admiterii pretențiilor lui Pavel Rupeț privind anularea ordinelor Brigăzii de Poliție cu destinație specială „Fulger” nr.89ef din 28 septembrie 2018, nr.107ef din 23 noiembrie 2018, nr.17ef din 26 februarie 2019, nr.62ef din 25 iulie 2019, nr.88ef din 25 octombrie 2019 și nr.94ef din 25 noiembrie 2019, în partea stabilirii incomplete lui Pavel Rupeț a indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului și obligarea Inspectoratului General al

Poliției să emită act administrativ individual favorabil privind stabilirea lui Pavel Rupeț a indemnizației pentru activitățile speciale de combatere a terorismului neachitate, inclusiv: pentru luna septembrie anul 2018 în sumă de XXXXX de lei; pentru luna noiembrie anul 2018 în sumă de XXXXX de lei, pentru luna februarie 2019 în sumă de XXXXX de lei; pentru luna iulie 2019 în sumă de XXXXX de lei; pentru luna octombrie 2019 în sumă de XXXXX de lei și pentru luna noiembrie 2019 în sumă de XXXXX de lei, și încasarea din contul Inspectoratul General al Poliției, a cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8500 de lei, și emisă în această parte o decizie nouă de respingere a acțiunii ca neîntemeiate. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău a motivat decizia, reieșind din următoarele împrejurări.

Instanța de apel a stabilit că, Pavel Rupeț a fost în relații de servicii cu Inspectoratul General al Poliției, Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger”, deținând funcția de locțiitor al comandantului, șef al Statului Major al Detașamentului nr.2 intervenție acțiuni speciale al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”.

La 17 august 2018, Ministrul Afacerilor Interne a emis ordinul nr.271, prin care a fost aprobat Regulamentul privind acordarea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului (f.d.6-10 vol.I).

Instanța de apel a reținut că, scopul Regulamentului privind acordarea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului, rezidă în: remunerarea activității cu risc sporit și în condiții speciale; creșterea capacității de intervenție a angajaților implicați în activități cu destinație specială desfășurate în vederea combaterii terorismului; creării condițiilor mai atractive în subdiviziunile de luptă pentru ridicarea calificării personalului și calității serviciului prestat; motivarea angajaților la obținerea unor rezultate optime la nivel de asigurare a securității statului, conform competenței.

Instanța de apel a remarcat că potrivit pct.3 din Regulamentul privind acordarea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului, decizia privind aprecierea mărimii indemnizației pentru fiecare angajat se atribuie Comisiei de stabilire a indemnizației pentru activități specifice de combatere a terorismului, instituită în cadrul instituției din care face parte angajatul beneficiar de indemnizație (f.d.6-10 vol. I).

Totodată, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.376 din 22 august 2018 „Privind constituirea Comisiilor pentru stabilirea indemnizației lunare pentru activități speciale de combatere a terorismului”, s-a constituit Comisia pentru stabilirea indemnizației lunare pentru activități speciale de combatere a terorismului din cadrul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, care, potrivit Anexei nr.1, avea următoarea componență: Președintele comisiei – XXXXX, locțiitor al comandantului, șef al Statului major al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, membrii Comisiei – XXXXX, specialist principal al Serviciului instruire profesională și pregătire de luptă al Secției resurse umane a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”; XXXXX, specialist superior al Serviciului juridic al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”; XXXXX, locțiitor al comandantului, șef Stat major al Detașamentului nr. 3 intervenție acțiuni speciale al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”; XXXXX, comandant grup al Grupului de luptă al Detașamentului nr. 4 intervenție acțiuni speciale al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”; XXXXX, comandant echipă al

Grupului de luptă al Detașamentului nr. 2 intervenție acțiuni speciale al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”; XXXXX, comandant echipă al Grupului de luptă al Detașamentului nr. 1 intervenție acțiuni speciale al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”; secretarul Comisiei, XXXXX, specialist superior al Serviciului analiză, monitorizare și control al Statului major al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”.

În rezultatul examinării proceselor-verbale ale Comisiei pentru stabilirea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului din cadrul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, comandantul șef al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a emis următoarele acte referitoare la stabilirea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului:

- ordinul nr. 89ef din 28 septembrie 2018, prin care efectivului Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne s-a stabilit indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului pentru luna septembrie 2018, conform Anexei. Potrivit acestuia lui Pavel Rupeț i-a fost stabilită indemnizația în mărime de XXXXX de lei (f.d.16-16 verso vol. I);

- ordinul nr.107ef din 23 noiembrie 2018, prin care efectivului Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne s-a stabilit indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului pentru luna noiembrie 2018, conform Anexei, lui Pavel Rupeț, fiindu-i stabilită indemnizația în mărime de XXXXX de lei (f.d.17-17 verso vol. I);

- ordinul nr.17ef din 26 februarie 2019, prin care efectivului Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne s-a stabilit indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului pentru luna februarie 2019, conform Anexei, lui Pavel Rupeț, fiindu-i stabilită indemnizația în mărime de XXXXX de lei (f.d.18-18 verso vol. I);

- ordinul nr.62ef din 25 iulie 2019, prin care efectivului Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne s-a stabilit indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului pentru luna iulie 2019, conform Anexei, lui Pavel Rupeț, fiindu-i stabilită indemnizația în mărime de XXXXX de lei (f.d.19-19 verso vol. I);

- ordinul nr.88ef din 25 octombrie 2019, prin care efectivului Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne s-a stabilit indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului pentru luna octombrie 2019, conform Anexei, lui Pavel Rupeț, fiindu-i stabilită indemnizația în mărime de 0 lei (f.d. 20-20 verso vol. I);

- ordinul nr.94ef din 25 noiembrie 2019, prin care efectivului Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne s-a stabilit indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului pentru luna noiembrie 2019, conform Anexei, lui Pavel Rupeț, fiindu-i stabilită indemnizația în mărime de 0 lei (f.d. 21-21 verso vol. I);

- ordinul nr.101ef din 20 decembrie 2019, prin care efectivului Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne s-a stabilit indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului

pentru luna decembrie 2019, conform Anexei, lui Pavel Rupeț, fiindu-i stabilită indemnizația în mărime de 0 lei (f.d. 22-22 verso vol. I).

Instanța de apel a stabilit că la 16 ianuarie 2020, avocatul Eugeniu Musteață, acționând în interesele lui Pavel Rupeț, s-a adresat Inspectoratului General al Poliției cu cerere, solicitând emiterea unui act administrativ prin care să-i achite lui Pavel Rupeț indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului pentru perioada august 2018-29.12.2019 (f.d.11, vol. I).

La 24 ianuarie 2020, Inspectoratul General al Poliției a emis răspunsul nr.34/5-M-6/20, prin care a comunicat avocatului Eugeniu Musteață că potrivit competenței funcționale Direcția finanțe este în imposibilitate de a se expune pe marginea cererii înaintate, întrucât, acest drept îi revine în exclusivitate Comisiei pentru stabilirea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului din cadrul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” și în conformitate cu art.74 din Codul administrativ, cererea a fost expediată spre examinare și executare conform competenței Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției (f.d. 12, vol. I).

La 21 februarie 2020, Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a emis răspunsul nr.34/15-M21/20, prin care a comunicat lui Pavel Rupeț că nu au fost depistate abateri sau ordine emise contrar Hotărârii Guvernului nr.735 din 18 iulie 2018, din partea comisiei pentru stabilirea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului. Întrucât, în perioada procedurii administrative a beneficiat de indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului cu excepția lunilor când comisia a constatat cazul înrăutățirii unor indicatori sau neîndeplinirea lor în perioada de gestionare. Or, în perioada anului 2018 a fost redusă proporțional indemnizația pentru luna septembrie cu XXXXX de lei și pentru luna noiembrie cu XXXXX de lei, motivele fiind stipulate în procesele-verbale ale ședinței Comisiei pe care, Pavel Rupeț le-a primit în baza rapoartelor depuse. Iar pentru perioada anului 2019, a fost redusă indemnizația pentru luna februarie cu XXXXX de lei, pentru luna iulie XXXXX de lei, pentru luna octombrie și pentru luna noiembrie cu câte XXXXX de lei, motivele fiind stipulate în procesele-verbale ale ședinței comisiei pe care le-a primit în baza rapoartelor depuse (f.d.13, vol. I).

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Respectând prevederile art.208 alin.(1) și alin.(3) Cod administrativ, la 06 martie 2020, avocatul Eugeniu Musteață, acționând în interesele lui Pavel Rupeț, a înregistrat la adresa Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, cererea prealabilă nr.M-43/20, prin care a solicitat reexaminarea cererii și acordarea indemnizației neachitate pentru activități speciale de combatere a terorismului în beneficiul lui Pavel Rupeț pentru perioada august 2018 – 29 decembrie 2019 (f.d. 72 dosar administrativ).

Prin răspunsul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” nr. 34/15-M-43/20 din 18 martie 2020, cererea prealabilă a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, fiind invocat, că decizia definitivă cu privire la cererea prealabilă aparține autorității publice ierarhic superioare, totodată, menționându-se eliberarea ordinelor Brigăzii de Poliție cu destinație specială „Fulger” nr.89 ef din 28 septembrie 2018, nr.107ef din 23 noiembrie 2018,

nr.17ef din 26 februarie 2019, nr.62ef din 25 iulie 2019, nr.88ef din 25 octombrie 2019 și nr.94ef din 25 noiembrie 2019, nr.101ef din 20.12.2019 (f.d.73 dosar administrativ).

Nefiind de acord cu actele emise, la 25 martie 2020, avocatul Eugeniu Musteață, acționând în interesele lui Pavel Rupeț, a depus o altă cerere prealabilă care a fost recepționată de Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” la 27 martie 2020, solicitând reexaminarea materialelor în baza cărora au fost emise ordinele nr.89ef din 28 septembrie 2018, nr.107ef din 23 noiembrie 2018, nr.17ef din 26 februarie 2019, nr.62ef din 25 iulie 2019, nr.88ef din 25 octombrie 2019, nr.94ef din 25 noiembrie 2019 și nr.101ef din 20 decembrie 2019, în partea în care nu s-a stabilit sau s-a stabilit parțial lui Pavel Rupeț indemnizația pentru activități speciale de combatere a terorismului, cu anularea acestora și emiterea unui nou ordin prin care lui Pavel Rupeț să-i fie stabilită indemnizația solicitată în mărime de XXXXX de lei și achitarea diferenței care nu a fost achitată (f.d.36-37, vol. I).

Prin răspunsul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” nr.34/15-M-49/20, cererea din 25 martie 2020 a fost conexată cu cererea din 06 martie 2020, care au fost anexate la dosarul administrativ, în temeiul art.80 alin.(3) din Codul administrativ (f.d.38, vol. I).

Nefiind de acord cu cele întreprinse, la 26 martie 2020, prin intermediul poștei terestre, Pavel Rupeț, a înaintat acțiune în instanța de contencios administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției și Brigăzii de Poliție cu destinație specială „Fulger”, care ulterior la 08 aprilie 2020 și la 13 mai 2020 a fost concretizată solicitând:

- anularea ordinelor Brigăzii de Poliție cu destinație specială „Fulger” nr.89ef din 28 septembrie 2018, nr.107ef din 23 noiembrie 2018, nr.17ef din 26 februarie 2019, nr.62ef din 25 iulie 2019, nr.88ef din 25 octombrie 2019, nr.94ef din 25 noiembrie 2019, nr.101ef din 20.12.2019, în partea stabilirii incomplete lui Pavel Rupeț a indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului;

- anularea refuzului Brigăzii de Poliție cu destinație specială „Fulger” nr.34/15-M-43/20 din 18 martie 2020 și nr.34/15-M-49/20 din 08 aprilie 2020, precum și a Inspectoratului General al Poliției nr.34/2-772 din 25 martie 2020, prin care a fost respinsă cererea prealabilă;

- obligarea Inspectoratului General al Poliției să emită act administrativ individual favorabil privind stabilirea și achitarea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului neachitate în mărime totală de XXXXX de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Din analiza celor sus-enunțate, instanța de apel a constatat că soluția fondului în partea pretențiilor admise, este neîntemeiată.

În acest context, instanța de apel a precizat că, prin acțiunea depusă, reclamantul Pavel Rupeț a solicitat anularea ordinelor Brigăzii de Poliție cu destinație specială „Fulger” nr.89ef din 28 septembrie 2018, nr.107ef din 23 noiembrie 2018, nr.17ef din 26 februarie 2019, nr.62ef din 25 iulie 2019, nr.88ef din 25 octombrie 2019, nr.94ef din 25 noiembrie 2019 și nr.101ef din 20 decembrie 2019, în partea stabilirii incomplete lui a indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului.

Ordinele contestate de Pavel Rupeț au fost emise atât până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, cât și după data intrării în vigoare a Codului administrativ.

Instanța de apel a reținut că, parțial, procedura de contencios administrativ în prezenta speță a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ (01 aprilie 2019).

Cu trimitere la art.258 alin.(3) din Codul administrativ, instanța de apel a conchis că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ depusă de Pavel Rupeț urmează a fi examinată prin prisma prevederilor Legii contenciosului administrativ, în partea ce se referă la pretențiile cu privire la anularea ordinelor Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” nr.89ef din 28 septembrie 2018, nr.107ef din 23 noiembrie 2018, nr.17ef din 26 februarie 2019, și concomitent, prin prisma prevederilor Codului administrativ, în partea ce se referă la pretențiile cu privire la ordinelor Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” nr.62ef din 25 iulie 2019, nr.88ef din 25 octombrie 2019, nr.94ef din 25 noiembrie 2019 și nr.101ef din 20 decembrie 2019.

Totodată, cu referire la art.1 alin.(2), art.3 alin.(1) lit.a), art.14, art.16 alin.(1), art.17 alin.(1) lit.a) din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000, art.209 alin.(1) din Codul administrativ, instanța de apel a stabilit că, atât Pavel Rupeț, cât și ceilalți angajați ai Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” lunar primeau informația cu privire la stabilirea indemnizațiilor pentru activități speciale de combatere a terorismului, atât prin comunicarea orală a informației de către membrii Comisiei, cât și în scris, după primirea informației despre remunerația lunară calculată și achitată.

Prin răspunsul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” nr. 34/15-M-43/20 din 18 martie 2020, cererea lui Pavel Rupeț cu privire la achitarea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului, a fost examinată în fond, nefiind respinsă pe motivul omiterii termenului de prescripție.

În aceste condiții, instanța de apel a considerat ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe potrivit căreia Pavel Rupeț a depus cererea prealabilă către autoritatea emitentă a actelor administrative contestate în termen, or, prin răspunsul din 18 martie 2020, Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” a respins cererea prealabilă în fond, fără a invoca tardivitatea acesteia.

Prin urmare, odată ce autoritatea emitentă a actelor administrative contestate, a oferit un răspuns asupra cererii prealabile în fond și nu a invocat omiterea termenului de depunere a cererii prealabile, se consideră că, cererea prealabilă a fost depusă în termen, iar autoritatea publică la momentul contestării refuzului în instanță nu mai este în drept de a invoca omiterea termenului de depunere a cererii prealabile.

Instanța de apel a notat că, raționamentul expus supra rezidă din principiul contradictorialității și egalității armelor în proces, care presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept, care are legătură cu cauza dată judecării, și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Din acest motiv, nu au fost reținute argumentele Inspectoratului General al Poliției și ale Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” referitoare la tardivitatea contestării actelor administrative, deoarece sunt neîntemeiate, având un caracter subiectiv și contravin circumstanțelor de fapt și de drept expuse supra.

La acest subiect, instanța de apel a considerat că soluția fondului de declarare a acțiunii ca fiind admisibilă, ca fiind întemeiată.

De asemenea, cu trimitere la pct.8, pct.13, pct.14, pct.17-18, pct.21-23 din Regulamentul privind acordarea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului, aprobat prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 271 din 17 august 2018, instanța de apel a constatat că prima instanță întemeiat a respins ca neîntemeiată pretenția lui Pavel Rupeț privind anularea ordinul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” nr.101ef din 20 decembrie 2019, devreme ce în sensul Regulamentului privind acordarea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului, aprobat prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr.271 din 17 august 2018, angajatul va fi lipsit total de indemnizație, în situația în care a fost încetat raportul de serviciu din cadrul instituției din care face parte până la ultima zi calendaristică a perioadei de referință, inclusiv. Or, în condițiile speței, s-a constatat, că raporturile de serviciu cu Pavel Rupeț au încetat în baza ordinului Inspectoratului General al Poliției nr.712 din 19 decembrie 2019 în temeiul art.38 alin.(1) lit.c) și d) din Legea nr.288/2016, de la 29 decembrie 2019.

Astfel, având în vedere că raporturile de serviciu dintre Pavel Rupeț și Inspectoratul General al Poliției au fost încetate de la 29 decembrie 2019, în conformitate cu prevederile pct.23 subpunctul 1) din Regulament, reclamantul nu poate beneficia de această indemnizație.

Cât privește legalitatea ordinelor Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” nr.89ef din 28 septembrie 2018, nr.107ef din 23 noiembrie 2018, nr.17ef din 26 februarie 2019, nr.62ef din 25 iulie 2019, nr.88ef din 25 octombrie 2019 și nr.94ef din 25 noiembrie 2019, în partea stabilirii incomplete a indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului lui Pavel Rupeț, instanța de apel a reiterat următoarele.

După cum s-a indicat anterior, indemnizația se acordă având la bază rapoartele motivate prezentate în conformitate cu cerințele prezentului Regulament, ținându-se cont de indicatorii de performanță, aceștia fiind:

1) planificarea, desfășurarea, coordonarea unui ansamblu de măsuri organizatorice, tehnice și de instruire, în scopul asigurării protecției antiteroriste și ordinii de drept, cu implicarea în activități speciale, se acordă – XXXXX de lei;

2) combaterea criminalității, prin prisma acțiunilor specifice de combatere a terorismului, se acordă – XXXXX de lei;

3) întreprinderea măsurilor întru respectarea legalității, prevenirea și curmarea unor acțiuni care vizează tulburări sociale sau manifestări de violență pe timpul adunărilor publice, activități culturale, sportive și religioase, precum și altor manifestații similare cu participare de public numeros, se acordă - XXXXX de lei;

4) planificarea, organizarea și desfășurarea măsurilor și antrenamentelor întru menținerea nivelului înalt al capacității operaționale de intervenții speciale, în cazul situațiilor cu grad sporit de risc, de urgență (excepționale), cu caracter tehnogen și natural, cât și întreprinderea măsurilor urgente de lichidare a consecințelor activităților teroriste, se acordă – XXXXX de lei;

5) obținerea pregătirii profesionale și perfecționarea continuă orientată spre îndeplinirea măsurilor de dirijare, coordonarea și realizare a măsurilor de combatere a terorismului, se acordă – XXXXX de lei.

Instanța de apel a precizat că, în cazul înrăutățirii unor indicatori sau al neîndeplinirii lor în perioada de gestionare, cota procentuală a indemnizației cuvenite pentru indicatorul respectiv nu se acordă sau se reduce proporțional de către Comisie.

În condițiile speței, s-a stabilit că, Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” în mod justificat și întemeiat a redus indemnizația lui Pavel Rupeț, or, în cadrul examinării rapoartelor prezentate, Comisia a constatat că reclamantul a admis mai multe carențe în activitatea sa.

Astfel, din înscrisurile cauzei urmează că, pe parcursul lunii octombrie 2019, angajații Detașamentul nr.2 intervenție acțiuni speciale al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” nu au fost antrenați în activități cu destinație specială desfășurate în vederea combaterii terorismului, din motiv că angajații subdiviziunii au dat dovadă de un nivel slab al pregătirii profesionale, necunoscând sarcinile ce li se atribuie potrivit misiunilor stabilite.

Instanța de apel s-a alăturat poziției angajatorului și Comisiei care au statuat că, acest fapt s-a datorat indiferenței conducerii DIAS nr.2, față de responsabilitățile ce îi revin în partea ce se referă la planificarea, organizarea, monitorizarea activității detașamentului, lipsa de control asupra efectivului și măsurile incluse în planul de activitate.

Totodată, fiind atestat că indicatorii slabi de performanță a comandantului DIAS nr. 2 din cadrul BPDS Fulger referitor la planificarea, organizarea, monitorizarea activității detașamentului, lipsa de control asupra efectivului și, măsurile incluse în planul de activitate, reies din încheierile anchetelor de serviciu efectuate în baza rapoartelor nr.15/43 din 30 august 2019, nr.15/42 din 29 august 2019, nr.15/12 din 04 martie 2019, nr.15/18 din 01 aprilie 2019, aprobate de Comandantul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”.

Concluziile expuse în încheierile anchetelor de serviciu efectuate în baza rapoartelor sus-menționate denotă că, la realizarea atribuțiilor, Pavel Rupeț, a manifestat lipsă de responsabilități în realizarea sarcinilor.

Mai mult, Pavel Rupeț nu a contestat încheierile respective, iar legalitatea încheierilor anchetelor de serviciu nu constituie obiect de examinare în cadrul prezentului litigiu, or, la caz, obiectul de examinare se rezumă în exclusivitate la verificarea legalității ordinelor angajatorului de stabilire a indemnizației pretinse de reclamant.

În această ordine de idei, instanța de apel a concluzionat că, prima instanță neîntemeiat a stabilit ilegalitatea ordinelor Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” nr.89ef din 28 septembrie 2018, nr.107ef din 23 noiembrie 2018, nr.17ef din 26 februarie 2019, nr.62ef din 25 iulie 2019, nr.88ef din 25 octombrie 2019 și nr.94ef din 25 noiembrie 2019, în partea stabilirii incomplete lui Pavel Rupeț a indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului, cu obligarea în acest sens, Inspectoratul General al Poliției să emită act administrativ individual privind stabilirea lui Pavel Rupeț a indemnizației pentru activitățile speciale de combatere a terorismului neachitate, inclusiv: pentru luna septembrie anul 2018 în sumă de XXXXX de lei; pentru luna noiembrie anul 2018 în sumă de XXXXX de lei, pentru luna februarie 2019 în sumă de XXXXX de lei; pentru luna iulie 2019 în sumă de XXXXX de lei; pentru luna octombrie 2019 în sumă de XXXXX de lei și pentru luna noiembrie 2019 în sumă de XXXXX de lei, din care motiv instanța de apel a considerat că hotărârea în partea pretențiilor admise

urmează a fi casată, cu emiterea în această parte a unei decizii noi de respingere a pretențiilor respective, ca neîntemeiate.

Concomitent, instanța de apel a considerat că urmează a fi respinsă și pretenția lui Pavel Rupeț privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, or, potrivit art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, pot fi compensate doar cheltuielile de asistență juridică suportate de partea care a câștigat procesul.

La 20 ianuarie 2022, Pavel Rupeț, reprezentat de avocatul Eugeniu Mustață, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, iar la 27 aprilie 2022 a prezentat motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului Pavel Rupeț, reprezentat de avocatul Eugeniu Mustață, a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de instanța de apel ca fiind stabilite, cu interpretarea eronată a normelor de drept material în special, au fost interpretate eronat prevederile pct.17, pct.18, pct.21 și pct.23 din Regulamentul privind acordarea indemnizației pentru activități speciale de combatere a terorismului, aprobat prin ordinul MAI nr.271 din 17 august 2018.

Recurentul a indicat că, instanța de apel nu a motivat sub nicio formă cum a ajuns la concluzia temeiniciei lipirii lui de indemnizația solicitată pentru lunile octombrie-noiembrie 2019.

De fapt, instanța de apel a ignorat argumentele lui, fără a le da o anumită apreciere.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 19 ianuarie 2022, în ședință publică.

Materialele dosarului atestă că copia dispozitivului deciziei instanței de apel a fost notificată avocatului Eugeniu Mustață la 21 ianuarie 2022 prin intermediul poștei electronice (f.d.139, vol.II).

Totodată, din actele cauzei rezultă că, la 27 martie 2022 avocatului Eugeniu Mustață i-a fost notificată copia deciziei integrale a instanței de apel, iar lui Pavel Rupeț la 30 martie 2022, fapt ce se confirmă prin avizele poștele de recepție anexate la actele cauzei (f.d.141, 144, vol.II).

În condițiile enunțate, recursul din 20 ianuarie 2022 și cel motivat prezentat la 27 aprilie 2022, au fost depuse în conformitate cu prevederile art.245 din Codul administrativ.

La 28 aprilie 2022, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Inspectoratului General al Poliției și Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” copia recursului depus de Pavel Rupeț, reprezentat

de avocatul Eugeniu musteață, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, notificată ultimilor la 10 mai 2022, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere și avizele poștale de recepție anexate la actele cauzei, însă intimații nu au valorificat acest drept procesul și nu au depus referințe (f.d.156-157, vol.II).

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „*în special*” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141, §39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Pavel Rupeț, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață.

În conformitate cu art.230 și art.246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Pavel Rupeț, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron