

Dosarul nr. 3rh-118/22
2-17070210-01-3rh-04032022

Prima instanță: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău (jud.: S. Bleșceaga)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Pahopol, N. Simciuc, A. Minciuna)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: V. Clevadî, G. Stratulat, D. Mardari, O. Sternioală, I. Oprea)

Î N C H E I E R E

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând cererea de revizuire depusă de Asociația Obștească „Societatea Invalizilor Buiucani” și Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul depus de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, casată decizia din 27 septembrie 2016 și hotărârea din 22 decembrie 2015 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău și pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup”,

c o n s t a t ă :

La 31 martie 2014, SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, solicitând anularea deciziei nr.48 din 13 martie 2014 privind respingerea contestației asupra deciziei nr.84/2/7 din 17 ianuarie 2014, anularea actului de control nr.5 - 6611595 din 29 noiembrie 2013 și a deciziei nr.84/2/7 din 17 ianuarie 2014.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2015 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău a fost admisă parțial acțiunea depusă de către SRL „Asgardan-Grup”. S-a anulat decizia nr.84/2/7 din 17 ianuarie 2014 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale de către SRL „Asgardan-Grup”, în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 23 decembrie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 27 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea din 22 decembrie 2015 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

La 31 ianuarie 2017, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Prin decizia din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău. S-a casat decizia din 27 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 22 decembrie 2015 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău și s-a pronunțat o hotărâre nouă de respingere a acțiunii depuse de SRL „Asgardan - Grup”.

La 14 decembrie 2020 și ulterior la 13 aprilie 2021, SRL „Asgardan-Grup” și AO „Societatea Invalizilor Buiucani”, cu trimitere la prevederile art.449 lit.b) și c) din Codul de procedură civilă, au depus cereri de revizuire împotriva deciziei din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs, cu redeschiderea procedurii în ordine de recurs.

Prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de SRL „Asgardan-Grup” și AO „Societatea Invalizilor Buiucani” împotriva deciziei irevocabile din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La 03 noiembrie 2021, AO „Societatea Invalizilor Buiucani” a depus cerere privind explicarea încheierii din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de AO „Societatea Invalizilor Buiucani” privind explicarea încheierii din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La 04 martie 2022, AO „Societatea Invalizilor Buiucani” și SRL „Asgardan-Grup”, cu trimitere la prevederile art.449 lit.b) și c) din Codul de procedură civilă, au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs, cu redeschiderea procedurii în ordine de recurs.

În susținerea cererii de revizuire AO „Societatea Invalizilor Buiucani” a indicat că fiind fondator și proprietar al SRL „Asgardan-Grup”, nu a fost atrasă în proces.

Prin hotărârea nr.2i-1425/18 din 27 iulie 2020 s-a dispus intentarea procedurii de insolvență față de SRL „Asgardan-Grup”, iar în calitate de administrator al insolvenței a fost desemnat Veaceslav Stejar. În procesul de înregistrare a creanțelor, administratorul insolvenței a admis toate creanțele înaintate, fără a fi supuse verificării. Verificând toate creanțele, reprezentantul debitorului Boris Timotin a depistat mai multe neconcordanțe și circumstanțe noi legate de prezenta cauză.

AO „Societatea Invalizilor Buiucani” a notat că decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017 a cărei retractare o solicită, stă la baza creanței Serviciului Fiscal de Stat față de SRL „Asgardan-Grup” în proces de insolvență, care îi încalcă dreptul ei de proprietate garantat și protejat de art.1 din Protocolul nr.1 CEDO, concomitent i-a îngădit dreptul la accesul la justiție prin neatragera ei în prezentul proces, deoarece este proprietarul indirect al tuturor activelor SRL „Asgardan-Grup”.

De asemenea, AO „Societatea Invalizilor Buiucani” invocă că la 06 decembrie 2021 a recepționat de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani copiile încheierilor din 09 noiembrie 2015 și copiile deciziilor din 16 decembrie 2015 și 23 decembrie 2015 ale Curții de Apel Chișinău în cauzele nr.10-590/15 și nr.10-591/15, emise în procesul instrumentării cauzelor penale.

În încheierea nr.10-590/15 din 09 noiembrie 2015 a Judecătorei Râșcani mun.Chișinău, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, s-a reținut că procurorul în Procuratura Ciocana mun.Chișinău în procesul instrumentării cauzei penale corect a constatat că în acțiunile factorilor de decizie nu sunt întrunite semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.244. alin.(2) din Codul penal, or, organul fiscal a întocmit un act pentru niște fapte care nu sunt probate în esență și nici nu pot fi sancționate, deoarece nu există. Iar, în încheierea nr.10-591/15 din 09 noiembrie 2015 a Judecătorei Râșcani mun.Chișinău, menținută prin decizia din 23 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, instanța de judecată a reținut că prin ordonanța de clasare a urmăririi penale din 08 iulie 2013 emisă de procurorul L. Bacalîm, corect a fost dată apreciere probelor prezentate și acumulate la materialele cauzei.

La 04 aprilie 2022, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Serviciului Fiscal de Stat copia cererii de revizuire depusă de AO „Societatea Invalizilor Buiucani” și SRL „Asgardan-Grup”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor.

La 19 aprilie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință, solicitând să fie respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de AO „Societatea Invalizilor Buiucani” și SRL „Asgardan-Grup” împotriva deciziei din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, invocând că argumentele revizuirii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.449 din Codul de procedură civilă pentru retractarea unei decizii irevocabile, cu redeschiderea procesului.

Prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art.257 alin.(1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art.258 alin.(3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Totodată, conform art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.446 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Conform art.448 alin.(2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o hotărâre nouă.

Se reține că prin decizia din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun.Chișinău, s-a casat decizia din 27 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 22 decembrie 2015 a Judecătoriei Râșcani mun.Chișinău, și s-a pronunțat o hotărâre nouă de respingere a acțiunii depuse de SRL „Asgardan-Grup” (f.d.44-51, vol. 6).

Prin urmare, Curtea Supremă de Justiție este competentă de a examina cererea de revizuire depusă de AO „Societatea Invalizilor Buiucani” și SRL „Asgardan-Grup” împotriva deciziei din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de revizuire, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele motive.

Se remarcă că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o cale excepțională de atac.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

Potrivit art.447 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit.a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțată de o instanță de judecată națională.

Potrivit art.450 din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune: b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b); c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c);

Din dispozițiile art.451 alin.(1) și (4) din Codul de procedură civilă, rezultă că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

În conformitate cu art.452 alin.(2) din Codul de procedură civilă, dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

Complețul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire prevăzut la art.449 lit.b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele indicate în cererea de revizuire și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul lărgit consideră că alegațiile invocate de către AO „Societatea Invalizilor Buiucani” și SRL „Asgardan-Grup”, drept temeiuri de revizuire a deciziei irevocabile a instanței de recurs precum că, *în încheierea nr.10-590/15 din 09 noiembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, s-a reținut că procurorul în Procuratura Ciocana mun.Chișinău în procesul instrumentării cauzei penale corect a constatat că în acțiunile factorilor de decizie nu sunt întrunite semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.244. alin.(2) din Codul penal, or, organul fiscal a întocmit un act pentru niște fapte care nu sunt probate în esență și nici nu pot fi*

sanctionate, deoarece nu există. Iar, în încheierea nr.10-591/15 din 09 noiembrie 2015 a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, menținută prin decizia din 23 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, instanța de judecată a reținut că prin ordonanța de clasare a urmăririi penale din 08 iulie 2013 emisă de procurorul L. Bacalîm, corect a fost dată apreciere probelor prezentate și acumulate la materialele cauzei, în esență nu constituie circumstanțe noi în sensul art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, care ar permite redeschiderea procesului în ordine de recurs după devenirea irevocabilă a deciziei din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Mai mult ca atât, temeiul invocat supra a constituit deja obiect de examinare în ordine de revizuire, asupra căruia Curtea Supremă de Justiție s-a expus în încheierea din 14 aprilie 2021, or, reieșind din prevederile art.451 alin.(4) din Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

Totodată, Colegiul lărgit remarcă că în cazul când se invocă temeiul de revizuire prevăzut la art.449 lit.c) CPC – instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Astfel, nu poate fi reținut nici argumentul invocat de AO „Societatea Invalizilor Buiucani” ca temei de revizuire a deciziei irevocabile a instanței de recurs precum că, *decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017 a cărei retractare o solicită, stă la baza creanței Serviciului Fiscal de Stat față de SRL „Asgardan-Grup” în proces de insolabilitate, care îi încalcă dreptul ei de proprietate garantat și protejat de art.1 din Protocolul nr.1 CEDO, concomitent i-a îngădit dreptul la accesul la justiție prin neatrăgerea ei în prezentul proces, deoarece este proprietarul indirect al tuturor activelor SRL „Asgardan-Grup”, deoarece este declarativ, nefiind probat în acest sens.*

Cu atât mai mult, Boris Timotin, având la acel moment calitatea de președinte al AO „Societatea Invalizilor Buiucani”, și în același timp fiind administrator statutar al SRL „Asgardan-Grup”, care a semnat cererea de revizuire, precum și cererea de chemare în judecată din numele ultimei, nu a invocat ce l-a împiedicat pe el să înainteze astfel de solicitare în cadrul examinării cauzei în primă instanță.

Mai mult, în calitate de administrator al SRL „Asgardan-Grup”, Boris Timotin, a fost desemnat de adunarea generală a asociaților de a reprezenta societatea respectivă în raporturile cu organele statului și în instanțele de judecată.

Din cele menționate supra, rezultă că argumentele invocate de AO „Societatea Invalizilor Buiucani” și SRL „Asgardan-Grup”, întru redeschiderea procesului în prezenta cauză, sunt declarative.

Or, instanța de recurs a examinat prezenta cauză sub aspect multiaspectual, complet, nepărtinitor și nemijlocită în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de cadrul legal aplicabil speței, argumentând destul de explicit care temeuri au servit la emiterea soluției sale.

În contextul expus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate de AO „Societatea Invalizilor Buiucani” și SRL „Asgardan-Grup”, ca temeuri de revizuire a deciziei irevocabile din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, nu se încadrează în

prevederile art.449 din Codul de procedură civilă și nu constituie împrejurări de redeschidere a procesului.

De fapt, argumentele invocate de AO „Societatea Invalizilor Buiucani” și SRL „Asgardan-Grup” în cererea de revizuire, reprezintă un „recurs deghezat”, manifestate prin dezacordul ultimelor cu soluția pronunțată de Curtea Supremă de Justiție în decizia irevocabilă din 03 mai 2017.

Subsecvent, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că Curtea Constituțională a Republicii Moldova în decizia nr.60 din 09 iunie 2020 de inadmisibilitate a sesizărilor nr.229g/2019 și nr.5g/2020 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 121 alin.(4), 49, 53 alin.(5), 448 și 452 din Codul de procedură civilă, cert la paragrafele §47, 48 a stabilit că, în conformitate cu art.452 alin.(2) din Codul de procedură civilă dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază. Așadar, la etapa admisibilității, instanța de revizuire examinează dacă se atestă sau nu vreun temei din cele prevăzute la art.449 din Codul de procedură civilă. Prin definiție și prin esență, în cadrul examinării admisibilității revizuirii se analizează circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute la pronunțarea actului judecătoresc a cărui revizuire se cere. Scopul căii de atac (extraordinară) a revizuirii este retractarea actului judecătoresc irevocabil, având în vedere noile realități.

De altfel, procedura de revizuire prevăzută la art.449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluții definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este

justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Josan vs. Moldova, nr. 37431/02, §25; Brumărescu vs. România, nr. 28342/95, §6; Ryabykh vs. Rusia, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de AO „Societatea Invalizilor Buiucani” și SRL „Asgardan-Grup”, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul argumentele invocate de revizuentă sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de AO „Societatea Invalizilor Buiucani” și SRL „Asgardan-Grup” împotriva deciziei irevocabile din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art.195 și art.230 din Codul administrativ în coroborare cu art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ lărgit al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Asociația Obștească „Societatea Invalizilor Buiucani” și Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” împotriva deciziei din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ.

Încheierea nu se spune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Aliona Miron