

Dosarul nr.2r-266/22  
2-21042160-01-2r-23052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Panfil)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

## DECIZIE

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Rafael Moshe Bar Erez,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația în  
Condominiu Locativ nr. 55/275 împotriva lui Rafael Moshe Bar Erez cu privire la  
încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-  
a respins cererea depusă de Rafael Moshe Bar Erez cu privire la repunerea apelului  
în termen și s-a restituit apelul declarat de Rafael Moshe Bar Erez, ca fiind depus în  
afara termenului legal,

### c o n s t a t ă:

La 22 martie 2021, Asociația în Condominiu Locativ nr. 55/275 a depus cerere  
de chemare în judecată împotriva lui Rafael Moshe Bar Erez cu privire la încasarea  
datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 09 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a  
admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Asociația în Condominiu  
Locativ nr. 55/275, s-a încasat de la Bar Erez Rafael Moshe în beneficiul Asociației  
de Coproprietari în Condominiu Locativ nr. 55/275 cu titlu de datorie pentru  
serviciile comunale acumulată pentru perioada 01 decembrie 2019 – 31 ianuarie  
2021 suma de 4 805,75 de lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în  
mărime de 270 de lei și cheltuielile de înștiințare în sumă de 240 de lei.

În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Invocând ilegalitatea hotărârii din 09 august 2021 a Judecătoriei Chișinău,  
sediul Centru, la data de 05 ianuarie 2022, Bar Erez Rafael a depus cerere de apel.

Totodată, apelantul a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, invocând  
că a luat cunoștință cu materialele dosarului la data de 05 ianuarie 2022.

Prin încheierea din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea  
depusă de Rafael Moshe Bar Erez cu privire la repunerea apelului în termen și s-a  
restituit apelul declarat de Rafael Moshe Bar Erez, ca fiind depus în afara termenului  
legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 28 aprilie 2022, Rafael Moshe Bar Erez, a depus cerere de recurs împotriva  
încheierii din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea

recursului, casarea încheierii contestate, emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de repunere a apelului în termen.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea instanței de apel din 07 aprilie 2022 a fost recepționată prin e-mail la 13 aprilie 2022.

Recurentul a menționat că, a adus la cunoștință instanței că pricina a fost examinată în absența sa, despre emiterea hotărârii contestate a aflat doar la 05 ianuarie 2022, fiind prin telefon chemat de executorul judecătoresc. Or, a fost în imposibilitate să depună cererea de apel în termenul stabilit de lege, iar omiterea vizează o perioadă nedeterminată, fiind depus până la expirarea a 15 zile de la data la care s-a aflat despre existența hotărârii contestate, circumstanțe ce denotă cert imposibilitatea depunerii apelului în termenul respectiv.

Recurentul a considerat că, sunt întrunite în speță temeiurile legale pentru repunerea în termen a apelului în vederea realizării efective a dreptului de acces la justiție și la un proces echitabil. În context, s-a referit că în perioada 08 martie 2020 – 03 mai 2021 nu s-a aflat în Republica Moldova fiind plecat în țara sa de origine. În acest sens a menționat că la 03 mai 2021 a fost nevoit să depună permisul de ședere provizoriu expirat la Biroul Migrație și Azil, pentru obținerea altui permis valabil, care i-a fost eliberat la 09 august 2021.

Recurentul la declararea recursului, s-a referit inclusiv la faptul că a fost lipsit de dreptul la apărare și la un proces echitabil.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului la 23 mai 2022, conform scrisorii (f.d.89). Corespondența din adresa Asociației în Condominiu Locativ nr. 55/275 a fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 91).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 07 aprilie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 28 aprilie 2022, prin intermediul poștei (f.d.86).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii instanței de apel către părți, la data de 13 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.73). Astfel, recursul declarat la 28 aprilie 2022, prin intermediul poștei (f.d.86), este considerat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Rafael Moshe Bar Erez și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația în Condominiu Locativ nr. 55/275 împotriva lui Rafael Moshe Bar Erez cu privire la încasarea datoriei și

compensarea cheltuielilor de judecată, a fost pronunțat la data de 09 august 2021 (f.d.43).

Hotărârea din 09 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost contestată cu apel de către Bar Erez Rafael la data de 05 ianuarie 2022 (f.d. 52) și ulterior, la 21 ianuarie 2022 (f.d.56-57).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 Cod de procedură civilă prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii cu privire la repunerea în termen a apelului declarat de Bar Erez Rafael, împotriva hotărârii din 09 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cererii de apel, din motivele ce succed.

Colegiul învederează că, în temeiul art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 07 aprilie 2022, a respins cererea depusă de Bar Erez Rafael, cu privire la repunerea apelului în termen și a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 09 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, ca fiind înaintată în afara termenului legal. Instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d.69-72).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, Colegiul reiterează că, dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 09 august 2021(f.d.43), însă cererea de apel a fost depusă de către Rafael Moshe Bar Erez, la data de 05 ianuarie 2022.

Având în vedere prevederile art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării

dispozitivului hotărârii judecătorești, Colegiul reține constatarea instanței de apel precum că nu este motivată omiterea termenului, în situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 09 august 2021.

Or, în conformitate cu art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Prin prisma criticilor recurentului precum că examinarea cauzei s-a realizat în lipsa sa, iar despre hotărârea emisă de către prima instanță, a aflat la 05 ianuarie 2022, fiind prin telefon chemat de executorul judecătoresc, Colegiul reține constatarea instanței de apel precum că copia dispozitivului hotărârii a fost expediată la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, precum și cererea de apel și care a fost returnat instanței de fond cu mențiunea „nereclamat”, fapt ce constituie recepționare legală (f.d.72-73), și aceasta pentru că, apelantul/ pârâtul nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru recepționarea corespondenței.

Circumstanțele reliefate supra denotă că, prima instanță a întreprins măsurile prevăzute de lege și a informat reclamantul despre ședințele de judecată desfășurate în prezenta cauză civilă și astfel, argumentele recurentului nu justifică casarea încheierii în sensul pretins.

Subsecvent, instanța de apel justificat a respins solicitarea de repunere în termenul de apel, având în vedere că, în ocurențele detaliate anterior, este evident că reclamantul a fost informat conform prevederilor legale despre ședințele de judecată, precum și au fost comunicate actele emise de prima instanță la adresa lui Bar Erez Rafael, fiind în posibilitate reală de a contesta hotărârea primei instanțe în interiorul termenului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești.

În context, Colegiul punctează că, odată ce legiuitorul a stabilit un termen strict de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii pentru exercitarea căii de atac-apelul, apelantul nu a avut decât obligația de a se conforma acestui termen.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Subsecvent, Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termenul de apel, care a determinat restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, având în vedere înaintarea acesteia în afara termenului legal, or, instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Alegațiile părții recurente inserate în recurs nu și-au găsit confirmare și nu pot fi reținute în casarea încheierii contestate, precum și în repunerea în termenul de

apel, deoarece omiterea termenului de declarare a apelului este imputabilă recurentului, care nu și-a exercitat drepturile procedurale în interiorul termenului stabilit de legiuitor.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Rafael Moshe Bar Erez.

Se menține încheierea din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația în Condominiu Locativ nr. 55/275 împotriva lui Rafael Moshe Bar Erez cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat