

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Centru (V. Negurița)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

## Î N C H E I E R E

01 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Dumbrava Valeriu,  
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către  
Prohorovici Veronica împotriva lui Dumbrava Valeriu cu privire la încasarea  
pensiei pentru întreținerea copilului minor și a cheltuielilor suplimentare de  
întreținere,  
împotriva deciziei din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 22 martie 2021, Prohorovici Veronica a înaintat cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Dumbrava Valeriu privind încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că din 07 decembrie 2016 s-a aflat  
în relații de concubinaj cu Dumbrava Valeriu, iar la xxxx s-a născut copil comun,  
Xxxx, care se află la întreținerea și educația sa. Mai mult de 1 an de zile nu mai  
conviețuiește împreună cu pârâtul, iar ultimul nu respectă obligațiunile de tată, nu  
contribuie nici material și nici moral la educarea copilului și nu are grijă de copil.

A solicitat reclamanta încasarea din contul lui Dumbrava Valeriu în beneficiul  
său a pensiei de întreținere a copilului minor Xxxx, născută la xxxx, în sumă de 1  
500 de lei lunar din momentul depunerii cererii și până la atingerea majoratului.

La 26 aprilie 2021, Prohorovici Veronica a depus cerere de majorare a  
pretențiilor prin care a solicitat încasarea de la pârât a cheltuielilor suplimentare în  
sumă totală de 8 854 de lei, ce constau din ½ din cheltuielile pentru grădiniță – 1  
200 de lei, pentru cercul de dans – 2 700 de lei, cheltuieli de deplasare – 3 900 de  
lei, medicamente – 494 de lei și pentru consultațiile medicului pediatru – 560 de  
lei.

Prin hotărârea din 24 mai 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost  
admisă parțial cererea de chemare în judecată.

S-a încasat de la Dumbrava Valeriu în beneficiul lui Prohorovici Veronica  
pensia de întreținere a copilului comun Xxxx, născut la xxxx în mărime 1 200 de  
lei lunar începând cu 22 martie 2021 și până la atingerea majoratului. În rest,  
cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată.

S-a încasat de la Dumbrava Valeriu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 432 de lei.

La 26 mai 2021, Dumbrava Valeriu a declarat apel prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie micșorat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor.

Prin decizia din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de Dumbrava Valeriu și a fost menținută hotărârea din 24 mai 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a relatat că intimatul urmează să achite pensia pentru întreținerea copilului minor până la atingerea majoratului în cuantumul de 1 200 de lei pentru copil, în condițiile în care în cadrul ședinței în instanța de fond s-a stabilit că pârâtul, Dumbrava Valeriu, nu este angajat oficial în muncă și are venituri sub formă de pensie de 3 088 de lei. Or, conform informației Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență, calculat în conformitate cu Regulamentul cu privire la modul de calculare al acestuia, stabilit prin hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 285 din 30 aprilie 2013, a constituit în trimestrul I al anului 2020 în medie pe lună pentru un copil în vârstă de până 1 an și 1-6 ani - 1 739,5 de lei.

Curtea de Apel Chișinău a notat că, conform dispozițiilor Codului civil, regula în materia obligației de întreținere este executarea în natură. Astfel, îndeplinirea obligației în această modalitate presupune ca fiecare dintre părinți să pună la dispoziția copilului alimente, îmbrăcăminte și alte produse, conform nevoilor rezonabile, ceea ce necesită o bună cooperare între părinți, în sensul de a conveni asupra celor necesare copilului și a modului în care fiecare dintre ei urmează să le furnizeze.

Astfel, în condițiile în care mamei copilului îi revine o sarcină mai grea și mai oneroasă în raport cu sarcina pârâtului-apelant, fiind rezonabilă și menținerea unui nivel de trai a copilului care să corespundă celui acordat anterior, este justificată soluția instanței de fond privind încasarea din contul lui Dumbrava Valeriu, în beneficiul lui Prohorovici Veronica, a pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă de 1 200 de lei lunar până la atingerea majoratului copilului minor, această sumă fiind suficientă și echitabilă în raport cu obligațiile ambilor părinți. Or, întreținerea copilului minor revine fiecăruia dintre părinți, astfel încât ambii părinți urmează să aducă contribuția la buna creștere și educație a copilului.

La 22 martie 2022, Dumbrava Valeriu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 25 noiembrie 2021 prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii noi prin care să fie micșorat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor.

Menționează recurentul că, unica sursa de venit este pensia pentru grad de invaliditate de război în mărime de 3 080 de lei și că Oficiul Fiscal de Stat, filiala Strășeni, a confirmat lipsa altor surse de venituri.

Relatează că achită deja pensie de întreținere pentru copilul minor Arseni Valeria în sumă de 750 de lei și că suferă de boli grave, care nu-i permit să se angajeze în muncă. Suportă cheltuieli mari pentru procurarea medicamentelor și nu beneficiază de alte mijloace financiare, decât pensia de invaliditate.

Opinează că instanțele de judecată urmau să aprecieze faptul că recurentul are o sursa de venit lunară fixă de 3 080 de lei, alte venituri și patrimoniu nu are, achită deja o pensie pentru întreținerea unui alt copil minor în sumă de 750 de lei or,

achitând încă 1 200 de lei, îi rămâne mai puțin de jumătate din pensia pe care o primește.

La 12 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs depusă de către Dumbrava Valeriu, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 125).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 25 noiembrie 2021. Decizia motivată a fost expediată participanților la proces, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, instanța de recurs constată că Dumbrava Valeriu, s-a conformat prevederilor legale, declarând recurs la 22 martie 2022, împotriva deciziei instanței de apel, în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helters c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Dumbrava Valeriu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Dumbrava Valeriu.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh