

Dosarul nr. 3r-191/22
2-13147860-01-3r-15062022

ÎNCHEIERE

4 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea de recuzare înaintată de Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu și Nina Vascan

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Primarului municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative

și la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Nistor Maria” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative

constată:

La 18 decembrie 2013, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, solicitând anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, repararea prejudiciului material în sumă de 20 000 de euro, a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 2 iunie 2016, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Rodica Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate din mun. XXXXX str. XXXXX (ap. X, X, X, X) și a certificatului modificat de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru

edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate din mun. XXXXX str. XXXXX (ap. X, X, X, X), precum și încasarea din contul pârâților în beneficiul SRL „Iutad-Comerț” a cheltuielilor de judecată.

La 1 septembrie 2016, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu și Inspecției de Stat în Construcții, intervenienți accesorii Rodica Cîrlan și SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015 și încasarea din contul pârâților în beneficiul SRL „Iutad-Comerț” a cheltuielilor de judecată.

La 26 septembrie 2019, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, coreclamant ÎI „Nistor Maria” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim”, prin care a solicitat anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate din mun. XXXXX str. XXXXX (ap. X, X, X, X), a certificatului modificat de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate din mun. XXXXX str. XXXXX (ap. X, X, X, X), a autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, a procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015, obligarea pârâților Rodica Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” să demoleze din cont propriu construcția ridicată asupra apartamentului nr. X și pe terenul alăturat ce depășește suprafața de 143 m², eliberată la demolarea ap. X, X, X, X din curtea comună din str. XXXXX, construită neautorizat, cu restabilirea completă a imobilului ce-i aparține SRL „Iutad-Comerț” la starea inițială, repararea prejudiciului material în sumă de 20 000 de euro, a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 6 decembrie 2013, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013 pe numele pârâților Gheorghe Cîrlan, Rodica Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim”, repararea prejudiciului moral din contul Primăriei mun. Chișinău în sumă de 100 000 de lei, repararea prejudiciului moral din contul lui Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” în sumă de 100 000 de lei, încasarea tuturor cheltuielilor de judecată, demolarea construcției cu destinație mixtă din str. XXXXX (ap. X, X, X, X) și obligarea lui Eduard Patrașca să demoleze construcția din str. XXXXX mun. XXXXX.

La 14 ianuarie 2015, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții, Primăriei mun. Chișinău, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea certificatului de urbanism și autorizației de construire, obligarea Primăriei

mun. Chișinău, Stanislav Galeamov, Eduard Patrașca – fondatorul SRL „SVS-Recprim”, Gheorghe Cîrlan și Rodicăi Cîrlan să elibereze copiile în baza cărora a fost edificat obiectul menționat deasupra ap. X (mansarda) din str. XXXXX mun. XXXXX, certificatul de urbanism, autorizația de construcție, acordul autentificat notarial a coproprietarilor de terenuri imobile amplasate pe aceeași adresă, obligarea Primăriei mun. Chișinău, Stanislav Galeamov, Eduard Patrașca – fondatorul SRL „SVS-Recprim”, Gheorghe Cîrlan și Rodicăi Cîrlan să demoleze obiectul (mansarda) deasupra ap. X din str. XXXXX mun. XXXXX, ca fiind edificat cu încălcări grave a legii, repararea în mod solidar din contul Primăriei mun. Chișinău, Stanislav Galeamov, Eduard Patrașca – fondatorul SRL „SVS-Recprim”, Gheorghe Cîrlan și Rodicăi Cîrlan a prejudiciului material și moral în suma de 300 000 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 18 aprilie 2016, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Inspecției de Stat în Construcții, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea procesului-verbal de recepție finală cu nr. 804 din 1 decembrie 2015 a obiectivului cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) din str. XXXXX (XXXXX) ap. X, X, X, X, ap. X – mansarda, pe numele copârâților Rodica Cîrlan, Gheorghe Cîrlan și SRL „SVS-Recprim”, emis contrar legii și încasarea de la Gheorghe Cîrlan, Rodica Cîrlan și SRL „SVS-Recprim” în beneficiul ÎI „Nistor Maria” a cheltuielilor suportate în legătură cu soluționarea litigiului în cauză în instanța de judecată.

La 26 septembrie 2019, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat anularea autorizației de construcție nr. 305 din 30 iulie 2013, a certificatului de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat) și a procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 201, obligarea Primăriei mun. Chișinău să-i elibereze actele care au stat la baza construcției mansardei deasupra ap. X din str. XXXXX, demolarea mansardei deasupra ap. X și ap. X, X, X și X din str. XXXXX, obligarea lui Eduard Patrașcu – fondatorul SRL „SVS - Recprim” să prezinte autorizația de construcție nr. 305 din 30 iulie 2013 în original, obligarea Primăriei mun. Chișinău să prezinte certificatul de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat) în original.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 16 iulie 2020, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, au fost declarate inadmisibile acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat), și acțiunea în contencios administrativ depusă de ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012, a certificatului de urbanism pentru

proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat) și a procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015.

Prin hotărârea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supravegherea Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, repararea prejudiciului material în sumă de 20 000 de euro și a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de euro, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015, obligarea părților Rodica Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” să demoleze din cont propriu construcția ridicată asupra apartamentului nr. X și pe terenul alăturat ce depășește suprafața de 143 m², eliberată la demolarea ap. X, X, X, X din curtea comună din str. XXXXX, construită neautorizat, cu restabilirea completă a imobilului ce-i aparține SRL „Iutad-Comerț” la starea inițială, și acțiunea depusă de ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției de Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, demolarea (mansardei) deasupra ap. X și ap. X, X, X și X din str. XXXXX.

Prin hotărârea suplimentară din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, SRL „SVS-Recprim”, în partea anulării măsurilor de asigurare.

A fost respinsă pretenția Rodicăi Cîrlan și a lui Gheorghe Cîrlan cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2 000 de lei.

A fost încasată în mod solidar de la SRL „Iutad-Comerț” și ÎI „Nistor Maria” în beneficiul SRL „SVS-Recprim” suma de 13 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică acordată.

La 29 iulie 2020, ÎI „Nistor Maria”, reprezentată de avocatul Andrei Briceac a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, iar la 5 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, a fost prezentată motivarea apelului.

La 29 iulie 2020, ÎI „Nistor Maria” a depus recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea recursului și anularea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei în prima instanță pentru examinare în fond.

La 30 iulie 2020, SRL „Iutad-Comerț”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, iar la 15 ianuarie 2021, a fost prezentată motivarea apelului.

La 30 iulie 2020, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, în capătul ce ține de inadmisibilitatea acțiunii înaintată de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov

și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 și a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat), adoptarea unei noi încheieri prin care acțiunea SRL „Iutad-Comerț” să fie declarată admisibilă, cu trimiterea la judecarea fondului cauzei.

La 16 decembrie 2020, SRL „SVS-Recprim”, reprezentată de avocatul Gheorghe Crețu a depus apel împotriva hotărârii suplimentare din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La 28 iulie 2021, SRL „Iutad-Comerț” a depus supliment la cererea de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, în capătul ce ține de inadmisibilitatea acțiunii înaintată de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 și a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat), adoptarea unei noi încheieri prin care acțiunea SRL „Iutad-Comerț” să fie declarată admisibilă, cu trimiterea la judecarea fondului cauzei.

La 15 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Iutad-Comerț”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi a depus motivarea apelului împotriva hotărârii suplimentare din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Prin decizia din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de SRL „Iutad Comerț”.

A fost admis recursul declarat de ÎI „Nistor Maria” și casată încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, în partea, în care, a fost declarată inadmisibilă pretenția înaintată de ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015.

În rest, încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost menținută, fără modificări.

La 15 februarie 2022, SRL „Iutad-Comerț”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

La 15 februarie 2022, ÎI „Nistor Maria” a depus o cerere cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare cu privire la pretențiile formulate în cererea de recurs asupra cărora instanța nu s-a expus.

Prin încheierea din 6 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Iutad-Comerț” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative și la cererea de chemare în

judecată a ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative, fiind restituită Curții de Apel Chișinău, care este competentă să examineze în ordine de apel prezenta acțiune.

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de ÎI „Nistor Maria” privind emiterea unei decizii suplimentare.

La 9 iunie 2022, ÎI „Nistor Maria” a depus recurs împotriva încheierii din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii înaintată de ÎI „Nistor Maria” privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Primarului municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative și la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Nistor Maria” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului raportor Ala Cobăneanu, care face parte din completul nr. 2, constituit prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 139 din 27 decembrie 2021 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2022”, din magistrații: Ala Cobăneanu, Nina Vascan, Nicolae Craiu pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare.

Examinarea recursului depus de ÎI „Nistor Maria” împotriva încheierii din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită pentru data de 29 iunie 2022.

La 27 iunie 2022, Gheorghe Cîrlan, Rodica Cîrlan, SRL „SVS-Recprim” și Stanislav Galeamov au depus referință, prin care au solicitat declararea recursului depus de ÎI „Nistor Maria” ca inadmisibil.

La 28 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Iutad-Comerț”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi a depus referință, menționând că susține pe deplin recursul înaintat de ÎI „Nistor Maria” împotriva încheierii din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 iunie 2022, ÎI „Nistor Maria” a depus o cerere prin care a înaintat recuzare judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu și Nina Vascan, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) și e) CPC.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că judecătorii Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu și Nina Vascan au participat la examinarea prezentei cauze, prin

adoptarea încheierii din 6 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „IutadComerț” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, cauza de contencios administrativ fiind restituită Curții de Apel Chișinău, care este competentă să examineze în ordine de apel prezenta acțiune.

La fel, a evidențiat că judecătorul Ala Cobăneanu a participat la examinarea recursurilor în dosarul nr. 2ra-538/21, dosarul nr. 3ra-485/13 și dosarul nr. 3ra-1179/13, ce țin de același obiect în prezenta cauză înaintată la cererea de chemare în judecată a ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei municipiului Chișinău de anulare a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 108i/I1 din 8 februarie 2011, a autorizației de construire nr. 356 din 27 mai 2011 și a procesului-verbal de recepție finală nr. 221 din 2 aprilie 2012 a imobilului din str. XXXXX ap. X pe numele lui Eduard Patrașca, fondator al SRL „SVS-Recprim”, care este parte componentă a prezentei cauze (același teren, aceeași construcție, aceleași părți).

Prin urmare, a considerat că judecătorii Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu și Nina Vascan au un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lor.

Examinând cererea de recuzare depusă de ÎI „Nistor Maria”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 202 alin. (1) Cod administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Potrivit art. 50 Cod administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

- a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;
- b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;
- c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;
- d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În același timp, art. 202 alin. (4) Cod administrativ, prevede că recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Totodată, conform art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Raportând la caz prevederile normelor legale sus citate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul invocat de ÎI „Nistor Maria” în cererea de recuzare precum că comportamentul preconcept al judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu și Nina Vascan, pune la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă, este declarativ, fără suport probatoriu, prin urmare, nu cade sub incidența prevederilor art. 50 alin. (2) Cod administrativ în coroborare cu art. 50 alin. (1) lit. d) și e) CPC.

Or, participarea judecătorilor vizați la examinarea prezentei cauze, prin adoptarea încheierii din 6 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Iutad-Comerț” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative și la cererea de chemare în judecată a ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative, fiind restituită Curții de Apel Chișinău, care este competentă să examineze în ordine de apel prezenta acțiune, reprezintă un incident de procedură, respectiv, nu împiedică posibilitatea judecătorilor Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu și Nina Vascan de a participa la judecarea cauzei în ordine de recurs, în care se solicită emiterea unei decizii suplimentare.

De altfel, se va menționa că participarea judecătorul Ala Cobăneanu la examinarea cauzelor conexe, nu poate fi calificată drept o expunere a opiniei care are legătură directă cu cauza respectivă și, prin urmare, nu constituie un impediment în participarea judecătorului respectiv la examinarea cererii de recurs depusă de ÎI „Nistor Maria”.

Mai cu seamă că, la caz, urmează a fi verificată legalitatea încheierii din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea înaintată de ÎI „Nistor Maria” privind emiterea unei decizii suplimentare, și nu examinarea fondului cauzei.

În acest sens, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Pornind de la criteriile de apreciere a imparțialității judecătorului, precum și circumstanțele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că acestea nu indică la existența unor împrejurări care pot pun la îndoială imparțialitatea și independența judecătorilor Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu și Nina Vascan.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de ÎI „Nistor Maria” judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu și Nina Vascan.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) Cod administrativ, art. 53, 54, 269, 270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu și Nina Vascan, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Primarului municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative și la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Nistor Maria” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas