

Dosarul nr. 2r-337/22

2-20130344-01-2r-28062022

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) jud. S. Suvac

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) jud. A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila

DECIZIE

6 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Angela Gorobica,
în cauza civilă intentată la cererea de chenare în judecată depusă de Angela
Gorobica împotriva Întreprinderii Municipale „Direcția Construcții Capitale” cu
privire la constatarea inexistenței raportului juridic și impunerea la acțiune pentru
eliberarea certificatului-permis,
împotriva încheierii din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 20 octombrie 2020, Angela Gorobica a depus cerere de chemare în
judecată împotriva ÎM „Direcția Construcții Capitale” cu privire la constatarea
inexistenței raportului juridic și impunerea la acțiune pentru eliberarea
certificatului-permis.

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 10 decembrie 2021, Angela Gorobica a declarat apel nemotivat împotriva
hotărârii din 18 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 12 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel.

S-a comunicat apelantei Angela Gorobica despre necesitatea prezentării prin
intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4) a cererii
de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt,
plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de
stat în mărime de 150 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din
momentul recepționării prezentei încheieri.

S-a explicat apelantei Angela Gorobica că, în caz dacă nu va lichida
neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu
actele anexate va fi restituită.

La 19 aprilie 2022, Angela Gorobica a depus cerere de apel motivată.

Prin încheierea din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea
de apel depusă de Angela Gorobica împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2021 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în

termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

La 8 iunie 2022, Angela Gorobica a declarat recurs împotriva încheierii din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată, ilegală și pasibilă de casare.

În acest context, a susținut că nu a cunoscut despre încheierea Curții de Apel din 12 aprilie 2022, din motiv că aceasta nu a fost recepționată, nefiind înmănată acesteia pentru executarea indicațiilor instanței de apel.

A menționat că apelul motivat a fost depus la data de 19 aprilie 2022, după ce luat cunoștință cu hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-2192/21 din 18 noiembrie 2021, dar nu a încheierii Curții de Apel din 12 aprilie 2022.

Astfel, consideră că instanța pripit a dispus restituirea apelului, întrucât nu a adus la cunoștință apelantei încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022, astfel nu a oferit acesteia posibilitatea de a-și realiza dreptul și i-a limitat accesul la justiție.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii contestate a fost expediată recurentei la 26 mai 2022, însă dovada legală de recepționare a acesteia lipsește.

Din acest motiv, Colegiul consideră că recursul depus la 8 iunie 2022, este declarat în termen.

Conform art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Verificând legalitatea încheierii atacate, în raport cu motivele recursului declarat, probele anexate la dosar și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

După cum rezultă din actele dosarului, Angela Gorobica a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Direcția Construcții Capitale” cu privire la constatarea inexistenței raportului juridic și impunerea la acțiune pentru eliberarea certificatului-permis.

La 18 noiembrie 2021 a fost pronunțată hotărârea pe cauza dată. (f.d.73)

La 10 decembrie 2021, Angela Gorobica a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d.76)

Prin încheierea din 12 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 150 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. (f.d.88-90)

La 19 aprilie 2022, Angela Gorobica a depus cerere de apel motivată. (f.d.92-94)

Iar, prin încheierea din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Angela Gorobica împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă. (f.d.98-101)

Curtea de Apel Chișinău și-a întemeiat soluția în baza prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, motivând că Angela Gorobica nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, deși termenul de a înlătura neajunsurile a expirat.

În acest sens, Colegiul a menționat că aceasta nu a înlăturat integral neajunsurile admise la depunerea cererii de apel, constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2021.

Examinând recursul declarat împotriva încheierii din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția instanței de apel de a restitui de apelul pentru motivele reținute, una neîntemeiată.

Totodată, Colegiul apreciază ca fiind întemeiate raționamentele din recurs că încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantei despre necesitatea înlăturării neajunsurilor în termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, nu a fost recepționată de Angela Gorobica, nefiind înmănată acesteia pentru executarea indicațiilor instanței.

Or, la materialele dosarului, deși este anexată scrisoare potrivit căreia încheierea de nu dat curs cererii de apel a fost expediată în adresa apelantei Angela Gorobica la 15 aprilie 2022 (f.d.91), dovada recepționării ei de către ultima lipsește.

Iar, în aceste condiții, nu poate fi reținut argumentul instanței de apel precum că apelanta nu a lichidat în termen și în mod deplin neajunsurile indicate în încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În cauza *Dunas vs. Republica Moldova*, Curtea Europeană a observat că legea impunea în mod clar dovada recepționării unei scrisori. În alte hotărâri pronunțate anterior (*Russu v. Republica Moldova*, nr. 7413/05, §§ 19-28, 13 noiembrie 2008; *Godorozea*, § 31; *Rassohin v. Republica Moldova*, nr. 11373/05, § 34, 18 octombrie 2011 și *Deli v. Republica Moldova*, nr.42010/06, § 51, 22 octombrie 2019), referindu-se și la interpretarea legislației naționale făcută de către Plenul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, Curtea a constatat că, în practică, instanțele naționale nu acceptă drept probe suficiente expedierea unei scrisori de către o instanță și cer dovada recepționării ei.

Deci, deși Curtea de Apel Chișinău a expediat o înștiințare la 15 aprilie 2022, în lipsa unor probe clare că apelanta a primit scrisoarea sau a refuzat recepționarea acesteia, sau că i s-a comunicat o scrisoare pe care o putea ridica de la oficiul poștal, în practica națională se consideră că aceasta nu a primit-o.

Iar, la caz, în lipsa probelor că încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, ar fi fost recepționată de către apelantă, instanța de apel în mod nejustificat a concluzionat că termenul de a înlătura neajunsurile a expirat.

Colegiul notează că restituirea apelului pentru motivele reținute de instanța de apel în încheierea din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, ar putea aduce

atingere nejustificată dreptului apelantei Angelei Gorobica de acces la instanța de judecată, protejat de art. 5 din Codul de procedură civilă, art. 20 din Constituție și art. 6 § 1 CEDO.

Efectivitatea dreptului de acces la instanța de judecată impune ca un individ să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile sale (Bellet împotriva Franței, Hotărârea din 4 decembrie 1995, pct. 42, 36, Cañete de Goñi împotriva Spaniei, nr. 55.782/00, pct. 34, CEDO 2002-VIII).

Colegiul reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

În cauza Airey vs. Irlanda, Curtea Europeană a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Distinct, este important de reținut că la cererea de recurs, recurenta Angela Gorobica a anexat copia ordinului de încasare a taxei de stat pentru examinarea cererii de apel, în sumă de 150 de lei (f.d.111).

Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Angela Gorobica, cu casarea încheierii din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel în fond.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Angela Gorobica.

Se casează încheierea din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chenare în judecată depusă de Angela Gorobica împotriva Întreprinderii Municipale „Direcția Construcții Capitale” cu privire la constatarea inexistenței raportului juridic și impunerea la acțiune pentru eliberarea certificatului-permis.

Cauza civilă se trimite la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea în fond a cererii de apel depuse de Angela Gorobica împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh