

Dosarul nr. 2rh-63/22
2-19091473-01-2rh-13062022

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: D. Mardari, M. Pitic, V. Burduh)

ÎNCHEIERE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Chirilenco Nicolae, reprezentat de avocatul Frumosu Nicolae,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Chirilenco Nicolae împotriva pârâtei Reabțeva Valentina, Ballo Tatiana și Cozoveachin Gheorghe, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău, IP ”Agenția Servicii Publice” și Chirilenco Diana cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, anularea contractului de vânzare-cumpărare, rectificarea înscrisului în Registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2022 prin care s-a respins cererea depusă de către Chirilenco Nicolae, reprezentat de avocatul Frumosu Nicolae privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad

c o n s t a t ă :

La 03 aprilie 2019, Chirilenco Nicolae a depus cererea de chemare în judecată împotriva pârâtei Reabțeva Valentina, Ballo Tatiana, Cozoveachin Gheorghe, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău și Agenția Servicii Publice cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, a contractului de vânzare-cumpărare a terenului și rectificarea înregistrărilor din Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de Chirilenco Nicolae, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Chirilenco Nicolae în beneficiul lui Cozoveachin Gheorghe suma de 20000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 20 noiembrie 2020, Chirilenco Nicolae a depus cerere de apel solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2020 și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

La 14 mai 2022, Chirilenco Nicolae, reprezentat de avocatul Frumosu Nicolae a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2022, s-a respins cererea depusă de către Chirilenco Nicolae, reprezentat de avocatul Frumosu Nicolae privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La 13 iunie 2022, Chirilenco Nicolae, reprezentat de avocatul Frumosu Nicolae a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2022 solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs și admiterea cererii de strămutare.

Ca temei de drept, revizuentul a invocat art.449 lit. c) din Codul de procedură civilă, invocând că recursul a fost examinat evaziv, fără elucidarea tuturor circumstanțelor de drept și de fapt invocate.

Verificând cererea de revizuire Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ consideră că cererea de revizuire depusă de Chirilenco Nicolae, reprezentat de avocatul Frumosu Nicolae urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În condițiile art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Chirilenco Nicolae, reprezentat de avocatul Frumosu Nicolae a formulat cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2022, prin care s-a respins cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Deci, reieșind din dispoziția art. 446 alin. (2) Cod de procedură, încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2022, nu se referă la fondul cauzei și respectiv, nu se supune revizuirii.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Chirilenco Nicolae, reprezentat de avocatul Frumosu Nicolae împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2022, din motiv că nu se supune revizuirii.

În condițiile art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Chirilenco Nicolae, reprezentat de avocatul Frumosu Nicolae împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2022 urmează a fi respinsă, ca inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Chirilenco Nicolae, reprezentat de avocatul Frumosu Nicolae împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Chirilenco Nicolae împotriva pârâtei Reabțeva Valentina, Ballo Tatiana și Cozoveachin Gheorghe, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău, IP ”Agenția Servicii Publice” și Chirilenco Diana cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, anularea contractului de vânzare-cumpărare, rectificarea înscrisului în Registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh